

Bản án số: 24/2018/HSST

Ngày: 01-02- 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ QUỐC – TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Ngọc Hồng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Dương Tấn Đầu

2. Bà Nguyễn Thị Thu Ba

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Cẩm Duyên – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Quốc tham gia phiên tòa: Ông Vương Quốc Diệu.

Ngày 01 tháng 02 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Quốc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 124/2017/HSST ngày 19 tháng 10 năm 2017 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn H**, sinh năm 1980 tại: Nghệ An.

Nơi ĐKNKTT: 11 Võ Văn T, phường A, Quận B, TP. Hồ Chí Minh

Chỗ ở: Không cố định.

Nghề nghiệp: Bảo vệ

Trình độ văn hóa: 12/12

Dân tộc: Kinh

Quốc tịch: Việt Nam

Cha Hoàng Văn G, còn sống và mẹ Đậu Thị N, còn sống.

Bị cáo chưa có vợ.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/6/2017 cho đến nay.

- Người bị hại: Anh **Đinh Văn H1**, sinh năm 1975

Địa chỉ: Ấp Đ, xã D, huyện P, Kiên Giang.

Chỗ ở: Khu F, Cửa T, huyện S, tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt, người bị hại vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo cáo trạng của Viện kiểm sát, các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 22/02/2017, Hoàng Văn H – làm nghề bảo vệ, thuộc Công ty dịch vụ bảo vệ Nam Hải Sơn, nhờ Nguyễn Quyết C giới thiệu cho H gặp Phạm Lý Thế H2 và Trần Bằng G. Khi gặp nhau tại quán nhậu Phố Đảo thuộc khu phố A, thị trấn D, có C, H2, Nguyễn Tấn L, G và H; H cho biết sắp tới có công việc

ở công ty CEO thuộc ấp Đ, xã D, nhờ H2 và G giải quyết, nếu giải quyết xong thì H sẽ sắp xếp cho cả hai vào làm.

Đến ngày 23/02/2017, tại quán cà phê Bảo An ở khu phố A, thị trấn D, lúc này có H, C, G, H2 và T (chưa rõ lý lịch), H nói với H2 và G là muốn đuổi nhóm bảo vệ của ông Hoàng Văn C (là giám sát an ninh của công ty CEO), H thuê H2 và G đến giải quyết, đuổi nhóm người của ông C đi bằng mọi cách, cần thiết thì đánh gây thương tích. H thuê nhóm H2 làm việc này với số tiền 20 triệu đồng. Sau đó, H2 kêu nhóm của H2 chạy xe xuống khu vực công ty CEO thuộc ấp Đ, xã D, C chạy xe mô tô đến đưa cho H2 20 triệu đồng (Số tiền này H mượn của C và nhờ C đưa giúp để thuê H2 và G đi đánh, đuổi nhóm bảo vệ). H2 lấy số tiền này và chia cho nhóm của H2 gồm G, Huỳnh Phát L, Nguyễn Hoàng K, Nguyễn Thanh N, Đỗ Chí C, Trần Văn L2, Nguyễn Hoàng P, Ngô Ngọc D, Nguyễn Văn Văn L3 và Lê Hoàng P mỗi người 700.000 đồng. Nhiều lần nhóm của H2 đến đe dọa tạo áp lực đối với C và nhân viên bảo vệ công ty CEO nhưng không được.

Đến khoảng 19 giờ ngày 28/02/2017, H điện thoại cho H2 kêu đi đến công ty CEO giải quyết dứt điểm, phải buộc nhóm bảo vệ của Công ty CEO đi bằng mọi cách. Nghe vậy, H2 điện thoại cho L và L2, kêu nói với mọi người tập trung để đi đánh đuổi nhóm bảo vệ. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, nhóm của H2 tập trung trước nhà trọ Xuân Hà thuộc khu phố J, thị trấn D, rồi tất cả cùng đi.

Khi đi, L chở N, H2 chở P, L3 chở P và mang theo 01 cây dao, U chở D cầm cây kiếm nhật, K chở một thanh niên (chưa rõ nhân thân), T chở Cg cầm 01 cây đao và L2 chạy xe một mình. Đến nơi, H2 và L2 hỏi nhân viên ở đây để tìm Hoàng Văn C, Trần Văn B và các nhân viên làm bảo vệ công ty. Lúc này, C và B đi từ nhà điều hành xuống, thấy vậy có người trong nhóm hô “nó kia, chém chết nó đi”. D cầm kiếm, L3 cầm đao, K cầm khúc cây gỗ, C cầm cây đao, P, P1, H2, L, N, T, L2 và U cùng nhau đuổi đánh C, B và nhân viên bảo vệ bỏ chạy; do C, B và nhóm bảo vệ chạy trốn nên nhóm của H2 chưa đánh được ai. Lúc này, Đinh Văn H1, Đinh Văn S đang nằm trong phòng nghỉ của bảo vệ chưa kịp bỏ chạy. H2, L2 đi đến trước phòng ngủ, T nhặt 01 cục gạch ông ở bên ngoài và chạy theo H2 và L2, T chạy vào phòng ngủ cầm gạch đập 01 cái trúng vào đầu H1 gây thương tích, H2 chạy vào và kéo T ra ngoài; rồi tất cả ra xe chạy bỏ đi, còn ông H1 được đưa đi bệnh viện cấp cứu, sau đó các đối tượng lần lượt bị bắt giữ. Sau khi vụ án xảy ra, Hoàng Văn H đã bỏ trốn, đến ngày 28/6/2017 thì bị bắt theo quyết định truy nã.

* Tại bản kết luận giám định pháp y số 172 ngày 27/3/2017 của Trung tâm Pháp y tỉnh Kiên Giang kết luận thương tích của ông Đinh Văn H1: Vết thương vùng đỉnh cằm phải, còn chỗ viêm tấy, rỉ dịch; hiện tại vùng chung mày phải và vùng môi trên không còn thấy dấu vết thương tích; tỷ lệ tổn thương là 12%.

Ngày 19/9/2017, Tòa án nhân dân huyện Phú Quốc đã xét xử 11 bị cáo gồm Phạm Lý Thế H2, Huỳnh Phát L, Ngô Quốc T, Ngô Ngọc D, Nguyễn

Hoàng K, Nguyễn Thanh N, Nguyễn Hoàng P, Trần Văn L2, Nguyễn Văn L3, Đỗ Chí C, Lê Hoàng P về tội “Cố ý gây thương tích” và đã giải quyết xong phần tang vật và trách nhiệm dân sự.

Tại bản cáo trạng số: 110/KSĐT-TA ngày 18 tháng 10 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Quốc đã truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn H thừa nhận hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H mức án từ 04 đến 05 năm tù giam.

Lời nói sau cùng của bị cáo H: Trong quá trình bị tạm giam bị cáo đã hiểu được hành vi của mình, bị cáo rất hối hận và hứa sẽ không tái phạm, bị cáo mong Hội đồng xét xử cho bị cáo mức án nhẹ.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định truy tố của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Quốc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Quốc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người liên quan và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Với các tình tiết đã được chứng minh Hội đồng xét xử đã đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng hơn 20 giờ ngày 28/02/2017, tại ấp Đ, xã D, huyện P, do muốn tranh giành việc làm bảo vệ tại công ty CEO nên Hoàng Văn H đã kêu Phạm Lý Thế H2 rủ nhóm của H2 gồm Huỳnh Phát Lợi, Ngô Quốc Thọ, Ngô Ngọc Dui, Nguyễn Hoàng Khải, Nguyễn Thanh N, Nguyễn Hoàng Pg, Trần Văn L2, Nguyễn văn L3, Đỗ Chí C, Lê Hoàng P đánh nhân viên bảo vệ công ty CEO. Hậu quả ông Đinh Văn H2 bị nhóm của H2 dùng hung khí đánh gây thương tích 12%. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Quốc đã truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm; có tổ chức; thuê gây thương tích và có tính chất côn đồ quy định tại các điểm a, e, h và i khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự) là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Bị cáo là người có đầy đủ năng lực và nhận thức được sức khỏe của người khác luôn được pháp luật tôn trọng và bảo vệ, bất kỳ ai xâm hại đều bị

nghiêm trị, nhưng chỉ vì muốn tranh giành việc làm mà bị cáo thuê nhóm của Phạm Lý Thế H2 đi gây thương tích cho nhân viên bảo vệ của công ty CEO, hậu quả làm cho anh Đinh Văn H1 bị nhóm của H2 đánh gây thương tích với tỷ lệ thương tật 12%. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện bản tính hung hăng, côn đồ, xem nhẹ tính mạng, sức khỏe của người khác, làm ảnh hưởng đến sức khỏe lâu dài của người bị hại, đồng thời còn gây mất an ninh, trật tự tại địa phương. Sau khi gây án bị cáo lại bỏ trốn gây khó khăn cho Cơ quan điều tra. Do đó, cần phải có mức án thật nghiêm để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội đồng thời để phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này.

[4] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo xét thấy: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ thì tại phiên tòa bị cáo đã thật thà khai báo, có thái độ ăn năn hối cải, mặc dù bị hại không yêu cầu bồi thường thiệt hại nhưng bản thân bị cáo đã nhận ra lỗi của mình và tự nguyện bồi thường thêm cho người bị hại số tiền 2.500.000 đồng (được nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Quốc), gia đình bị cáo có công với cách mạng. Mặt khác, theo hướng dẫn của Nghị quyết số 41/2017/QH14, ngày 20/6/2017 của Quốc hội và Công văn số 04/TANDTC-PC của Tòa án nhân dân tối cao, ngày 09/01/2018 thì bị cáo được áp dụng quy định có lợi khi áp dụng Bộ luật hình sự năm 2015. Nên bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ hình phạt theo quy định tại điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 và được áp dụng khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 có khung hình phạt nhẹ hơn khung hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999 nên nghị cần tuyên cho bị cáo mức án nhẹ hơn Viện kiểm sát đề nghị cũng đủ răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo bồi thường cho người bị hại số tiền 2.500.000 đồng theo biên lai thu số 06234, ngày 25/01/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Quốc.

[6] Đối với Nguyễn Quyết C Cơ quan Cảnh sát điều tra đã khởi tố bị can và bắt tạm giam, đang tiếp tục điều tra. Đối với tên U, T và một số đối tượng khác chưa rõ nhân thân, đang tiếp tục làm rõ xử lý sau.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Hoàng Văn H** phạm tội “Cố ý gây thương tích”
2. Áp dụng khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 33 Bộ luật hình sự năm 1999.

3. Xử phạt: **Hoàng Văn H 03 (ba) năm tù giam.** Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, giam ngày 28/6/2017.

4. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo bồi thường cho người bị hại anh Đinh Văn H1 số tiền 2.500.000 đồng (Hai triệu năm trăm nghìn đồng) theo biên lai thu số 06234, ngày 25/01/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Quốc.

6. Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với những người vắng mặt thời hạn được tính kể từ ngày nhận bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- VKSND Phú Quốc;
- Nhà tạm giữ Phú Quốc;
- THA Phú Quốc;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trương Ngọc Hồng