

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NA HANG
TỈNH TUYÊN QUANG
Bản án số: 03/2018/HS-ST
Ngày: 02/02/2018

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NA HANG, TỈNH TUYÊN QUANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Lý Đức Quỳnh

- *Các hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Đỗ Mai Sơn

2. Ông Hoàng Văn Lang

- **Thư ký phiên toà:** Ông Vũ Mạnh Hồng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang.

- **Đại diện VKSND huyện Na Hang tham gia phiên toà:** Ông Nguyễn Quang Vinh - Kiểm sát viên.

Ngày 02/02/2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 03/2018/TLST-HS, ngày 12/01/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2018/QĐXXST-HS ngày 19/01/2018 đối với các bị cáo:

1. **Hoàng Dũng**, sinh ngày: 08/7/1972; Nơi ĐKKHKT: Tổ 7, phường Hữu Nghị, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình; tạm trú: tổ dân phố 7, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Văn Thiệp và bà Bùi Thị Thảo; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/8/2017, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang. Có mặt tại phiên tòa.

2. **Nguyễn Văn Tuấn**, sinh ngày: 24/7/1993; Nơi ĐKKHKT: Tổ dân phố 13, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc

tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Ngọc và bà Đỗ Thị Nhung; có vợ là Nguyễn Thị Thu Hồng; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 06/9/2017, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang. Có mặt tại phiên tòa.

3. **Lê Thị Tĩnh**, sinh ngày 15/2/1975; Nơi ĐKHKTT: tổ dân phố 7, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn : 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn Hựu và bà Đào Thị Xuyên; có chồng là Nguyễn Văn Doanh (đã ly hôn năm 2000); Con có 02 con; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 06/9/2017, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang. Có mặt tại phiên tòa.

4. **Lê Vĩnh Trà**, sinh ngày 09/10/1977; Nơi ĐKHKTT: Tổ dân phố 5, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Thanh Hữu và bà Cao Thị Huệ; có vợ là Đoàn Thị Ánh; Con: có 03 con; tiền án: Tại bản án hình sự sơ thẩm số 09/2017/HSPT ngày 31/3/2017 bị TAND tỉnh Tuyên Quang, xử phạt 03 tháng tù cho hưởng án treo về tội: Đánh bạc, thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày 31/3/2017; tiền sự: Không; nhân thân: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/8/2017, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang. Có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Đoàn Thị Ánh, sinh năm 1983; Nơi ĐKHKTT: Tổ dân phố 05, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Vũ Văn Tuyên, sinh năm 1986; nơi cư trú: Tổ dân phố Tân Lập, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt.

2. Hỏa Công Toàn, sinh năm 1984; nơi cư trú: Tổ dân phố 08, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt.

3. Lương Xuân Nghĩa, sinh năm 1985; nơi cư trú: Tổ dân phố 12, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt.

4. Nông Văn Tiếp, sinh năm 1985; nơi cư trú: Thôn Bản Muông, xã Hồng Thái, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt.

5. Dương Thị Phượng, sinh năm 1991; Nơi ĐKHKTT: Tổ dân phố 07, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt.

6. Phùng Quốc Tuyên, sinh năm 1986; nơi cư trú: Tổ 21, phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 6 giờ 40 phút ngày 28/8/2017, tại tổ dân phố 7, thị trấn Na Hang, tổ công tác Công an huyện Na Hang phát hiện, tạm giữ của Lê Vĩnh Trà, sinh năm 1977 trú tại tổ dân phố 5, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang 01 gói nhỏ bên trong chứa chất bột vón cục màu trắng. Trà khai nhận 01 gói nhỏ là Heroine, mua của Hoàng Dũng trú tại tổ dân phố 7, thị trấn Na Hang, với số tiền 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*) mục đích để sử dụng.

Hồi 06 giờ 00 phút ngày 30/8/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Na Hang tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở Hoàng Dũng thu giữ: 01 gói Nilon màu trắng bên trong có chứa chất bột vón cục, màu trắng đục; 01 túi Nilon màu trắng bên trong có chứa chất bột vón cục, màu trắng ngà; 01 túi Nilon màu trắng có chứa 14 viên nén màu hồng; 01 túi Nilon màu trắng bên trong có nhiều viên tinh thể màu trắng đục, dạng đá; 03 túi Nilon có chứa chất dẻo màu đen; 01 túi Nilon màu đen có chứa nhiều hạt nhỏ màu đen.

Hồi 15 giờ 28/8/2017 và hồi 12 giờ ngày 30/8/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Na Hang tiến hành xét nghiệm tìm chất ma túy đối với Lê Vĩnh Trà và Hoàng Dũng, kết quả: (+) Dương tính (Có chất ma túy trong cơ thể Trà và Dũng).

Tại Kết luận giám định số: 447/GĐKTHS ngày 30/8/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tuyên Quang đã kết luận: Số chất bột màu trắng ngà thu giữ của Lê Vĩnh Trà là chất Heroine, có trọng lượng: 0,127gam (*Không phải một hai bảy gam*).

Tại Kết luận giám định số: 448/GĐKTHS ngày 03/9/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tuyên Quang đã kết luận:

- Số chất bột vón màu trắng ngà thu giữ của Hoàng Dũng gửi giám định là Heroine có tổng trọng lượng 12,429gam (*mười hai phẩy bốn hai chín gam*).

- 14 viên nén màu hồng một mặt có dập logo “WY” thu giữ của Hoàng Dũng gửi giám định là Methamphetamie, là chất ma túy tổng hợp thuộc nhóm ATS trọng lượng 1,528gam (*một phẩy năm hai tám gam*).

- Số chất tinh thể màu trắng đục thu giữ của Hoàng Dũng gửi giám định là Methamphetamie, là chất ma túy tổng hợp thuộc nhóm ATS trọng lượng 7,242gam (*bảy phẩy hai bốn hai gam*).

- Chất dẻo màu nâu đen thu giữ của Hoàng Dũng gửi giám định là nhựa thuốc phiện trọng lượng 7,194gam (*bảy phẩy một chín tư gam*).

Tại Kết luận giám định số 5139/C54(TT2) ngày 10/11/2017 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, kết luận: Số hạt nhỏ màu đen (hoa anh túc) trọng lượng: 0,406gam (*không phẩy bốn không sáu gam*) Morphine và Codeine là chất ma túy;

Hành vi phạm tội của Hoàng Dũng; Lê Thị Tính và Lê Vĩnh Trà được thể hiện như sau:

Hoàng Dũng là người nghiện chất ma túy, vào đầu năm 2017 (không xác định được ngày giờ cụ thể) Hoàng Dũng đi xe Taxi từ thành phố Hà Nội đến thành phố Hòa Bình và có quen một người đàn ông lái xe Taxi tên là Dũng nhà ở tỉnh Hòa Bình (không biết họ tên và địa chỉ cụ thể). Dũng lái xe taxi có nói với Hoàng Dũng là khi nào cần mua ma túy thì gọi điện cho Dũng. Sau khi về nhà, Hoàng Dũng đã liên lạc qua điện thoại với Dũng lái xe Taxi và nhiều lần đã mua ma túy của Dũng taxi, hình thức mua bán là Hoàng Dũng gửi tiền qua xe khách về bến xe khách Hà Nội, sau khi nhận tiền Dũng taxi gửi ma túy qua xe ô tô khách lên Na Hang cho Hoàng Dũng, Dũng trực tiếp đến bến xe khách nhận ma túy và 02 lần nhờ Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1993, trú tại tổ dân phố 13, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang đến nhận hộ.

Đến tháng 8/2017, sau khi trao đổi mua ma túy Dũng lái xe taxi cho Hoàng Dũng số Tài khoản: 45510000612066 mang tên Phùng Quốc Tuyến, sinh năm 1986, trú tại Tổ 21, phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình và bảo Hoàng Dũng gửi tiền vào số tài khoản trên, sau khi nhận tiền Dũng taxi sẽ gửi ma túy lên cho Hoàng Dũng. Đến ngày 14 tháng 8 năm 2017, Hoàng Dũng nhờ Lê Thị Tính chuyển 20.000.00 đồng vào số tài khoản trên, sau đó Tính lại nhờ cháu dâu là Dương Thị Phượng, sinh năm 1991, trú tại tổ dân phố 7, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang đến Ngân hàng Agribank - Chi nhánh huyện Na Hang chuyển số tiền 20.000.000 đồng, và ngày 16/8/2017, Hoàng Dũng trực tiếp ra Ngân hàng gửi 20.000.000 đồng vào số tài khoản 45510000612066 mang tên Phùng Quốc Tuyến cho Dũng. Đến khoảng 17 giờ ngày 16/8/2017, Dũng taxi gửi ma túy xe khách về đến bến xe khách Na Hang, Hoàng Dũng gọi điện cho Lê Thị Tính nhờ đi lấy hộ gói hàng từ xe Bảo Yên (trong gói hàng có ma túy, tuy nhiên Hoàng Dũng chỉ nói lấy gói hàng lưu niệm từ xe khách Bảo Yên). Những lần mua ma túy của Dũng taxi, Hoàng Dũng đem về nhà sử dụng và đã bán lại cho người nghiện chất ma túy khác trên địa bàn thị trấn Na Hang, cụ thể:

- **Lần 1:** Khoảng 19 giờ (ngày không nhớ trong tháng 3/2017) khi Dũng đang ở nhà thì Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1993, trú tại tổ dân phố 13, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang gọi điện thoại cho Hoàng Dũng hỏi mua 01 gói ma túy (Heroin), với số tiền 300.000 đồng, Dũng đồng ý và bảo Tuấn đến nhà Dũng. Khoảng 20 giờ cùng ngày Tuấn đến đứng đợi ở cổng nhà Dũng. Dũng gọi điện thoại cho Lê Thị Tính, nhờ Tính cầm 01 gói nhỏ ma túy ra cổng nhà Dũng và đưa cho Nguyễn Văn Tuấn.

- **Lần 2:** Khoảng 18 giờ ngày 08/6/2017, Tuấn gọi điện cho Dũng hỏi mua túy, với số tiền 300.000đồng. Dũng đồng ý và bảo Tuấn lên cổng nhà Dũng để mua bán. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, Tuấn đến cổng nhà Dũng, Dũng nhờ Lê Thị Tính cầm 01 gói nhỏ ma túy (Heroine), ra đặt lên tường rào cạnh cổng nhà Dũng. Sau đó Tuấn đến cầm gói ma túy rồi đi về.

- **Lần 3:** Khoảng 21 giờ ngày 20/6/2017, Tuấn gọi điện cho Dũng hỏi mua ma túy, với số tiền 300.000đồng. Dũng đồng ý và hẹn Tuấn đến cổng nhà Dũng. Khi Tuấn đến nơi, Dũng nhờ Lê Thị Tính cầm 01 gói ma túy (Heroine), ra đặt trên bờ tường rào cạnh cổng nhà Dũng, sau đó Tuấn đến lấy gói nhỏ ma túy trên rồi đi về.

Cả ba lần Dũng bán ma túy cho Nguyễn Văn Tuấn, Tuấn không đưa tiền mặt mà Dũng trừ vào tiền công Tuấn làm thuê cho Dũng còn nợ từ trước. Ngoài ba lần kể trên, trong khoảng thời gian từ tháng 3/2017 đến giữa tháng 8/2017, Hoàng Dũng còn nhiều lần khác bán ma túy cho Nguyễn Văn Tuấn nhưng Dũng, Tuấn không nhớ cụ thể về thời gian.

- **Lần 4:** Khoảng 18 giờ ngày 28/6/2017, khi Dũng đang ở nhà thì Nông Văn Tiếp, sinh năm 1985, trú tại thôn Bản Muông, xã Hồng Thái, huyện Na Hang gọi điện thoại cho Dũng để hỏi mua ma túy (Heroine), Dũng đồng ý và hẹn Tiếp đến cổng nhà Dũng, sau đó Dũng đã trực tiếp ra cổng bán cho Tiếp một gói nhỏ ma túy, với số tiền 500.000đồng.

- **Lần 5:** Buổi chiều ngày 27/8/2017, khi Dũng đang ở nhà thì Lê Vĩnh Trà, sinh năm 1977, trú tại tổ dân phố 5, thị trấn Na Hang huyện Na Hang gọi điện thoại cho Hoàng Dũng hỏi mua ma túy, với số tiền 300.000đồng. Dũng đồng ý và bảo Trà đến nhà Dũng để mua bán, khi Trà đến, Dũng đưa cho Trà 01 gói ma túy (Heroin), Trà đưa cho Dũng 250.000đồng và nợ lại 50.000đồng;

- **Lần 6:** Sáng ngày 28/8/2017, Trà gọi điện thoại hỏi Dũng mua ma túy, với số tiền 300.000đồng, Dũng bảo Trà đến nhà Dũng. Khi Trà đến, Dũng đưa cho Trà 01 gói ma túy (Heroine), Trà đưa cho Dũng 300.000đồng và trả nợ 50.000đồng tiền nợ hôm trước. Sau đó, Trà đưa gói nhỏ ma túy vào miệng ngậm rồi điều khiển xe mô tô đi về, khi đến tổ dân phố 7, thị trấn Na Hang thì bị tổ công tác Công an huyện Na Hang phát hiện, yêu cầu về trụ sở để làm việc và tạm giữ gói ma túy nêu trên.

Hành vi phạm tội của Nguyễn Văn Tuấn thể hiện như sau:

Nguyễn văn Tuấn là người nghiện chất ma túy, trong hai ngày, ngày 25/6/2017 và ngày 20/7/2017 Tuấn được Hoàng Dũng nhờ đến bến xe khách Na Hang nhận hộ Dũng 02 gói ma túy từ xe khách (Lần 1 Tuấn không biết là ma túy; lần 2 Tuấn biết gói hàng đó là ma túy), sau đó đem về đưa cho Dũng. Sau hai lần Tuấn được Dũng trả 1.000.000đồng tiền công và 02 gói nhỏ ma túy. Ngoài ra Tuấn còn mua 03 lần

được 03 gói ma túy (Heroine), của Dũng và Tính, sau đó đem về chia nhỏ ra thành nhiều gói nhỏ để sử dụng và bán lại cho người nghiện khác, cụ thể:

- **Lần 1:** Ngày 21/6/2017 Tuấn đang ở nhà thì Vũ Văn Tuyên, sinh năm 1986, trú tại tổ dân phố Tân Lập, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang gọi điện thoại hỏi Tuấn mua ma túy, Tuấn đồng ý và hẹn Tuyên đến khu vực tổ dân phố 12, thị trấn Na Hang để mua bán, sau đó Tuấn cầm 01 gói ma túy đến bán cho Tuyên, Tuyên trả Tuấn 200.000đồng.

- **Lần 2:** Ngày 24/6/2017 Tuấn đang ở nhà thì Vũ Văn Tuyên gọi điện thoại hỏi Tuấn mua ma túy, Tuấn đồng ý và hẹn Tuyên đến khu vực cầu Ba Đạo thuộc tổ dân phố 13, thị trấn Na Hang để mua bán, sau đó Tuấn cầm 01 gói ma túy đến bán cho Tuyên, giá 200.000đồng.

- **Lần 3:** Khoảng 20 giờ giữa tháng 6/2017 (Không nhớ ngày cụ thể) Tuấn đang ở nhà thì Lương Xuân Nghĩa, sinh năm 1985, trú tại tổ dân phố 12, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang gọi điện thoại hỏi Tuấn mua ma túy, Tuấn đồng ý và hẹn Nghĩa đến khu vực cầu Ba Đạo, thuộc tổ dân phố 13 thị trấn Na Hang để mua bán, sau đó Tuấn cầm theo 01 gói ma túy đến khu vực cầu bán cho Nghĩa, giá 200.000 đồng.

- **Lần 4:** Khoảng 21 giờ giữa tháng 6/2017 (Không nhớ ngày cụ thể) Tuấn đang ở nhà thì Lương Xuân Nghĩa gọi điện thoại hỏi Tuấn mua ma túy, Tuấn đồng ý và hẹn Nghĩa đến khu vực cầu Ba Đạo, thuộc tổ 13 thị trấn Na Hang để mua bán, sau đó Tuấn cầm theo 01 gói ma túy đến khu vực cầu bán cho Nghĩa, giá 300.000đồng.

- **Lần 5:** Khoảng cuối tháng 7/2017 (Không nhớ ngày cụ thể) Tuấn đang ở nhà thì Hỏa Công Toàn, sinh năm 1984, trú tại tổ dân phố 8, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang gọi điện thoại hỏi Tuấn mua ma túy, Tuấn đồng ý và hẹn toàn đến khu vực đường rẽ đi Phiêng Bung thuộc tổ dân phố 17, thị trấn Na Hang, sau đó tuần cầm 01 gói ma túy đến bán cho Toàn, giá 200.000đồng.

- **Lần 6:** Khoảng cuối tháng 7/2017 (Không nhớ ngày cụ thể) Hỏa Công Toàn gọi điện thoại hỏi Tuấn mua ma túy, Tuấn đồng ý và hẹn Toàn đến khu vực tổ dân phố 12 thị trấn Na Hang để mua bán, sau đó Tuấn cầm 01 gói ma túy đến bán cho Toàn, giá 200.000đồng.

- **Lần 7:** Khoảng cuối tháng 7/2017 (Không nhớ ngày cụ thể) Hỏa Công Toàn gọi điện thoại hỏi Tuấn mua ma túy, Tuấn đồng ý và hẹn Toàn đến khu vực tổ dân phố 12 thị trấn Na Hang để mua bán, sau đó Tuấn cầm 01 gói ma túy đến bán cho Toàn, giá 200.000 đồng.

Về vật chứng vụ án: Ngoài số ma túy đã thu giữ của Dũng và Trà, trong quá trình điều tra CQĐT còn thu giữ của Dũng: 01 (một) cân điện tử vỏ màu bạc, nhãn

hiệu Constani Madein China; 01 (một) vỏ cao Salonpas bên trong có 08 (tám) vỏ thẻ sim điện thoại mạng Viettel, trên thân vỏ có nhiều số dạng số điện thoại, trong đó có một vỏ bao còn nguyên thẻ sim điện thoại chưa bóc và một túi nhỏ màu trắng, bên trong túi nhỏ này có 04 chiếc sim điện thoại, gồm: 01(một) sim mạng Vinaphone, 03(ba) sim mạng Viettel; 01(một) đĩa sứ màu xanh có in hoa văn hình rồng, phượng; 01 (một) thanh kim loại hình chiếc thìa; 01 (một) lưỡi dao cạo nhẵn hiệu crom; 02 (hai) lọ nhựa màu trắng, trong đó, một lọ có nắp màu vàng, cao 17cm, hình vuông, cạnh 06 cm, trên nắp có đục hai lỗ tròn, có cắm ống hút bằng nhựa; 01(một) lọ nắp màu đỏ, hình lục giác, kích thước 17cm x 06cm, trên nắp có đục hai lỗ tròn, cắm ống hút bằng nhựa; 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu Philips, vỏ màu đen, một cạnh bị cháy vỏ; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Sony, vỏ màu vàng, mặt kính phía sau bị nứt thành nhiều đường, có số IMEI 1: 352191073435621, số IMEI 2: 352191073435639; 02 (hai) cốc sứ, màu trắng sữa, có quai, bên ngoài cốc có hình hoa văn, màu đỏ - đen, chiều cao 08cm, đường kính 06cm; 01 (một) gói ống nhựa, loại ống hút, có nhiều màu, nhãn hiệu Flexible straw; 01 (một) tờ giấy bạc màu trắng kích thước 46 x 29cm; 01 (một) túi nilon bên trong có nhiều mảnh nhỏ bằng nilon, các màu xanh, trắng, vàng, đỏ; 01 (một) túi Nilon màu trắng bên trong có nhiều mảnh giấy bạc màu trắng; 01 (một) quyển vở học sinh, có 07 trang; 01 (một) chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Dũng, sinh năm 1972 do Công an tỉnh Hòa Bình cấp ngày 17/8/2006; 01 (một) thẻ ATM Ngân hàng Agribank, mang tên Hoàng Dũng.

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda - WAVE ALPHA màu sơn xanh, Biển kiểm soát: 22H6 – 3833, số máy HC08E-0337032, số khung HHC08072Y336960, loại xe nữ (xe cũ, đã qua sử dụng) là xe của bị cáo Lê Vĩnh Trà, sử dụng làm phương tiện đi mua ma túy, ngày 28/8/2017; 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu viettet, màu đỏ - đen, số IMEL1: 355608077910025; số IMEL2: 355608077910033, bên trong có lắp một sim điện thoại (máy cũ đã qua sử dụng). Tạm giữ của bị can Lê Vĩnh Trà;

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Glaxy S7, số IMEL 1: 357224079505652/01; IMEL 2: 357225079505659/01 (máy đã qua sử dụng). Là điện thoại của bị cáo Lê Thị Tính.

Trước Cơ quan điều tra, các bị cáo Hoàng Dũng; Nguyễn Văn Tuấn; Lê Thị Tính và Lê Vĩnh Trà, đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Hành vi phạm tội của các bị cáo còn được chứng minh bằng: Biên bản khám xét; Biên bản xét nghiệm; Vật chứng thu giữ; Kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Cáo trạng số: 04/QĐ-KSĐT, ngày 10/01/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Na Hang đã truy tố các bị cáo: Hoàng Dũng về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm g khoản 2 Điều 249 và tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017);

Nguyễn Văn Tuấn và Lê Thị Tính về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017; Lê Vĩnh Trà về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Kết thúc phân xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Na Hang luận tội và đề nghị HĐXX: Tuyên bố: Hoàng Dũng phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và tội “Mua bán trái phép chất ma túy”; Nguyễn Văn Tuấn và Lê Thị Tính phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”; Lê Vĩnh Trà phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Về hình phạt chính:

- Áp dụng: Điều 38; đoạn 1 điểm s khoản 1, Điều 51; điểm g, khoản 2, Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo Hoàng Dũng từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù; Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Hoàng Dũng từ 09 đến 10 năm tù, hạn tù tính từ ngày 30/8/2017. Áp dụng điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) quyết định hình phạt trong trường hợp phạm nhiều tội đối với bị cáo Hoàng Dũng.

- Áp dụng: Điều 38; đoạn 1 điểm s khoản 1 Điều 51; điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tuấn từ 08 năm 06 tháng tù đến 09 năm tù. Hạn tù tính từ ngày 06/9/2017.

- Áp dụng: Điều 38; đoạn 1 điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm b khoản 2 Điều 251; Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Lê Thị Tính từ 7 năm tù đến 7 năm 6 tháng tù.

- Áp dụng: Áp dụng: Điều 38; đoạn 1 điểm s khoản 1, Điều 51; đoạn 1 khoản điểm h khoản 1 Điều 52; điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Lê Vĩnh Trà từ 01 năm 06 tháng tù đến 02 năm tù, hạn tù tính từ ngày 30/8/2017. Áp dụng Điều 56, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), tổng hợp hình phạt với bản án số 09/2017/HSPT ngày 31/3/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang (xử phạt 03 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng kể từ ngày 31/3/2017 về tội Đánh bạc).

Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo không có tài sản có giá trị nên không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với các bị cáo.

Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử lý vật chứng và buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự và tuyên quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với luận tội của Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung của vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về nội dung vụ án:

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa và quá trình điều tra phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận:

Ngày 30/8/2017, tại tổ dân phố 7, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang; Hoàng Dũng đã có hành vi tàng trữ trái phép 12,429gam Heroine; 14 viên nén màu hồng Methamphetamine trọng lượng 1,528gam; 7,242gam Methamphetamine; 7,194 gam Nhựa thuốc phiện; Hạt nhỏ màu đen (hoa anh túc) trọng lượng: 0,406gam là chất ma túy, mục đích để sử dụng.

Trong khoảng thời gian từ tháng 3/2017 đến tháng 8/2017 Hoàng Dũng đã 06 lần có hành vi bán trái phép chất ma túy (Hêrôine); Lê Thị Tính đã 03 lần giúp Hoàng Dũng bán trái phép chất ma túy (Hêrôine), cụ thể:

- Lần 1: Khoảng 19 giờ (ngày không nhớ trong tháng 3/2017) tại tổ dân phố 7, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang; Hoàng Dũng và Lê Thị Tính đã có hành vi bán trái phép 01 gói ma túy, giá 300.000đồng cho Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1993, trú tại tổ dân phố 13, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang;

- Lần 2: Ngày 08/6/2017, Hoàng Dũng và Lê Thị Tính đã có hành vi bán trái phép 01 gói ma túy, giá 300.000 đồng cho Nguyễn Văn Tuấn, trú tại tổ dân phố 13, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang;

- Lần 3: Ngày 20/6/2017, Hoàng Dũng và Lê Thị Tính đã có hành vi bán trái phép 01 gói ma túy, giá 300.000đồng cho Nguyễn Văn Tuấn, trú tại tổ dân phố 13, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang;

- Lần 4: Ngày 28/6/2017, Hoàng Dũng đã có hành vi bán trái phép 01 gói ma túy, giá 500.000đồng cho Nông Văn Tiếp, sinh năm 1985, trú tại thôn Bản Muông, xã Hồng Thái, huyện Na Hang;

- Lần 5: Ngày 27/8/2017, Hoàng Dũng đã có hành vi bán trái phép 01 gói ma túy, giá 300.000đồng cho Lê Vĩnh Trà, sinh năm 1977, trú tại tổ dân phố 5, thị trấn Na Hang huyện Na Hang;

- Lần 6: Ngày 28/8/2017, Hoàng Dũng đã có hành vi bán trái phép 01 gói ma túy, giá 300.000đồng cho Lê Vĩnh Trà, trú tại tổ dân phố 5, thị trấn Na Hang huyện Na Hang.

Trong khoảng thời gian từ tháng 3/2017 đến cuối tháng 7/2017 Nguyễn Văn Tuấn đã 07 lần bán trái phép chất ma túy (Hêrôine), cụ thể:

- Lần 1: Ngày 21/6/2017 tại tổ dân phố 12 thị trấn Na Hang; Nguyễn Văn Tuấn đã có hành vi bán trái phép cho Vũ Văn Tuyên, sinh năm 1986, trú tại tổ dân phố Tân Lập, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang 01 gói ma túy, giá 200.000đồng;

- Lần 2: Ngày 24/6/2017 tại tổ 13, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang; Nguyễn Văn Tuấn đã có hành vi bán trái phép cho Vũ Văn Tuyên 01 gói ma túy, giá 200.000đồng;

- Lần 3: Khoảng giữa tháng 6/2017 (Không nhớ ngày cụ thể) tại tổ 13, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang; Nguyễn Văn Tuấn đã có hành vi bán trái phép cho Lương Xuân Nghĩa, sinh năm 1985, trú tại tổ dân phố 12, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang 01 gói ma túy giá 200.000đồng;

- Lần 4: Khoảng giữa tháng 6/2017 (Không nhớ ngày cụ thể) tại tổ 13, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang; Nguyễn Văn Tuấn đã có hành vi bán trái phép cho Lương Xuân Nghĩa 01 gói ma túy, giá 300.000đồng;

- Lần 5: Khoảng cuối tháng 7/2017 (Không nhớ ngày cụ thể) tại khu vực tổ 17, thị trấn Na Hang; Nguyễn Văn Tuấn đã có hành vi bán trái phép cho Hỏa Công Toàn, sinh năm 1984, trú tại tổ dân phố 8, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, 01 gói ma túy giá 200.000đồng;

- Lần 6: Khoảng cuối tháng 7/2017 (Không nhớ ngày cụ thể) tại tổ 12, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang; Nguyễn Văn Tuấn đã có hành vi bán trái phép cho Hỏa Công Toàn 01 gói ma túy, giá 200.000đồng;

- Lần 7: Khoảng cuối tháng 7/2017 (Không nhớ ngày cụ thể) tại tổ 12, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang; Nguyễn Văn Tuấn đã có hành vi bán trái phép cho Hỏa Công Toàn 01 gói ma túy, giá 200.000đồng;

Ngày 28/8/2017, tại tổ dân phố 7, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang; Lê Vĩnh Trà có hành vi tàng trữ trái phép 0,127gam (Heroine) mục đích để sử dụng.

Hành vi của bị cáo Hoàng Dũng đã phạm vào tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm g khoản 2 Điều 249 và tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017); hành vi của bị cáo Nguyễn Văn Tuấn và Lê Thị Tính đã phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017; hành vi của bị cáo Lê Vĩnh Trà đã phạm vào tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017) như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Na Hang đã truy tố.

[2] Hành vi của các bị cáo tuy thực hiện và bị phát hiện trước ngày 01/01/2018 nhưng tại thời điểm truy tố, xét xử, Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 đã có hiệu lực thi hành (kể từ ngày 01/01/2018) và quy định có lợi hơn Bộ

luật hình sự năm 1999, nên Hội đồng xét xử xét thấy áp dụng các quy định của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để giải quyết vụ án như đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp, có căn cứ.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội trực tiếp xâm phạm đến các quy định về quản lý đối với các chất gây nghiện của Nhà nước, gây mất ổn định an ninh trật tự tại địa phương, các bị cáo không chỉ mua ma túy về sử dụng mà còn có hành vi bán ma túy nhiều lần cho nhiều người khác nhau nhằm mục đích kiếm lời, làm nghiêm trọng thêm tình trạng sử dụng các chất ma túy. Các bị cáo đều là người có đầy đủ năng lực nhận thức, bản thân nhận thức được việc mua bán, tàng trữ, sử dụng chất ma túy là vi phạm pháp luật, gây ảnh hưởng đến sức khỏe con người nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Tuy nhiên trong vụ án này tính chất, mức độ, vai trò, hành vi phạm tội của các bị cáo là khác nhau, cụ thể:

Bị cáo Hoàng Dũng là người mua ma túy với số lượng lớn về để sử dụng đồng thời bán lẻ cho nhiều đối tượng khác nhau để kiếm lời, bị cáo tàng trữ, mua bán nhiều loại ma túy khác nhau gồm cả Heroine, Methamphetamine, Nhựa thuốc phiện; Hạt thuốc phiện (hoa anh túc); cách thức mua hàng, chuyển hàng, nhận hàng và chuyển tiền của bị cáo rất tinh vi, khó bị phát hiện, nhiều lần bị cáo không trực tiếp nhận ma túy, bán ma túy mà nhờ Lê Thị Tính và Nguyễn Văn Tuấn nhận hàng, đưa hàng và chuyển tiền hộ. Trong vụ án này bị cáo tàng trữ các chất ma túy với số lượng lớn, 06 lần bán ma túy cho các đối tượng khác nhau để kiếm lời nên bị cáo giữ vai trò chính trong vụ án.

Bị cáo Nguyễn Văn Tuấn là đối tượng nghiện ma túy bị cáo biết Dũng có ma túy bán nên trực tiếp đến nhà Dũng mua ma túy 03 lần, sau khi mua được ma túy về bị cáo chia nhỏ và 07 lần bán cho các đối tượng nghiện khác để kiếm lời, ngoài ra bị cáo còn 02 lần được Dũng nhờ đến bến xe khách để nhận ma túy hộ Dũng và được Dũng trả công 1.000.000 đồng và 02 gói nhỏ ma túy, bị cáo thực hiện việc mua bán ma túy nhiều lần mục đích để kiếm lời nên bị cáo giữ vai trò thứ hai trong vụ án.

Bị cáo Lê Thị Tính tuy không phải là đối tượng nghiện ma túy nhưng bị cáo biết Dũng là người nghiện, biết Dũng mua bán ma túy cho nhiều người, khi được Dũng nhờ mang ma túy bán cho Tuấn bị cáo đã nhất trí ngay, bị cáo trực tiếp 03 lần bán ma túy, tuy nhiên việc bị cáo bán ma túy là làm theo lời của Dũng, không được hưởng lợi nên bị cáo giữ vai trò thấp hơn đáng kể so với bị cáo Tuấn.

Bị cáo Lê Vĩnh Trà là đối tượng nghiện ma túy, bị cáo trực tiếp 02 lần mua ma túy với Dũng về sử dụng, số lượng ma túy bị cáo tàng trữ không đáng kể nên bị cáo giữ vai trò thấp nhất trong vụ án.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Các bị cáo Hoàng Dũng, Nguyễn Văn Tuấn, Lê Thị Tính không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo Lê Vĩnh Trà có 01 tiền án: Tại bản án số: 09/2017/HSPT, ngày 31/3/2017 Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xử phạt 03 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng về tội Đánh bạc, bị cáo chưa chấp hành xong bản án mà lại thực hiện hành vi phạm tội mới nên phải chịu thêm tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “tái phạm” theo quy định tại đoạn 1 điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017, do bị cáo phạm tội trong thời gian thử thách nên cần tổng hợp hình phạt của bản án số 09/2017/HSPT, ngày 31/3/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của hai bản án theo quy định tại khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cả 04 bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; bị cáo Lê Thị Tính có mẹ đẻ Đào Thị Xuyên là người có công với cách mạng được tặng thưởng huân, huy chương nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng cần xử phạt các bị cáo hình phạt nghiêm minh, tương xứng với mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo và cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục cũng như phòng ngừa tội phạm chung, xử phạt các bị cáo mức án trong phạm vi đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp có căn cứ.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo không có tài sản riêng có giá trị nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về vật chứng:

- 02 phong bì niêm phong có dấu giáp lai của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tuyên Quang (bên trong là ma túy); 01 (một) cân điện tử vỏ màu bạc, nhãn hiệu Constani Madein China; 01 (một) vỏ cao Salonpas bên trong có 08 (tám) vỏ thẻ sim điện thoại mạng Viettel; 01(một) đĩa sứ màu xanh có in hoa văn hình rồng, phượng; 01 (một) thanh kim loại hình chiếc thìa; 01 (một) lưỡi dao cạo nhãn hiệu crom; 02 (hai) lọ nhựa màu trắng, trong đó, một lọ có nắp màu vàng và 01(một) lọ nắp màu đỏ; 02 (hai) cốc sứ, màu trắng sữa, có quai, bên ngoài cốc có hình hoa văn, màu đỏ - đen; 01 (một) gói ống nhựa, loại ống hút, có nhiều màu, nhãn hiệu Flexible straw; 01 (một) tờ giấy bạc màu trắng kích thước 46 x 29cm; 01 (một) túi nilon bên trong có nhiều mảnh nhỏ bằng nilon, các màu xanh, trắng, vàng, đỏ; 01 (một) túi Nilon màu

trắng bên trong có nhiều mảnh giấy bạc màu trắng; 01 (một) quyển vở học sinh, có 07 trang là vật chứng vụ án và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy;

- 04 chiếc điện thoại di động của Hoàng Dũng, Nguyễn Văn Tuấn, Lê Thị Tính, Lê Vĩnh Trà sử dụng vào việc liên lạc mua bán ma túy nên tịch thu sung quỹ Nhà nước;

- 01 (một) chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Dũng, sinh năm 1972 do Công an tỉnh Hòa Bình cấp ngày 17/8/2006; 01 (một) thẻ ATM Ngân hàng Agribank, mang tên Hoàng Dũng trả lại cho bị cáo Hoàng Dũng.

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu WAVE ALPHA màu sơn xanh, Biển kiểm soát: 22H6 – 3833 xác định là tài sản chung của bị cáo Trà và chị Đoàn Thị Ánh, bị cáo Trà sử dụng làm phương tiện đi mua bán ma túy nên cần tịch thu sung quỹ $\frac{1}{2}$ giá trị chiếc xe mô tô trên; trả lại cho chị Đoàn Thị Ánh $\frac{1}{2}$ giá trị chiếc xe.

- Đối với số tiền các bị cáo được hưởng lợi từ việc mua bán ma túy cụ thể: Hoàng Dũng 2.000.000 đồng, Nguyễn Văn Tuấn 2.500.000 đồng cần truy thu sung quỹ Nhà nước.

[7] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Qua xem xét, nghiên cứu hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định: Quá trình điều tra và truy tố, xét xử, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã tuân thủ đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và các văn bản pháp luật có liên quan. Khởi tố, điều tra, thu thập chứng cứ, truy tố đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo bản án: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[8] Các vấn đề khác:

Đối với Nông Văn Tiếp là người đã mua ma túy của Hoàng Dũng để sử dụng Cơ quan điều tra đã bàn giao tài liệu cho Công an xã Hồng Thái, huyện Na Hang làm thủ tục đưa Nông Văn Tiếp vào cơ sở cai nghiện theo quy định; Vũ Văn Tuyên, Hỏa Công Toàn, Lương Xuân Nghĩa mua ma túy của bị can Nguyễn Văn Tuấn về sử dụng, ngày 27/12/2017 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Na Hang có công văn số: 268/CV-CSĐT chuyển hồ sơ tài liệu đến Công an huyện Na Hang xử phạt vi phạm hành chính theo thẩm quyền;

Dương Thị Phượng được Lê Thị Tính nhờ chuyển tiền giúp nhưng Phượng không biết Tính chuyển tiền để mua ma túy, vì vậy không đề cập xử lý;

Đối với Phùng Quốc Tuyến, trú tại: Tổ 21, phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình là chủ tài khoản nhận số tiền do Hoàng Dũng chuyển để mua

ma túy của Dũng taxi, trong quá trình điều tra xác định Tuyên không biết việc chuyển số tiền đó là để mua bán ma túy nên không xem xét xử lý;

Đối với người đàn ông tên Dũng (người lái xe Taxi) theo Hoàng Dũng khai đã bán ma túy cho Dũng, quá trình điều tra không xác định được tên, địa chỉ cụ thể, nên không có căn cứ điều tra xử lý trong vụ án .

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Dũng phạm tội: "Tàng trữ trái phép chất ma túy" và tội "Mua bán trái phép chất ma túy"; bị cáo Nguyễn Văn Tuấn và Lê Thị Tính phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy"; bị cáo Lê Vĩnh Trà phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy"

- Áp dụng: Điểm g khoản 2 Điều 249; Điều 38 điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Xử phạt bị cáo Hoàng Dũng 08 năm tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy"

- Áp dụng: điểm b khoản 2 Điều 251; Điều 38 điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Xử phạt bị cáo Hoàng Dũng 09 năm 06 tháng tù về tội "Mua bán trái phép chất ma túy",

- Áp dụng điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi bổ sung năm 2017) tổng hợp hình phạt đối với hai tội buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của hai tội là 17 năm 6 tháng tù. Hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ tạm giam 30/8/2017.

- Áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 251; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tuấn 8 năm 6 tháng tù. Hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ tạm giam 06/9/2017.

- Áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 251; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Lê Thị Tính 7 năm tù. Hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ tạm giam 06/9/2017.

- Áp dụng: Điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; đoạn 1 điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Lê Vĩnh Trà 1 năm 6 tháng tù. Hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ tạm giam 30/8/2017.

- Áp dụng Điều 56; khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 tổng hợp với hình phạt 03 tháng tù cho hưởng án treo về tội Đánh bạc tại Bản án số: 09/2017/HSPT, ngày 31/3/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang, buộc bị

cáo chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 1 năm 9 tháng tù. Hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ tạm giam 30/8/2017.

Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017:

- Tịch thu tiêu hủy: 02 phong bì niêm phong có dấu giáp lai của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tuyên Quang (bên trong là ma túy); 01 (một) cân điện tử vỏ màu bạc, nhãn hiệu Constani Madein China; 01 (một) vỏ cao Salonpas bên trong có 08 (tám) vỏ thẻ sim điện thoại mạng Viettel; 01(một) đĩa sứ màu xanh có in hoa văn hình rồng, phượng; 01 (một) thanh kim loại hình chiếc thìa; 01 (một) lưỡi dao cạo nhãn hiệu crom; 02 (hai) lọ nhựa màu trắng, trong đó, một lọ có nắp màu vàng và 01(một) lọ nắp màu đỏ; 02 (hai) cốc sứ, màu trắng sữa, có quai, bên ngoài cốc có hình hoa văn, màu đỏ - đen; 01 (một) gói ống nhựa, loại ống hút, có nhiều màu, nhãn hiệu Flexible straw; 01 (một) tờ giấy bạc màu trắng kích thước 46 x 29cm; 01 (một) túi nilon bên trong có nhiều mảnh nhỏ bằng nilon, các màu xanh, trắng, vàng, đỏ; 01 (một) túi Nilon màu trắng bên trong có nhiều mảnh giấy bạc màu trắng; 01 (một) quyển vở học sinh, có 07 trang;

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước của Hoàng Dũng 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu Philips, vỏ màu đen, một cạnh bị cháy vỏ; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Sony, vỏ màu vàng, mặt kính phía sau bị nứt thành nhiều đường, có số IMEI 1: 352191073435621, số IMEI 2: 352191073435639;

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước của Lê Vĩnh Trà 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu viettet, màu đỏ - đen, số IMEL1: 355608077910025; số IMEL2: 355608077910033, bên trong có lắp một sim điện thoại (máy cũ đã qua sử dụng).

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước của Lê Thị Tính 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Glaxy S7, số IMEL 1: 357224079505652/01; IMEL 2: 357225079505659/01 (máy đã qua sử dụng).

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước của Lê Vĩnh Trà ½ giá trị chiếc xe mô tô nhãn hiệu WAVE ALPHA màu sơn xanh, Biển kiểm soát: 22H6 – 3833;

- Trả cho Hoàng Dũng 01 (một) chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Dũng, sinh năm 1972 do Công an tỉnh Hòa Bình cấp ngày 17/8/2006; 01 (một) thẻ ATM Ngân hàng Agribank, mang tên Hoàng Dũng trả lại cho bị cáo Hoàng Dũng.

- Trả cho chị Đoàn Thị Ánh ½ giá trị chiếc xe mô tô nhãn hiệu WAVE ALPHA màu sơn xanh, Biển kiểm soát: 22H6 – 3833.

Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Na Hang và Chi cục thi hành án dân sự huyện Na Hang lập ngày 19/01/2018.

- Truy thu sung quỹ Nhà nước của Hoàng Dũng số tiền 2.000.000 đồng; Truy thu sung quỹ Nhà nước của Nguyễn Văn Tuấn số tiền 2.500.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, nếu các bị cáo chậm thi hành án đối với khoản tiền truy thu thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả.

Về án phí: Căn cứ Điều 135, 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, các bị cáo Hoàng Dũng, Nguyễn Văn Tuấn, Lê Thị Tính, Lê Vĩnh Trà mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

"Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự".

Căn cứ các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017: Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tuyên Quang;
- VKS huyện Na Hang;
- Công an huyện Na Hang;
- Ng- ời tham gia TT;
- Trại giam;
- Chi cục THADS huyện Na Hang;
- UBND phường Hữu Nghị;
- UBND thị trấn Na Hang;
- L- u hồ sơ vụ án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SẴ THỘM
THỘM PHẠM - CHỖ TỌA PHỈN TỎA

Lý Đức Quỳnh