

Bản án số: 41/2019/DSST
Ngày: 10/12/2019
V/v: “Tranh chấp hợp đồng
tín dụng”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TH O

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa : Ông Phạm Văn Khải

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà: Nguyễn Thị Tích
2. Ông: Mai Đức Nguyên

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Lý , Thư ký TAND huyện Th O

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Th O:

Bà : Nguyễn Thị Kiều Diễm, Kiểm sát viên

Trong ngày 10 tháng 12 năm 2019 Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Th O, TP Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án Dân sự sơ thẩm thụ lý số: 24/2019/DSST ngày 27/3/2019 về việc “Kiện tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 47/2019/QĐXX ngày 19/11/2019 giữa các đương sự:

Nguyên đơn:

Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng (VPBank)

Địa chỉ: số 89, Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, TP Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật:

Ông Ngô Chí Dũng – Chủ tịch HĐQT

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Tuấn Anh

Chức vụ: Phó giám đốc Trung tâm pháp luật Ngân hàng SME & cá nhân.

Người được ủy quyền tham gia tố tụng:

Ông Nguyễn Hữu Lộc – Cán bộ xử lý nợ của Trung tâm pháp luật Ngân hàng SME & cá nhân.

Bị đơn: Bà Đào Thị B sinh năm 1961

Đều ĐKKHKT : thôn Rùa Hạ I, xã Thanh Thùy, huyện Th O, TP Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và các tài liệu kèm theo Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh vượng (VPBank) trình bày :

Ngày 21 tháng 3 năm 2017, bà Đào Thị B và Ngân hàng TMCP Việt Nam thịnh vượng có ký kết Giấy đề nghị vay vốn, loại hình vay tín chấp, lãi suất vay: 33%/năm, điều chỉnh theo từng thời kỳ của Ngân hàng VPBank, mục đích vay: vay tiêu dùng. Hợp đồng tín dụng số: LD1708000674 ngày 21/3/2017; Số tiền vay: 150.000.000đ (Một

trăm năm mươi triệu đồng); Thời hạn vay 45 tháng, tính từ ngày giải ngân vốn vay đầu tiên.

Thực hiện Hợp đồng tín dụng thì Ngân hàng đã giải ngân cho bà Đào Thị B nhận tiền theo đúng thỏa thuận .

Quá trình thực hiện Hợp đồng, bà Đào Thị B đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ đối với VPBank, theo đó khoản vay đã chuyển sang nợ quá hạn.

Tính đến ngày 11/3/2019, bà Đào Thị B đã thanh toán cho Ngân hàng số tiền là: Nợ gốc: 14.182.948 đ; nợ lãi 28.178.952đ; phạt: 236.516đ.

Ngân hàng đã đến gặp trực tiếp, thông báo tới bà Đào Thị B về khoản nợ nêu trên và yêu cầu bà Đào Thị B thanh toán, nhưng bà B vẫn không thực hiện nghĩa vụ của mình.

Bà Đào Thị B còn nợ Ngân hàng số tiền tạm tính đến ngày 11/3/2019 số tiền:

Nợ gốc: 135.817.052 (*Một trăm ba lăm triệu, tám trăm mười bảy nghìn, không trăm năm hai đồng*)

Nợ lãi (trong hạn và quá hạn): 99.706.165đ (*Chín mươi chín triệu, bảy trăm linh sáu nghìn, một trăm sáu mươi lăm đồng*).

Nay Ngân hàng đề nghị Tòa án nhân dân huyện Th O xem xét giải quyết buộc bà Đào Thị B phải có trách nhiệm thanh toán trả nợ cho Ngân hàng số nợ, lãi trên. Nếu trong trường hợp bà Đào Thị B không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán thì Ngân hàng có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền tiến hành thi hành án theo quy định của pháp luật.

Bị đơn: Bà Đào Thị B trình bày tại Biên bản ghi lời khai ngày 06/5/2019:

Ngày 21 tháng 3 năm 2017, bà B có vay vốn Ngân hàng TMCP Việt Nam thịnh vượng, loại hình vay tín chấp, lãi suất vay: 33%/năm, điều chỉnh theo từng thời kỳ của Ngân hàng VPBank, mục đích vay: vay tiêu dùng. Hợp đồng tín dụng số: LD1708000674 ngày 21/3/2017; Số tiền vay: 150.000.000đ (Một trăm năm mươi triệu đồng); Thời hạn vay 45 tháng, tính từ ngày giải ngân vốn vay đầu tiên. Mục đích của bà vay vốn là để cho con trai làm ăn. Sau do làm ăn thua lỗ nên không có tiền để trả cho Ngân hàng. Nay Ngân hàng khởi kiện đòi nợ bà B đề nghị được trả dần. Tòa án đã nhiều lần triệu tập bà B để tiến hành hòa giải tuy nhiên bà Đào Thị B đều vắng mặt. Ngân hàng VPBank đã có đơn xin khước từ hòa giải và đề nghị Tòa án xét xử vụ án.

Tại phiên tòa: Đại diện Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng vẫn giữ nguyên quan điểm khởi kiện là : buộc bà Đào Thị B phải trả nợ số nợ trên tính đến 10/12/2019 là: Nợ gốc: 135.817.052đ; Nợ lãi: 144.347.950đ; Phạt chậm trả: 16.905.938đ

Tổng gốc + lãi + phạt chậm trả: 297.070.940đ (*Hai trăm chín mươi bảy triệu, không tram bảy mươi nghìn chín tram B mươi đồng*).

Trường hợp bà Đào Thị B không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ trả nợ thì Ngân hàng TMCP Việt Nam thịnh vượng có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án có thẩm quyền thi hành án theo pháp luật.

Tại phiên tòa: Bà Đào Thị B vắng mặt lần thứ hai không có lý do, mặc dù đã được Tòa án tổng đạt Giấy triệu tập phiên tòa theo đúng quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến về quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa:

Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã làm đúng thủ tục tố tụng từ khi thụ lý vụ án và tại phiên tòa.

Các đ-ơng sự là: Nguyên đơn trong quá trình hoà giải vụ án và tại phiên toà đã thực hiện đúng theo trình tự tố tụng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Bị đơn trong quá trình giải quyết vụ án, cũng như tại phiên toà hôm nay không chấp hành theo trình tự tố tụng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Đề nghị hội đồng xét xử: Buộc: Bà Đào Thị B phải trả cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng (VPBank) số nợ tính đến ngày 10/12/2019 là: Nợ gốc: 135.817.052đ; Nợ lãi: 144.347.950đ; Phạt chậm trả: 16.905.938đ

Tổng gốc + lãi + phạt chậm trả là 297.070.940đ (Hai trăm chín mươi bảy triệu, không trăm bảy mươi nghìn chín trăm B mươi đồng) các khoản lãi phát sinh trên số nợ gốc kể từ ngày 11/12/2019 tiếp tục được thực hiện theo hợp đồng tín dụng số: LD1708000674 ngày 21/3/2017.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đ-ợc thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] *Về tố tụng* : Trong suốt quá trình giải quyết vụ án Nguyên đơn đã chấp hành Giấy triệu tập của Tòa án, chấp hành quy định của pháp luật tố tụng dân sự, Bị đơn không chấp hành đầy đủ theo quy định của pháp luật, Tòa án đã đến nơi ở của bà Đào Thị B để tiến hành lấy lời khai, Tòa án đã triệu tập nhiều lần nhưng bà B không có mặt nên Tòa án không thể tiến hành hòa giải được. Tại phiên toà hôm nay bà Đào Thị B vắng mặt lần thứ hai mặc dù đã được tổng đạt Quyết định đưa vụ án ra xét xử, Giấy triệu tập phiên toà hợp lệ theo quy định của pháp luật. Tòa án xét xử vắng mặt Bị đơn là đúng theo quy định tại điểm b, khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] *Về thời hiệu khởi kiện* : Căn cứ vào Đơn khởi kiện của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng còn trong luật định được quy định tại Điều 184 Bộ luật tố tụng dân sự.

[3] *Về quan hệ tranh chấp*: Xác định quan hệ pháp luật cần giải quyết là tranh chấp **“Hợp đồng tín dụng”** theo quy định tại khoản 3 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự và Tòa án nhân dân huyện Th O thụ lý giải quyết là đúng pháp luật.

[4] *Về nội dung* : Xét Hợp đồng tín dụng giữa Ngân hàng ngày 21 tháng 3 năm 2017, bà Đào Thị B và Ngân hàng TMCP Việt Nam thịnh vượng có ký kết Giấy đề nghị vay vốn, loại hình vay tín chấp, lãi suất vay: 33%/năm, điều chỉnh theo từng thời kỳ của Ngân hàng VPBank, mục đích vay: vay tiêu dùng. Hợp đồng tín dụng số: LD1708000674 ngày 21/3/2017; Số tiền vay: 150.000.000đ (Một trăm năm mươi triệu đồng); Thời hạn vay 45 tháng, tính từ ngày giải ngân vốn vay đầu tiên.

Về hình thức thanh toán: Thời hạn vay là 45 tháng kể từ ngày giải ngân đầu tiên. Bà Đào Thị B mới trả được: Nợ gốc: 14.182.948 đ; nợ lãi 28.178.952đ; phạt: 236.516đ.

Tuy nhiên, trong quá trình thực hiện Hợp đồng đã không thực hiện như cam kết trong Hợp đồng đã ký ngày 21/3/2017.

Hội đồng xét xử chấp nhận Đơn khởi kiện của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng : buộc bà Đào Thị B phải trả nợ số nợ trên tạm tính đến ngày 10/12/2019 là:

Nợ gốc: 135.817.052đ; Nợ lãi: 144.347.950đ; Phạt chậm trả: 16.905.938đ

Tổng gốc + lãi + phạt chậm trả: 297.070.940đ (Hai trăm chín mươi bảy triệu, không trăm bảy mươi nghìn chín trăm B mươi đồng) các khoản lãi phát sinh kể từ ngày tiếp theo được tiếp tục thực hiện theo hợp đồng tín dụng.

Án phí : Căn cứ Điều 143,144,146,147 Bộ luật tố tụng dân sự ; Căn cứ Pháp lệnh án phí, Lệ phí Tòa án bị đơn phải nộp án phí theo quy định của pháp luật. Hoàn trả số tiền tạm ứng án phí sơ thẩm dân sự cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng.
Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng điều 463,466, 468 Bộ luật dân sự, 143,144,146,147 Bộ luật tố tụng dân sự và căn cứ Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng.

Tuyên xử : Chấp nhận đơn khởi kiện của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng (VPBank).

Buộc: Bà Đào Thị B phải trả cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng (VPBank) số nợ tính đến ngày 10/12/2019 là: Nợ gốc: 135.817.052đ; Nợ lãi: 144.347.950đ; Phạt chậm trả: 16.905.938đ

Tổng gốc + lãi + phạt chậm trả là 297.070.940đ (Hai trăm chín mươi bảy triệu, không trăm bảy mươi nghìn chín trăm B mươi đồng) các khoản lãi phát sinh trên số nợ gốc kể từ ngày 11/12/2019 tiếp tục được thực hiện theo hợp đồng tín dụng số: LD1708000674 ngày 21/3/2017.

Tr-ờng hợp Bản án, Quyết định đ-ợc thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, ng-ời phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án dân sự, tự nguyện hoặc bị c-ỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án dân sự theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án phí : Buộc Bà Đào Thị B phải chịu án phí Dân sự sơ thẩm làm tròn là 14.850.000đ(Mười B triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng)

Hoàn trả lại cho Nguyên đơn Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng 5.000.000đ(Năm triệu đồng) Thể hiện tại Biên lai thu số : 01622 ngày 27/3/2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Th O, TP Hà Nội.

Án xử công khai sơ thẩm, nguyên đơn có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 10/12/2019. Bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Th O;
- Nguyên đơn;
- Bị đơn;
- Thi hành án dân sự huyện Th O
- Lưu.

PHẠM VĂN KHẢI