

Bản án số: 356/2019/HS-PT

Ngày: 27/8/2019.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Thanh Nguyễn.

Các Thẩm phán:

1. Ông Phan Văn Liệt.

2. Ông Vũ Văn Lệ.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lê T Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 8 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 244/2019/HSPT ngày 24/6/2019 đối với bị cáo Đàm Thúy H do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 79/2019/HS-ST ngày 10/5/2019 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân.

Bị cáo:

Đàm Thúy H, tên gọi khác: Phương, sinh năm 1976 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: 907/18 L.G, Phường A, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: 184/19/2 L.Đ.C, Khu phố 10, phường T, quận B1, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật; giới tính: nữ; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đàm Quốc N và bà Nguyễn Thị H; có chồng Nguyễn Tiến H và 03 con, lớn nhất sinh năm 1999, nhỏ nhất sinh năm 2005; tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại. (có mặt).

Người bào chữa: Luật sư Nguyễn Thái Nguyên thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Đàm Thúy H. (có mặt).

Những người tham gia tố tụng khác có liên quan đến kháng cáo:

Các bị hại:

1. Ông Phạm Bá T, sinh năm: 1989; trú tại: 10.12A Chung cư Lê Thành, Số 117/80 H.V.L, phường T, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt).

2. Ông Phạm Văn T2, sinh năm: 1996; trú tại: 10.12A Chung cư Lê Thành, Số 117/80 H.V.L, phường T, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 10 giờ 20 phút ngày 09/12/2017, Nguyễn Tiến Hùng và Đàm Thúy H đi qua xưởng của Công ty Hoàng Sa Việt tại số 184/19 đường Lê Đình Cẩn, Khu phố 10, phường Tân Tạo, quận Bình Tân để nhắc nhở số công nhân trong công ty mở nhạc lớn quá ảnh hưởng đến xung quanh. Lúc này, giữa Hùng, H và một số công nhân Lê Minh Hoàng, Phạm Bá T, Phạm Văn T2, Vũ Mạnh Duân, Phạm Công Toàn xảy ra mâu thuẫn dẫn đến đánh nhau. Hoàng bỏ về văn phòng Công ty Hoàng Sa Việt tại số 184/20A Lê Đình Cẩn nên sự việc đánh nhau tạm dừng. Khoảng 05 phút sau, Hoàng quay lại xưởng thì Hùng cầm 01 cây gỗ dài 1,6m xông vào đánh Hoàng một nhát trúng vào lưng thì bị Hoàng, T2, Duân, Toàn đuổi đánh trả đến trước cửa nhà số 184/19 Lê Đình Cẩn thì Hùng chạy vào nhà. Đàm Thúy H đang ở ngoài sân thấy Hùng đánh nhau với nhóm công nhân nên cầm theo 01 con dao dài 20cm định đánh trả thì có Đàm Văn Sơn và Đàm Thúy Nga (đều là em của H) đi về chạy vào. Sơn cầm cây gỗ dài 01m và con dao dài 35cm còn Nga cầm cây gỗ dài 1,7m cùng xông vào đánh nhau nhưng không đánh trúng ai. Lúc này, Hoàng cầm dao chém trúng ngón tay của Hùng, Duân cầm cây sắt tròn dài khoảng 1,4m, T2 cầm cây gỗ dài khoảng 1,6m để đánh nhau nhưng không xác định đánh trúng ai; còn T chỉ chạy theo can ngăn không đánh nhau. Khi Hùng từ trong nhà chạy ra thì té ngã, còn Sơn và Nga dùng gậy đánh nhóm công nhân làm nhóm công nhân bỏ chạy thì H cầm dao đâm T một phát trúng vào vùng thắt lưng bên trái và đâm T2 một nhát thấu vùng bụng ngực bên phải gây thương tích. T và T2 bị thương được đưa đến bệnh viện điều trị. Vụ việc được Công an phường lập hồ sơ ban đầu chuyển đến Công an quận Bình Tân điều tra theo thẩm quyền.

Tại bản kết luận giám định số 89/TgT.18 ngày 21/02/2018 của T tâm pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận giám định về thương tích của Lê Minh Hoàng là 02%; thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật sắc có cạnh sắc nhọn gây ra, không ảnh hưởng đến tính mạng của đương sự. Ngày 10/12/2017, Lê Minh Hoàng có đơn tố giác tội phạm và yêu cầu được giám định thương tật.

Tại Bản kết luận giám định số 221/TgT.18 ngày 09/4/2018 của T tâm pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận giám định về thương tích của Phạm Bá T là 02%; vết thương phần mềm vùng thắt lưng; thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật sắc có cạnh sắc nhọn gây ra, không ảnh hưởng đến tính mạng của đương sự. Ngày 10/12/2017, Phạm Bá T có đơn tố giác tội phạm và yêu cầu được giám định thương tật.

Tại Bản kết luận giám định số 244/TgT.18 ngày 12/4/2018 của T tâm pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận giám định về thương tích của

Phạm Văn T2 là 18%; vết thương thấu ngực bụng gây tràn máu màng phổi phải, thủng cơ hoành, dập rách gan hạ phân thùy VI, VII; thương tích do vật sắc gây ra, có nguy hiểm đến tính mạng. Ngày 10/12/2017, Phạm Văn T2 có đơn tố giác tội phạm và yêu cầu được giám định thương tật.

Tại Bản kết luận giám định số 161/TgT.18 ngày 20/3/2018 của T tâm pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận giám định về thương tích của Nguyễn Tiến Hùng là 01%; vết thương phần mềm; thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật sắc có cạnh sắc nhọn gây ra, không ảnh hưởng đến tính mạng của đương sự. Ngày 19/3/2018, Nguyễn Tiến Hùng có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự người gây thương tích cho Hùng.

Tại cơ quan điều tra, Đàm Thúy H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 79/2019/HS-ST ngày 10/5/2019 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Đàm Thúy H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt Đàm Thúy H 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại, nghĩa vụ thi hành án, lãi suất chậm thi hành án, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 22/5/2019, bị cáo Đàm Thúy H có đơn kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Bình Tân xin được chiếu cố giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo để có điều kiện nuôi 03 con ăn học, vì bức xúc khi chồng bị cáo bị đánh nên muốn giải vây cho chồng, thiếu kiểm chế và gây thương tích cho bị hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Đàm Thúy H đã thừa nhận những hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu và mong muốn được Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân, động cơ bị cáo phạm tội và xem xét đánh giá nhân thân bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án tiền sự, bản thân bị cáo bị bệnh ung thư vòm họng đang phải điều trị, xạ trị từ năm 2011 đến nay, đang phải nuôi 03 con nhỏ, hoàn cảnh gia đình khó khăn cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện chữa bệnh, phụ giúp gia đình, nuôi dạy con nhỏ.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định bản án sơ thẩm đã áp dụng đúng các căn cứ pháp luật để xử phạt bị cáo Đàm Thúy H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo kháng cáo trong thời gian hợp lệ. Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội, thể hiện thái độ ăn năn hối cải mong muốn được hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo. Nhận thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo

đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa hôm nay, qua lời khai của bị cáo cùng với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án xét thấy hành vi của bị cáo là nghiêm trọng đã gây thương tích cho hai bị hại với tỉ lệ thương tật 18% và 02%, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác, tuy nhiên, do bị cáo đang bị ung thư vòm họng là bệnh hiểm nghèo, gia đình có hoàn cảnh khó khăn; nguyên nhân xảy ra vụ án có một phần lỗi của bị hại khi xâm phạm trước nên mức án 03 (ba) năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là có phần nghiêm khắc so với hành vi do bị cáo gây ra. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng giảm cho bị cáo một phần hình phạt, đề nghị xử phạt bị cáo từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù.

Luật sư Nguyễn Thái Nguyên trình bày bài bào chữa cho bị cáo Đàm Thúy H cho rằng một số văn bản điều tra chưa khách quan. Kết quả giám định pháp y tỷ lệ thương tật đối với Phạm Văn T2 là 18% là không đúng với quy định về cách tính tỷ lệ thương tật của Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế quy định về tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần vì các vết thương của bị hại tự lành mà không phải mổ, không có sự can thiệp của cơ quan chuyên môn nào. Với thương tích của anh Phạm Văn T2 như vậy thì tỷ lệ thương tật cao nhất chỉ là 14%, thấp nhất dưới 10%. Việc xác định chính xác tỷ lệ thương tật của bị hại ảnh hưởng tới việc truy tố xét xử đối với bị cáo, luật sư không tranh luận về tội danh nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét để có cơ sở giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Trong vụ án này, nguyên nhân bị cáo phạm tội có phần lỗi lớn của các bị hại khi đã mở nhạc rất lớn gây ồn ào xung quanh, dù đã được nhắc nhở nhưng lại thách thức mở lớn hơn gây ức chế cho phía bị cáo, sau đó phía bị hại lại tiếp tục tấn công chồng bị cáo, truy đuổi đến tận bên trong nhà, do đang bán cơm, gần đó có con dao nên bị cáo mang theo chỉ nhằm tự vệ và hù dọa để giải vây cho chồng, chứ không chủ định đâm ai, chồng bị cáo cũng bị thương tích. Bị cáo đang bị ung thư vòm họng là bệnh hiểm nghèo từ năm 2011, phải điều trị, xạ trị liên tục, sức khỏe rất yếu, hiện đang phải nuôi 03 con nhỏ, cha đã già, nếu cách ly bị cáo ra khỏi xã hội sẽ dẫn đến bệnh tình trầm trọng hơn, gia đình bị cáo sẽ càng khó khăn hơn. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử giảm hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện tự cải tạo, chữa bệnh theo chỉ định của bác sĩ, phụ giúp gia đình, nuôi dạy con nhỏ.

Bị cáo Đàm Thúy H đồng ý với bài bào chữa của vị luật sư, không tranh luận, chỉ nói lời sau cùng xin được giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện sửa chữa lỗi lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân quận Bình Tân, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản ghi lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Đàm Thúy H đã thừa nhận hành vi sai trái do bị cáo gây ra tương tự như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Cụ thể: khoảng 10 giờ 20 phút ngày 09/12/2017, Nguyễn Tiến Hùng và Đàm Thúy H đi qua xưởng của Công ty Hoàng Sa Việt tại số 184/19 đường Lê Đình Cẩn, Khu phố 10, phường Tân Tạo, quận Bình Tân để nhắc nhở số công nhân trong công ty mở nhạc lớn quá ảnh hưởng đến xung quanh thì xảy ra mâu thuẫn dẫn đến đánh nhau với một số công nhân Lê Minh Hoàng, Phạm Bá T, Phạm Văn T2, Vũ Mạnh Duẩn, Phạm Công Toàn. Sau khi ngưng đánh nhau, Hoàng bỏ về văn phòng Công ty Hoàng Sa Việt, khoảng 05 phút sau Hoàng quay lại xưởng thì Hùng cầm 01 gậy gỗ dài 1,6m xông vào đánh Hoàng một nhát trung vào lưng; thấy vậy T2, Duẩn, Toàn cùng với Hoàng đuổi đánh trả đến trước cửa nhà 184/19 Lê Đình Cẩn thì Hùng chạy vào trong nhà. Lúc này, ngoài sân H thấy Hùng đánh nhau với nhóm công nhân nên cầm theo 01 con dao dài 20cm đâm Phạm Bá T một nhát trúng vào vùng thắt lưng bên trái gây thương tích với tỷ lệ thương tật 02% và đâm Phạm Văn T2 một nhát thấu vùng bụng ngực bên phải gây thương tích 18%. (Theo kết luận giám định pháp y về thương tích số 221/TgT.18 ngày 09/4/2018 và số 224/TgT.18 ngày 12/4/2018 của T tâm pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh).

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ khác như các biên bản hoạt động điều tra, trích xuất camera ghi nhận diễn biến sự việc, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của các bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, bản kết luận giám định pháp y... nên Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Về quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng: các bản kết luận giám định thương tật là chưa có cơ sở vững chắc để xác định thương tật của bị hại Phạm Văn T2 là chưa khách quan, chính xác nhưng các kết luận giám định này đã được giám định theo đúng quy định về giám định trong tố tụng hình sự dựa trên các căn cứ, pháp lý của người giám định, cơ quan giám định chuyên môn nên việc đánh giá và cho rằng các kết luận này là không đáng tin cậy của luật sư bào chữa cho bị cáo là không có căn cứ chấp nhận.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; gia đình có hoàn cảnh khó khăn theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và đã xem xét, đánh giá nguyên nhân phạm tội, tính chất mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, từ đó, xử phạt bị cáo với mức án 03 (ba) năm tù là có căn cứ. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm chưa xem xét hết các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, đó là: vụ án xảy ra có nguyên nhân và một phần lỗi từ phía bị hại, các bị hại và nhóm công nhân đã mở nhạc quá lớn, gây ồn ào xung quanh, khi được nhắc nhở lại có thái độ thách thức mở nhạc lớn hơn; sau đó tiếp tục có hành vi cầm dao, cầm cây chạy đuổi đánh Nguyễn Tiến Hùng là chồng bị cáo từ nhà xưởng, sau khi chồng bị cáo chạy vào sân nhà vẫn tiếp tục xông vào đánh tiếp làm ông Hùng ngã xuống đất, dẫn đến việc bị cáo cầm dao nhằm hù dọa, giải vây cho chồng; các hành vi trái pháp luật của bị hại đã làm cho bị cáo bị kích động mạnh về tinh thần dẫn đến phạm tội. Ngoài ra, bản thân bị cáo bị bệnh ung thư vòm họng từ năm 2011 đến nay là bệnh hiểm nghèo, hàng tháng đều phải thực hiện việc điều trị, xạ trị theo chỉ định của bác sĩ (đã nộp tài liệu lưu trong hồ sơ), sức khỏe rất yếu; gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn có cha mẹ già và 03 con nhỏ, bị cáo đang làm nghề bán cơm, có công việc ổn định là lao động chính. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm e khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự chưa được xem xét, áp dụng.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo:

- Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, cũng như lời đề nghị của luật sư bào chữa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử xét thấy mặc dù bị cáo có thêm các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã kể trên, tuy nhiên bị cáo đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho 02 người với tỷ lệ thương tật là 18% và 02% nên Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo với mức án 03 năm tù là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ sai phạm do hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra. Do vậy, Hội đồng xét xử không có cơ sở để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đối với kháng cáo xin được hưởng án treo: xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo các điểm e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Với hình phạt mà bản án sơ thẩm tuyên không quá 03 năm, căn cứ vào nhân thân của bị cáo: lần đầu phạm tội, chưa có tiền án tiền sự; quá trình điều tra và tại các phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tích cực hợp tác với cơ quan điều tra sớm kết thúc vụ án; nguyên nhân xảy ra vụ án có phần lỗi của người bị hại khi đã có hành vi trái pháp luật dẫn đến bị cáo bị kích động về tinh thần và phạm tội; bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn: bản thân bị bệnh ung thư vòm họng từ năm 2011 đến nay là bệnh hiểm nghèo, hàng tháng đều phải thực hiện việc điều trị, xạ trị theo chỉ định của bác sĩ, sức khỏe rất yếu; có cha mẹ già và 03 con nhỏ, bị cáo đang làm nghề bán cơm, có công việc ổn định là lao động chính. Bị cáo không thuộc trường hợp cấm cho hưởng án treo theo

Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, có đủ các điều kiện được hưởng án treo, có khả năng tự cải tạo và việc bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù sẽ kéo theo nhiều hệ lụy khi bị cáo không có điều kiện chữa trị bệnh; các con bị cáo không có người chăm sóc, nuôi dạy nên không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho bị cáo được hưởng án treo với thời gian thử thách nhất định cũng đảm bảo tính răn đe, ngăn ngừa tội phạm, việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

Vì vậy, để tạo điều kiện cho bị cáo sớm tái hòa nhập cộng đồng, lao động và sửa chữa lỗi lầm, trở thành người lương thiện sống có ích cho xã hội và thể hiện tinh thần nhân đạo và chính sách khoan hồng của pháp luật hình sự đối với người phạm tội lần đầu, nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Đàm Thúy H, chấp nhận đề nghị của luật sư bào chữa cho bị cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng cho bị cáo được hưởng án treo.

Do chấp nhận kháng cáo nên bị cáo Đàm Thúy H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đàm Thúy H, sửa bản án sơ thẩm số 79/2019/HS-ST ngày 10/5/2019 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân.

Tuyên bố bị cáo Đàm Thúy H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt Đàm Thúy H 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Đàm Thúy Hằng cho Ủy ban nhân dân phường Tân Tạo, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

(Đã giải thích án treo).

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND quận Bình Tân; (1)
- CC THA quận Bình Tân; (1)
- Bị cáo; (1)
- TAND quận Bình Tân; (2)
- Công an quận Bình Tân; (1)
- Phòng PC 53-CA TP.HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (2)
- Sở tư pháp; (1)
- Luật sư; đương sự; (3)
- Lưu, hình sự, hồ sơ (23) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thanh Nguyễn