

Bản án số: 257/2026/HS-ST
Ngày: 14/5/2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 9 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Phước.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Mạnh Tường;

- Bà Đinh Thị Hồng Hạnh

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Hải Đăng - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trương Thị Thu Thảo - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 12 tháng 5 năm 2026 đến ngày 14 tháng 5 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 278/2025/TLST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 377/2026/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 4 năm 2026 đối với bị cáo:

Lê Nguyễn Hoàng P; giới tính: nam; sinh năm 1999, tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: I H B, Phường E, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường H, Thành phố Hồ Chí Minh); nơi ở hiện tại: 206/28/1 L, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường B, Thành phố Hồ Chí Minh); quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: làm thuê; Họ và tên cha: Lê Hoàng A; sinh năm: 1975; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Mai A; sinh năm: 1970; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo tại ngoại. “Có mặt”;

Những người tham gia tố tụng:

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Ngô Thanh L, sinh năm 1992

Địa chỉ: Thôn TT, xã SL, huyện ST, tỉnh Quảng Ngãi

2. Anh Nguyễn Gia T, sinh năm 2009

Địa chỉ: 6 Kênh N, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh

3. Anh Đào Văn T1, sinh năm 1971

Địa chỉ: 1 L, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh

4. Anh Nguyễn Văn N, sinh năm 1983

Địa chỉ: Nhà không số, ấp B, xã V, Thành phố Hồ Chí Minh

5. Anh Đoàn Tuấn A1, sinh năm 1986

Địa chỉ: Ấp C, xã M, tỉnh Tây Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 00 giờ 15 phút, ngày 07/07/2024, Đ kết hợp với công an phường B A kiểm tra quán cà phê H do Nguyễn Ngọc T2 làm chủ quán, Lê Nguyễn Hoàng P, Nguyễn Gia T là nhân viên của quán cà phê, địa chỉ nhà D M, phường B, quận B. Lê Nguyễn Hoàng P không trực tiếp trả tiền thắng thua cho người chơi mà gửi tin nhắn các tỷ lệ cá cược cho Nguyễn Xuân K (là con trai của Nguyễn Ngọc T2 (sinh năm 2000; HKTT: số nhà D, Tổ C, ấp P, xã P, huyện L, tỉnh Vĩnh Long), có tên trên mạng xã hội Z là K1 và được K hứa hẹn cho tiền công khi nhận việc cá cược từ 50.000 đồng đến 100.000 đồng từ việc nhận cá độ, khi nhận kèo P báo với người cá cược thấp hơn so với tỷ lệ cược của K đưa ra. Sau đó, P chuyển cược cho đối tượng Nguyễn Xuân K để hưởng chênh lệch.

Tại thời điểm kiểm tra tại quán có 07 đối tượng đang xem trận bóng đá giữa đội tuyển T và Anh trong khuôn khổ giải EURO 2024. Qua kiểm tra điện thoại di động ban đầu xác định các đối tượng cá độ bóng đá ăn tiền nên Cơ quan Công an mời tất cả về Công an phường B làm việc gồm Lê Nguyễn Hoàng P, Nguyễn Gia T, Ngô Thanh L, Đào Văn T1, Bùi T3, Đoàn Tuấn A1, Nguyễn Văn N.

Xác định các đối tượng nêu trên cá độ bóng đá lúc 23 giờ 00 phút, ngày 06/07/2024 trận Anh gặp Thụy Sĩ; lúc 02 giờ 00 phút, ngày 07/07/2024 trận H1 gặp T, trong khuôn khổ cúp EURO 2024.

Quá trình điều tra xác định:

Bị cáo Lê Nguyễn Hoàng P cá độ trận bóng đá Anh - Thụy Sĩ như sau:

- Ngô Thanh L cá độ trận bóng đá Anh - Thụy Sĩ (bằng miệng) với P, hình thức tài - xỉu hiệp 1. Tỷ lệ cược là 10/8,8. L cược tài số tiền 500.000 đồng.

+ Nếu kết quả Hiệp 1 không có bàn thắng thì L thắng P số tiền 440.000 đồng.

+ Nếu có bàn thắng bất cứ bên nào L mất tiền cược 500.000 đồng. Đã có kết quả hiệp 1, L thắng cược P số tiền 440.000 đồng, P chưa trả tiền.

Tổng cộng số tiền đánh bạc của L và P là 500.000 đồng + 440.000 đồng = 940.000 đồng.

- Đào Văn T1 cá độ trận bóng đá Anh - Thụy Sĩ (bằng miệng) với P, hình thức Anh chấp Thụy Sĩ đồng banh nửa trái cả trận. Tỷ lệ 10/9.

+ Thêm cược đội tuyển Anh số tiền 500.000 đồng chấp đội tuyển Thụy Sĩ đồng banh nửa trái tính cả trận không tính hiệp phụ và luân lưu thắng số tiền $90\% = 450.000$ đồng của P.

+ Nếu hai đội hòa nhau, T1 mất $\frac{1}{2}$ số tiền cược là 250.000 đồng. Nếu đội tuyển Anh thắng cách 01 bàn Thêm thắng 450.000 đồng. Nếu Thụy Sĩ thắng thì T1 thua cược 500.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc của T1 và P là 500.000 đồng + 450.000 đồng = 950.000 đồng. Chưa có kết quả thắng - thua.

- Bùi Trúc cá độ trận bóng đá Anh - Thụy Sĩ (bằng miệng) với P, hình thức tài - xỉu, hiệp 1. Tỷ lệ 10/7,5.

T3 cược cửa tài số tiền 500.000 đồng thắng $75\% = 375.000$ đồng của P. Nếu kết quả hiệp 1 không có bàn thắng thì T3 thắng P số tiền 375.000 đồng. Nếu có bàn thắng bất cứ bên nào T3 mất tiền cược 500.000 đồng.

Tổng cộng số tiền đánh bạc của T3 và P là 500.000 đồng + 375.000 đồng = 875.000 đồng. Đã có kết quả hiệp 1, T3 đã thắng cược số tiền 375.000 đồng, P chưa trả tiền.

- Một thanh niên cá độ trận bóng đá Anh - Thụy Sĩ (chưa rõ lai lịch) cá độ (bằng miệng) với bị cáo P hình thức cược đội tuyển Anh thắng cả trận. Tỷ lệ 10/9. Số tiền thanh niên là cược 300.000 đồng, P cược số tiền 270.000 đồng. Số tiền đánh bạc là 570.000 đồng. Chưa có kết quả thắng thua.

- Một người đàn ông chạy xe ba gác cá độ trận bóng đá Anh - Thụy Sĩ (chưa rõ lai lịch) cá độ (bằng miệng) với P với 03 hình thức:

+ Kèo tài - xỉu phạt góc cả trận, cược tài. Tỷ lệ 10/9,5. Người đàn ông cược số tiền 300.000 đồng, P cược số tiền 285.000 đồng; Tổng tiền cược là 585.000 đồng.

+ Kèo tài-xỉu phạt góc hiệp 1, cược tài. Tỷ lệ 10/ 8,5. Người đàn ông cược số tiền 300.000 đồng, P cược số tiền 255.000 đồng. Tổng tiền cược là 555.000 đồng.

+ Kèo đội Thụy Sĩ thắng, cả trận. Tỷ lệ 10/9. Người đàn ông cược số tiền 300.000 đồng - bị cáo Phước cược số tiền 270.000 đồng. Tổng tiền cược là 570.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc 03 lần cược là 1.710.000 đồng. Đã có kết quả hiệp 1, P thắng cược góc hiệp 1. Còn lại chưa có kết quả thắng - thua.

Như vậy, tổng cộng số tiền P nhận cá độ với 05 người giúp K là 5.045.000 đồng, sau đó P chuyển tiền cược của 05 người trên lại cho K là 5.085.000 đồng để hưởng chênh lệch. Từ khi P nhận cá độ đá banh giúp K để chuyển cược cho K thì P thu lợi bất chính là 500.000 đồng.

Việc cá độ bóng đá giữa Nguyễn Xuân K và các đối tượng với trận bóng đá Anh - Thụy Sĩ diễn ra lúc 23 giờ 00 phút, ngày 06/7/2024 trong khuôn khổ cúp EURO 2024:

- Ngô Thanh L cá độ nhắn qua mạng Zalo với K trận bóng đá A - Thụy Sĩ:

+ Kèo tài- xỉu cả trận, L cược xỉu số tiền 1.000.000 đồng, K cược số tiền 940.000 đồng. Số tiền đánh bạc là 1.940.000 đồng;

+ Cược đội tuyển Anh chấp T bàn thắng, cả trận. Tỷ lệ 10/9. L cược số tiền 1.000.000 đồng, K cược số tiền 900.000 đồng. Số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng, chưa có kết quả thắng thua.

Tổng số tiền đánh bạc K và L là 3.840.000 đồng.

- Nguyễn Văn N gọi điện thoại di động cá độ trực tiếp với K trận bóng đá A - Thụy Sĩ:

+ Kèo tài - xỉu, hiệp 01, cược tài. Tỷ lệ 10/8. N cược số tiền 1.000.000 đồng, K cược số tiền 800.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc là 1.800.000 đồng;

+ Kèo tài - xỉu, phạt góc hiệp 01, cược tài. Tỷ lệ 10/8. N cược số tiền 1.000.000 đồng, K cược số tiền 800.000. đồng. Số tiền đánh bạc K và N là 1.800.000 đồng, kết quả N thua nhưng chưa chung tiền cho K.

Tổng cộng số tiền đánh bạc của N và K là 3.600.000 đồng.

- Đoàn Tuấn A1 cá độ với Nguyễn Xuân K nhắn tin qua mạng Zalo:

+ Cược trận bóng đá A - Thụy Sĩ, tài - xỉu, góc hiệp 1. Tỷ lệ 10/8. Tuấn A1 cược cửa xỉu, cược số tiền 2.000.000 đồng, K cược số tiền 1.600.000. Đã có kết quả Tuấn A1 thắng 1.600.000 đồng nhưng chưa lấy được tiền từ K. Tổng tiền đánh bạc là 3.600.00 đồng.

+ Cược trận bóng đá Hà Lan - T, Tuấn A1 nhắn tin Zalo cá độ với Nguyễn Xuân K, hình thức tài - xỉu, phạt góc cả trận, Tuấn A1 cược cửa tài. Tỷ lệ 10/8,5. Tuấn A1 cược số tiền 2.000.000 đồng, K cược số tiền 1.900.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc là 3.900.000 đồng. Thời điểm bị kiểm tra trận đấu chưa diễn ra.

Ngoài ra, lúc 22 giờ 13 phút, 06/07/2024 K nhắn tin cho P “Nhận của T 710” tức là lấy nơi Nguyễn Gia T là nhân viên quán cà phê chung với P số tiền 710.000 đồng. P hỏi thì T đưa cho P số tiền 710.000 đồng. P biết số tiền này là tiền cá độ bóng đá.

Lúc 22 giờ 48 ngày 06/07/2024, K có nhắn tin cho P “T4 a L 1100” và “T4 a L 1000”. Theo P hiểu là thu của L 2.100.000 đồng, P biết là tiền cá độ bóng đá. P thu và L đã đưa cho P số tiền 2.100.000 đồng. Khi P thu xong thì thả tim vào tin nhắn.

Lúc 23 giờ 05 phút, K có nhắn tin cho P “Thu a Nam 1000” và “Thu a Nam 1000”. Theo P hiểu là thu của N 2.000.000 đồng, P biết là tiền cá độ bóng đá. P thu và N đã đưa cho P số tiền 2.000.000 đồng. Khi P thu xong thì thả tim vào tin nhắn.

Như vậy, tổng số tiền đánh bạc Lê Nguyễn Hoàng P nhận cá độ để chuyển cho Nguyễn Xuân K là 9.895.000 đồng.

Tuấn A1 cá độ với K trận A - Thụy Sĩ số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng; trận bóng đá Hà Lan - T, Tuấn A1 cá độ với K tổng tiền đánh bạc là 3.900.000 đồng.

L cá độ với P trận bóng đá Anh - Thụy Sĩ số tiền đánh bạc là 940.000 đồng; L cá độ với K trận bóng đá Anh - Thụy Sĩ số tiền đánh bạc là 3.840.000 đồng.

N cá độ với K trận bóng đá Anh - Thụy Sĩ số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng.

Nguyễn Xuân K cá độ với P, Tuấn A1, L và N tổng số tiền 20.025.000 đồng.

Vật chứng thu giữ, tạm giữ:

- Tạm giữ tiền mặt: 7.460.000 đồng (Trong đó, P: 5.500.000 đồng; của L: 1.000.000 đồng; của T1: 360.000 đồng; của N: 400.000 đồng; của Đoàn Tuấn A1: 200.000 đồng là số tiền các đối tượng mang theo để đánh bạc). Cơ quan điều tra đã nộp Kho bạc nhà nước quận B.

- Thu giữ của Lê Nguyễn Hoàng P: 01 điện thoại di động Samsung Galaxy, màu đen. Sử dụng để thực hiện hành vi đánh bạc.

- Thu giữ của Ngô Thanh L: 01 điện thoại di động Iphone 11, màu đen liên quan đến hành vi đánh bạc.

- Thu giữ của Nguyễn Văn N: 01 điện thoại di động HUAWEI, màu xanh liên quan đến hành vi đánh bạc.

- Thu giữ của Đoàn Tuấn A1: 01 điện thoại di động S Ultra 22 màu đỏ liên quan đến hành vi đánh bạc.

- Thu giữ của Nguyễn Gia T: 01 điện thoại Samsung, màu đen. Điện thoại sử dụng liên lạc với gia đình, không liên quan hành vi đánh bạc.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa Lê Nguyễn Hoàng P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của P phù hợp với vật chứng thu giữ, lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ khác được thu thập trong hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng 282/CT-VKS ngày 24/6/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh) đã truy tố bị cáo Lê Nguyễn Hoàng P ra trước Tòa án nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về tội “*Đánh bạc*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, 2025.

Ý kiến phát biểu của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh đã đánh giá tính chất nguy hiểm cho xã hội về hành vi phạm tội của bị cáo P, đánh giá các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giữ nguyên quan điểm truy tố, luận tội và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa

đổi, bổ sung năm 2017, 2025 tuyên bố bị cáo Lê Nguyễn Hoàng Phước P1 vào tội “*Đánh bạc*” và đề nghị xử phạt bị cáo P với mức án từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù. Ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng theo quy định pháp luật; Về hình phạt bổ sung, biện pháp tư pháp: Không đề nghị xem xét.

Bị cáo P không tranh luận và bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố và nói lời sau cùng xin giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra - Công an Thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Nguyễn Hoàng P đã khai nhận toàn bộ hành vi: Vào khoảng 00 giờ 15 phút, ngày 07/07/2024, tại quán C, địa chỉ nhà D M, phường B, quận B (nay là phường B), Thành phố Hồ Chí Minh, Lê Nguyễn Hoàng P đã có hành vi nhận cá độ bóng đá để chuyển cược cho Nguyễn Xuân K với tổng số tiền đánh bạc là 9.895.000 đồng. P thu lợi bất chính số tiền 500.000 đồng thì bị phát hiện và bắt giữ, như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa là khách quan, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và vật chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập trong vụ án.

Như vậy, có đủ cơ sở để xác định hành vi nêu trên của bị cáo Lê Nguyễn Hoàng P đã phạm vào tội “*Đánh bạc*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025. Vì vậy, ý kiến phát biểu tại phiên tòa của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Thành phố Hồ Chí Minh đánh giá nội dung vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo P về tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật nên chấp nhận.

[2] Về hình phạt: Hành vi phạm tội của bị cáo P thuộc trường hợp cố ý phạm tội, bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, hành vi của bị cáo tuy ít nghiêm trọng nhưng đã gây mất an ninh trật tự tại địa phương, bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, vi phạm pháp luật nhưng vì muốn có tiền tiêu xài nhanh chóng mà không phải thông qua lao động chân chính nên vẫn cố ý thực hiện. Do đó, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự trong vụ án này với mức án thật nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa cho toàn xã hội.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không

Khi lượng hình, xét thấy bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã tự nguyện nộp lại tiền thu lợi bất chính, nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025.

[3] Về hình phạt bổ sung, biện pháp tư pháp: Không.

[4] Về xử lý vật chứng:

- Đối với: 01 ĐTDĐ Samsung Galaxy màu đen. Đây là điện thoại của bị cáo P sử dụng để thực hiện hành vi cá độ. Hội đồng xét xử xét tịch thu sung quỹ Nhà nước

- Đối với: 01 ĐTDĐ Iphone 11 màu đen. Đây là điện thoại của Ngô Thanh L sử dụng để thực hiện hành vi cá độ. Hội đồng xét xử xét tịch thu sung quỹ Nhà nước

- Đối với 01 ĐTDĐ HUAWEI màu xanh. Đây là điện thoại của Nguyễn Văn N sử dụng để thực hiện hành vi cá độ. Hội đồng xét xử xét tịch thu sung quỹ Nhà nước

- Đối với 01 ĐTDĐ S 22 màu đỏ. Đây là điện thoại của Đoàn Tuấn A1 sử dụng để thực hiện hành vi cá độ. Hội đồng xét xử xét tịch thu sung quỹ Nhà nước

- Đối với: 01 ĐTDĐ Samsung màu đen. Đây là điện thoại di động của Nguyễn Gia T dùng để liên lạc cá nhân, không liên quan đến hành vi phạm tội. Hội đồng xét xử xét trả lại cho Nguyễn Gia T

- Đối với số tiền 7.460.000 đồng, đây là tiền sử dụng để cá độ nên Hội đồng xét xử xét tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[5] Đối với Nguyễn Gia T (Sinh ngày 23/04/2009). Tính đến ngày 07/7/2024 T 15 tuổi 02 tháng 14 ngày và không tham gia cá độ bóng đá với ai. T cùng P là nhân viên quán C. K nhờ T nhận số tiền 710.000 đồng của một người đàn ông (không rõ lai lịch). Sau khi nhận tiền T đưa cho P giữ. T không biết là tiền cá độ bóng đá. Do đó, không đủ căn cứ xử lý T đồng phạm giúp sức với P về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự 2015 (tội ít nghiêm trọng) là có căn cứ.

Các đối tượng tham gia đánh bạc Ngô Thanh L, Nguyễn Văn N, Đào Văn T1, Đoàn Tuấn A1 đánh bạc với P số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, chưa có tiền án, tiền sự nên không đủ căn cứ xử lý về hành vi “Đánh bạc. Đã đề nghị Cơ quan điều tra xử phạt vi phạm hành chính.

Đối với đối tượng Bùi T3, ngày 23/01/2021 bị Công an quận T ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc”. Công an quận T đã tổng đạt quyết định xử phạt hành chính cho Bùi T3 nhưng chưa nhận được biên lai nộp phạt. Cơ quan điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh và Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Thành phố Hồ Chí Minh đã tiến hành xác minh nơi cư trú, tình trạng khả năng thi hành án của Bùi T3, việc theo dõi, đôn đốc, kiểm tra, tổ chức cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt nhưng không có kết quả, đến nay đã hết

thời hiệu thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Thành phố Hồ Chí Minh căn cứ Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 sửa đổi bổ sung năm 2020 xác định Bùi T3 được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính nên không có căn cứ xử lý Bùi T3 về hành vi “Đánh bạc” trong vụ án này.

Đối với bà Nguyễn Ngọc T2 là chủ quán, không biết việc K và P cá độ bóng đá với khách uông cả phê do không thường xuyên có mặt tại quán, không chứng minh được bà T2 được hưởng lợi từ việc cá độ bóng đá của nên chưa có căn cứ để xử lý T2 về hành vi “Đánh bạc” trong vụ án này.

Đối với Nguyễn Xuân K có hành vi cá độ bóng đá với Lê Nguyễn Hoàng P, Ngô Thanh L và Đoàn Tuấn A1 với tổng số tiền đánh bạc là 20.025.000 đồng. Tuy nhiên K bỏ trốn nên Cơ quan điều tra tiếp tục truy tìm, khi nào tìm được sẽ xem xét xử lý sau.

[6] Về án phí: Bị cáo Lê Nguyễn Hoàng P phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025.

Xử phạt bị cáo Lê Nguyễn Hoàng P: 09 (Chín) tháng tù, về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

2. Về xử lý vật chứng: căn cứ vào Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 ĐTDĐ Samsung Galaxy màu đen; 01 ĐTDĐ Iphone 11 màu đen; 01 ĐTDĐ HUAWEI màu xanh; 01 ĐTDĐ Samsung Galaxy Ultra 22 màu đỏ; số tiền 7.460.000 đồng (theo giấy nộp tiền ngày 03/3/2025 tại Ngân hàng N1 chi nhánh B); số tiền 500.000 đồng (theo biên lai thu tiền số 0000603 ngày 13/01/2026 của Thi hành án dân sự Thành phố H).

- Trả lại cho Nguyễn Gia T 01 ĐTDĐ Samsung màu đen.

(Phòng Thi hành án dân sự khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh đang tạm giữ các vật chứng trên theo Phiếu nhập kho số NK25/359TV ngày 21/7/2025).

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Lê Nguyễn Hoàng P phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND TP.HCM;
- VKSND KV9-TP.HCM;
- CA TP.HCM;
- Phòng PV06- CA TP.HCM;
- THADS TP.HCM;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS – VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Nguyễn Đức Phước**