

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ PHỔ YÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 65/2018/HS-ST
Ngày: 26-6-2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN - TỈNH THÁI NGUYÊN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Kim Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hồng Hà

2. Ông Nguyễn Văn Duẩn

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thoan - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên tham gia phiên tòa: Ông Dương Văn Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 65/2018/TLST-HS ngày 24/5/2018; theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 61/QĐXX-ST ngày 11/6/2018 đối với bị cáo:

Phạm Hải A, tên gọi khác (Hải Em) sinh năm 1975.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Tổ 17, phường Y, thành phố Y, tỉnh Yên Bái.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn 12/12; Đảng đoàn thể: Không; Con ông: (không xác định). Con bà Đỗ Thị C (đã chết). Bố nuôi: Phạm Văn P, sinh năm 1943. Mẹ nuôi: Hoàng Thị Hải U, sinh năm 1945, cùng trú tại Tân Trào, Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng. Bị cáo không có anh, em ruột, chưa có vợ con.

Tiền sự: Không.

Tiền án: Bản án hình sự phúc thẩm số 1346/HSPT ngày 30/7/1999 Ngày 04/02/1999 của Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân Tối cao tại Hà Nội đã tuyên phạt Phạm Hải A hình phạt tử hình về tội “Giết người”, sau đó được Chủ tịch nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam ân giảm tử hình phạt tử hình xuống chung thân. Ngày 30/8/2013 được đặc xá ra tù về địa phương sinh sống.

Ngày 22/12/2015, bị Tòa án nhân dân huyện Trấn Yên, tỉnh Yên Bái xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” chấp hành xong ngày 26/02/2017, chưa được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 07/3/2018 đến nay, hiện nay đang bị tạm giam tại Trại tạm giam công an tỉnh Thái Nguyên. Có mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại:

1/- Chị Bế Thị H, sinh năm 1988. Vắng mặt

Địa chỉ: xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

2/- Chị Đặng Thanh P, sinh năm 1996. Có mặt

Địa chỉ: xóm Đông Sinh, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Nguyễn Thị M, sinh năm 1974. Vắng mặt

Địa chỉ: xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

*Người làm chứng:

1) Trần Thị T, sinh năm 1958. Vắng mặt

Địa chỉ: xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

2) Lưu Bá T, sinh năm 1966. Vắng mặt

Địa chỉ: TDP Trung Tâm, phường Bãi Bông, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

3) Lê Xuân S sinh năm 1970. Vắng mặt

Địa chỉ: Khối Thống Nhất, phường Bãi Bông, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

4) Nguyễn Thị T, sinh năm 1968. Vắng mặt

Địa chỉ: TDP Trung Tâm, phường Bãi Bông, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

5) Lê Thị H, sinh năm 1979. Vắng mặt

Địa chỉ: TDP Trung Tâm, phường Bãi Bông, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

6) Nguyễn Bảo V, sinh năm 2006. Vắng mặt

Địa chỉ: TDP Trung Tâm, phường Bãi Bông, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

7) Trần Thị T, sinh năm 1977. Có mặt

Địa chỉ: xóm Tân Ấp 1, xã Phúc Thuận, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

8) Lưu Mạnh C, sinh năm 1978. Vắng mặt

Địa chỉ: xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

9) Nguyễn Thị T, sinh năm 1969. Vắng mặt

Địa chỉ: xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

10) Lưu Thị H, sinh năm 1981. Vắng mặt

Địa chỉ: xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

11) Lưu Xuân T, sinh năm 1962. Vắng mặt

Địa chỉ: xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

12) Lưu Thị P, sinh năm 2006. Vắng mặt

Địa chỉ: xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Căn cứ cáo trạng số 69/CT-VKSPY ngày 22 tháng 5 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên truy tố Phạm Hải A về tội “Cướp tài sản” quy định tại Điều 168 Bộ luật hình sự. Nội dung vụ án như sau:

Ngày 04/3/2018. Phạm Hải A đến nhà một người bạn tên “Nhu Chiếu” ở địa bàn thị xã Phổ Yên chơi (đến nay chưa xác định được lai lịch, địa chỉ cụ thể). Tại đây, Hải A được chủ nhà cho sử dụng ma túy đá từ buổi tối ngày 04/3/2018 đến sáng hôm sau. Sau khi sử dụng ma túy đá, Hải A bị ảo giác, lúc nào cũng cảm giác như có người đuổi bắt mình nên bỏ chạy trốn, trên đường chạy trốn, Hải A đã nhiều lần thực hiện hành vi cướp tài sản.

Lần thứ nhất: Khoảng 14 giờ ngày 05/3/2018, Hải A cầm 01 đoạn gậy sắt dài khoảng 70cm hình vuông đến khu vực xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên gặp chị Lê Thị Hiền (sinh năm 1979, trú tại TDP Trung Tâm, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên) đưa con gái đi học. Hải A liền chửi bới đuổi theo, chị Hiền cùng con gái sợ bỏ xe lại, chạy vào quán cắt tóc của chị Bé Thị Huyền (sinh năm 1988, trú tại Phú Bình, Chiêm Hóa, Tuyên Quang) ở tại xóm Chùa, Hồng Tiến, Phổ Yên để trốn. Lúc này chị Huyền đang gọi đầu cho khách là bà Nguyễn Thị Tâm (sinh năm 1968, trú tại TDP Trung Tâm, phường Bãi Bông, Phổ Yên, Thái Nguyên). Khi vào quán Hải A lấy 01 con dao dài 44cm, cán bằng gỗ dài 16cm, lưỡi dao bằng kim loại sắc, bản rộng 06cm ở trong gian bếp của quán chị Huyền tiếp tục chửi bới khiến chị Huyền sợ quá bỏ lại 01 chiếc điện thoại OPPO F1S trên xe đẩy dùng vào việc cắt tóc chạy sang nhà hàng xóm. Hải A đứng chửi bới một lúc rồi lấy chiếc điện thoại của chị Huyền đi ra ngoài đường hướng về phía trường mầm non Hồng Tiến. Khi Hải A đi ra khỏi quán chị Huyền quay lại thấy bị mất chiếc điện thoại nói trên nên đã nhờ ông Lưu Bá Tam (sinh năm 1966, chồng bà Tâm) và anh Lê Xuân Sơn (sinh năm 1970, trú tại Khối Thống Nhất, Bãi Bông, Phổ Yên) đuổi theo Hải A lấy lại chiếc điện thoại. Khi ông Tam lấy xe mô tô đuổi theo kịp Hải A, yêu cầu Hải A trả lại chiếc điện thoại cho chị Huyền nhưng Hải A không trả, ông Tam dùng tay nắm vào người Hải A thì bị Hải A dùng dao chém vào tay trái 02 phát, một phát vào bắp tay, một phát vào ngón tay cái, ông Tam lùi lại sau đó đánh Hải A làm Hải A bị rơi dao và gậy sắt ra, đồng thời ông Tam rút được chiếc điện thoại Hải A lấy của chị Huyền để ở túi quần sau Hải A, lúc này anh Sơn chạy tới thì Hải A bỏ chạy, ông Tam đưa chiếc điện thoại cho anh Sơn để trả lại cho chị Huyền.

Lần thứ hai: Trên đường tiếp tục bỏ chạy, Hải A gặp cháu Lưu Thị Phương (sinh ngày 28/11/2006, ở xóm Chùa, Hồng Tiến, Phổ Yên) đang đi xe đạp trên đường, Hải A nhảy lên xe đạp của cháu Phương đi nhờ. Khi đến trước cổng nhà, cháu Phương dừng lại thì Hải A đi vào trong cổng nhà cháu Phương lấy 01 chiếc cuốc có cán bằng tre dài 1,2m, lưỡi bằng kim loại kích thước (21 x 15)cm đi ra ngoài đường. Khoảng 14h 15p cùng ngày, khi thấy chị Đặng Thanh Phương (sinh năm 1996, trú tại xóm Đông Sinh, Hồng Tiến, Phổ Yên) đi xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision BKS 20H1-435.44 qua, Hải A đã cầm cuốc đứng ở giữa đường bê tông dân sinh, thuộc xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên chặn xe của chị Phương lại, một tay cầm cuốc, một tay du chị Phương xuống xe. Chị Phương chống cự liền bị Hải A dùng cuốc đập vào đỉnh đầu khiến chị bị loạng choạng, Hải A lên xe nổ máy để tẩu thoát thì chị Phương dùng tay túm lấy đuôi xe khiến xe bị đổ. Hải A tiếp tục dựng xe lên và đe dọa định đánh chị Phương, do hoảng sợ chị Phương buông tay khỏi xe thì Hải A nổ máy phóng đi. Đến khoảng 14h30p cùng ngày, Hải A điều khiển xe mô tô cướp được bỏ chạy đến khu vực xóm Tân Ấp 1, xã Phúc Thuận, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên thì bị ngã xe. Hải A bỏ xe lại rồi bỏ trốn, đến khoảng 18h cùng ngày bị lực lượng Công an thị xã Phổ Yên bắt giữ.

Quá trình điều tra, bị cáo khai do sử dụng ma túy đá gây ảo giác nên không nhớ được hành vi chiếm đoạt chiếc điện thoại của chị Bé Thị Huyền và chiếc xe mô tô của chị Đặng Thanh Phương như đã nêu ở trên. Tại bản kết luận định giá tài sản số 19 ngày 12/3/2018 và số 18 ngày 07/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên kết luận: Chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO F1S Hải A chiếm đoạt của chị Huyền trị giá 2.300.000đ; Chiếc xe mô tô Honda Vision BKS: 20H1- 435.44 chiếm đoạt của chị Đặng Thanh Phương trị giá 29.700.000đ.

Vật chứng trong vụ án:

- 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO F1S, cơ quan điều tra đã trả cho chị Huyền, chị Huyền không có yêu cầu đề nghị gì.

- 01 chiếc xe mô tô Honda Vision BKS: 20H1- 435.44 đã trả cho chị Phương là chủ sở hữu hợp pháp quản lý, sử dụng. Chị Phương yêu cầu Hải phải bồi thường số tiền 2.000.000đ tiền sửa xe và tổn thất tinh thần.

- 01 chiếc cuốc có cán bằng tre dài 1,2m, lưỡi bằng kim loại kích thước (21 x 15)cm; 01 con dao dài 44cm, phần cán bằng gỗ dài 16cm, lưỡi sắt bằng kim loại dài 28cm, bản rộng 06cm; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu trắng đã qua sử dụng có nhãn hiệu STYLE trên đỉnh mũ có nhiều vết xước.

Bản cáo trạng số 69/CT-VKSPY ngày 22/5/2018 Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên truy tố Phạm Hải A (tên gọi khác là Hải Em) về tội “Cướp tài sản” theo điểm d,h khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, phân luận tội, sau khi đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Phạm Hải A (tên gọi khác là Hải Em) phạm tội “Cướp tài sản”.

Đề nghị áp dụng điểm d,h khoản 2 Điều 168; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo từ 09 đến 10 năm tù giam.

* Hình phạt bổ sung: Bị cáo là đối tượng nghiện chất ma túy, không nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại Bé Thị Huyền không có yêu cầu, đề nghị gì đối với bị cáo nên hội đồng xét xử không xem xét. Người bị hại Đặng Thanh Phương yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 2.000.000đ tiền sửa xe, tiền tổn thất tinh thần, nên cần buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Phương là phù hợp.

* Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

+ Trả lại cho bà Nguyễn Thị Mai 01 chiếc cuốc, có cán bằng tre dài 1,2m, lưỡi bằng kim loại kích thước (21 x 15)cm;

+ Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc mũ bảo hiểm màu trắng đã qua sử dụng, có ký hiệu “STYLE” trên đỉnh mũ có nhiều vết xước; 01 con dao dài 44cm, phần cán bằng gỗ dài 16cm, lưỡi sắt bằng kim loại dài 28cm, bản rộng 06cm.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự, án phí dân sự và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên có sở xem xét, đánh giá đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người bị hại và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, của Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định hành vi phạm tội: Tại phiên tòa hôm nay Phạm Hải A thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên truy tố đối với bị cáo là đúng tội, không oan. Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo là khách quan, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đủ căn cứ xác định: Khoảng 14 giờ ngày 05/3/2018, tại quán cắt tóc thuộc xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái

Nguyên. Phạm A Hải đã có hành vi dùng 01 đoạn gậy sắt dài khoảng 70cm hình vuông và 01 con dao dài 44cm, cán bằng gỗ dài 16cm, lưỡi dao bằng kim loại sắc, bản rộng 06cm cướp 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO F1S của chị Bế Thị Huyền trị giá 2.300.000đ (*hai triệu ba trăm nghìn đồng*). Khi bị một số người đuổi theo lấy lại chiếc điện thoại thì Phạm Hải A đã dùng dao chống trả lại. Tiếp đó, khoảng 14 giờ 15 phút cùng ngày, tại khu vực đường bê tông dân sinh cũng thuộc xóm Chùa, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, Hải A đã dùng 01 chiếc cuốc có cán bằng tre dài 1,2m, lưỡi bằng kim loại kích thước (21 x 15)cm đánh chị Đặng Thanh Phương và cướp 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision BKS: 20H1- 435.44 của chị Phương trị giá 29.700.000đ (*hai mươi chín triệu bảy trăm nghìn đồng*).

Hành vi nêu trên của Phạm Hải A đã phạm vào tội “Cướp tài sản”. Tội phạm và hình phạt qui định tại điểm d, h khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015 như sau:

“1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc hoặc có hành vi khác làm cho người bị tấn công lâm vào tình trạng không thể chống cự được nhằm chiếm đoạt tài sản, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:

a)....

d) Sử dụng vũ khí, phương tiện hoặc thủ đoạn nguy hiểm khác;

...

h) Tái phạm nguy hiểm”.

Do vậy bị cáo phải chịu hình phạt mà điều luật đã quy định.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội thấy: Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây nguy hiểm đến tính mạng, sức khỏe cho người bị hại, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu tới tình hình an ninh, trật tự tại địa phương, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân. Việc đưa bị cáo ra xét xử tại phiên tòa hôm nay là cần thiết nhằm giáo dục bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng và chống tội phạm.

[4] Xét nhân thân và các các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy: Bị cáo có nhân thân xấu. Tại bản án hình sự phúc thẩm số 1346/HSPT ngày 30/7/1999 Ngày 04/02/1999 của Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân Tối cao tại Hà Nội đã tuyên phạt Phạm Hải A hình phạt tử hình về tội “Giết người”, sau đó được Chủ tịch nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam ân giảm từ hình phạt tử hình xuống chung thân. Ngày 30/8/2013 được đặc xá ra tù về địa phương sinh sống. Ngày 22/12/2015, bị Tòa án nhân dân huyện Trấn Yên, tỉnh Yên Bái xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” chấp hành xong ngày 26/02/2017, chưa được xóa án tích, Lỗi phạm tội này là *tái phạm nguy hiểm*. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, nên không được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào. Bị cáo phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “phạm tội từ 02 lần trở lên” qui định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

[5] Hình phạt bổ sung: Bị cáo là đối tượng nghiện chất ma túy, không nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Chị Bé Thị Huyền không có yêu cầu, đề nghị gì đối với bị cáo nên hội đồng xét xử không xem xét. Chị Đặng Thanh Phương yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 2.000.000đ tiền sửa xe, tiền tổn thất tinh thần, nên cần buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Phương là phù hợp.

[7] Về vật chứng:

+ Trả lại cho bà Nguyễn Thị Mai 01 chiếc cuốc, có cán bằng tre dài 1,2m, lưỡi bằng kim loại kích thước (21 x 15)cm;

+ Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc mũ bảo hiểm màu trắng đã qua sử dụng, có ký hiệu “STYLE” trên đỉnh mũ có nhiều vết xước; 01 con dao dài 44cm, phần cán bằng gỗ dài 16cm, lưỡi sắt bằng kim loại dài 28cm, bản rộng 06cm.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sung công quỹ Nhà nước và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Khi lượng hình Hội đồng xét xử xét thấy cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian dài để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, đồng thời nhằm răn đe, ngăn ngừa tình trạng phạm tội. Mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa, xét thấy là phù hợp có căn cứ chấp nhận.

Về hành vi sử dụng ma túy và hành vi gây thương tích cho ông Lưu Bá Tam, không cấu thành tội phạm nên Công an thị xã Phổ Yên đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Hải A (tên gọi khác là Hải Em) phạm tội: “Cướp tài sản”.

1. Áp dụng điểm d, h khoản 2 Điều 168; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt Phạm Hải A (tên gọi khác là Hải Em) 10 (mười) năm tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 07/3/2018.

- Áp dụng Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày, kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

2. Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 586, 589, 590, 357 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Đặng Thanh Phương số tiền 2.000.000đ tiền sửa xe, tiền tổn thất tinh thần.

“Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu người phải thi hành án không bồi thường khoản tiền nêu trên thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng thời gian chậm trả”

Về lỗi xuất chậm thi hành khoản tiền bồi thường được thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”

4. Vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

+ Trả lại cho bà Nguyễn Thị Mai01 chiếc cuốc, có cán bằng tre dài 1,2m, lưỡi bằng kim loại kích thước (21 x 15)cm;

+ Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc mũ bảo hiểm màu trắng đã qua sử dụng, có ký hiệu “STYLE” trên đỉnh mũ có nhiều vết xước; 01 con dao dài 44cm, phần cán bằng gỗ dài 16cm, lưỡi sắt bằng kim loại dài 28cm, bản rộng 06cm.

(Tình trạng vật chứng theo biên bản bàn giao vật chứng, tài sản giữa Công an thị xã Phổ Yên và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên lập ngày 29/5/2018)

5. Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015. Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Phạm Hải A (tên gọi khác là Hải Em) phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ án phí dân sự sung quỹ Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, người bị hại Đặng Thanh Phương báo cho biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại chị Bé Thị Huyền, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Nguyễn Thị Mai vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND, Tỉnh, thị xã;
- Sở Tư pháp tỉnh TN;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Chi cục THA DS TX Phổ Yên;
- THA phạt tù;
- Bị cáo, bị hại, người TGTT khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Kim Ngọc