

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN LÃO
TỈNH BÌNH ĐỊNH

Bản án số: 13/2021/HS-ST.
Ngày: 27-8-2021.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN LÃO, TỈNH BÌNH ĐỊNH

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà **Huỳnh Thị Giàu.**

Các Hội thẩm nhân dân:

1- Ông: **Đinh Văn Nhiêm.**

2- Ông: **Đinh Văn Nghin.**

- *Thư ký phiên toà:* Bà **Phạm Thị Bích Nghi**, Thư ký Toà án nhân dân huyện An Lão, tỉnh Bình Định.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, tỉnh Bình Định tham gia phiên toà:* Ông **Đinh Văn Trà**, Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 8 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Lão, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 16/2021/TLST-HS ngày 01/7/2021, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 117/2021/QĐXXST-HS ngày 13/8/2021, đối với bị cáo:

ĐINH VĂN D, sinh năm 1990, tại Bình Định; nơi cư trú: Thôn 4, xã A, huyện A, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: nông; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Ba na; giới tính: nam; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Văn N và bà Đinh Thị H; có vợ và 02 con; tiền án: chưa; tiền sự: chưa; Bị cáo tại ngoại “Có mặt”.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Phạm Minh Vương, trợ giúp viên pháp lý, công tác tại Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 4 (huyện An Lão) thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bình Định bào chữa cho Đinh Văn D “Có mặt”.

- *Bị hại:* Đinh Văn K, sinh ngày 12/10/2003, trú tại: Thôn 2, xã A, huyện A, tỉnh Bình Định “*Đã chết*”.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Văn K: Bà Đinh Thị G, 38 tuổi, là mẹ ruột, trú tại: Thôn T, xã A, huyện A, tỉnh Bình Định “*Có mặt*”.

- Bị hại: Đinh Văn L1, 37 tuổi, trú tại: Thôn G, thị trấn A, huyện A, tỉnh Bình Định “Có mặt”.

- Những người làm chứng:

+ Anh: Đinh Văn S, 24 tuổi; trú tại: Thôn 4, xã A, huyện A, tỉnh Bình Định “Có mặt”.

+ Chị: Đinh Thị L, 28 tuổi; trú tại: Thôn 4, xã A, huyện A, tỉnh Bình Định “Có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 12/01/2021, sau khi uống rượu tại nhà anh Đinh Văn L2, Đinh Văn D điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 77 M1- 082.78 chở Đinh Văn L1 đi từ thôn 2 đến thôn 4, xã An Hưng để về nhà. Đinh Văn D không điều khiển xe đi sang phần đường bên phải, mà đi ở phần đường bên trái, thiếu chú ý quan sát nên đã tông vào xe mô tô biển số kiểm soát 77 H1- 157.96 do Đinh Văn K điều khiển đi ngược chiều, gây tai nạn. Hậu quả làm bị hại Đinh Văn K chết trên đường đưa đi cấp cứu, Đinh Văn L1 bị thương tích được đưa đi điều trị tại bệnh viện đa khoa khu vực Bồng Sơn, 02 xe mô tô bị hư hỏng.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 18/PC 09, ngày 18 tháng 01 năm 2021, của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Định kết luận: Đinh Văn K chết do chấn thương sọ não, vỡ xương sọ - mặt.

Ngày 03/3/2021, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện An Lão đã tổng đạt quyết định trưng cầu giám định đối với Đinh Văn L1 để xác định tỷ lệ thương tật nhưng Đinh Văn L1 từ chối giám định.

Tại phiếu trả kết quả xét nghiệm sinh hóa máu, định lượng Ethanol (cồn) trong máu của Đinh Văn D đo được 94 mg/dl.

Bản cáo trạng số 14/CT - VKSAL ngày 28/6/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, truy tố Đinh Văn D về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (Viết tắt là BLHS).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng Điểm b khoản 2 Điều 260; các Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 và Điều 38 của BLHS, xử phạt bị cáo từ 12 đến 15 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: đề nghị HĐXX ghi nhận sự thỏa thuận của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Văn K.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo: Bị cáo đi từ nhà anh Đinh Văn L2 ra đường nên bắt buộc phải đi ở phần đường bên trái, xe của bị cáo bật đèn chiếu gần nên không thấy bị hại Đinh Văn K. Bị hại K điều khiển xe mà không bật đèn, có uống rượu bia, điều khiển xe không có giấy phép lái xe nên bị hại cũng có lỗi. Xét bị cáo có nhân thân tốt, là người dân tộc Bana nhận thức pháp luật còn nhiều hạn chế, bị cáo đã bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị HĐXX áp dụng điểm b Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, khoản 1 Điều 65 của BLHS xử phạt bị cáo từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng.

Ý kiến của bị hại Đinh Văn L1: Bị hại đi nhờ xe của bị cáo Đinh Văn D chở về, tai nạn xảy ra ngoài ý muốn, bản thân bị cáo D cũng bị thương tích rất nặng, gia đình bị cáo D khó khăn nên bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của bà Đinh Thị G, người đại diện hợp pháp của bị hại Đinh Văn K: Bà G đã nhận số tiền của bị cáo bồi thường là 33.000.000 đồng, số tiền còn lại 37.000.000 đồng yêu cầu bị cáo tiếp tục bồi thường đủ. Xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin lỗi gia đình bị hại Đinh Văn K và bị hại Đinh Văn L1. Bị cáo xin được hưởng án treo để lo cho vợ con và làm kiếm tiền bồi thường đủ theo yêu cầu của bà G.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của những người làm chứng, của bị hại Đinh Văn L1, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã thu thập trong quá trình điều tra, được thẩm tra xem xét tại phiên tòa. HĐXX có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 12/01/2021, sau khi uống nhiều rượu tại nhà của anh Đinh Văn L2 (thôn 2, xã A, huyện A), bị cáo Đinh Văn D điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 77M1- 082.78 chở Đinh Văn L1 đi về nhà. Bị cáo điều khiển xe mô tô không đội mũ bảo hiểm, trong tình trạng say rượu, đi bên trái phần đường nên đã tông trực diện vào xe mô tô do bị hại Đinh Văn K điều khiển. Hậu quả vụ tai nạn giao thông làm bị hại Đinh Văn K chết trên đường đi cấp cứu, bị hại Đinh Văn L1 và bị cáo bị chấn thương sọ não. Hành vi điều khiển xe mô tô đi trên đường mà trong máu có nồng độ cồn vượt quá mức quy định, không đi bên phải theo chiều đi của mình, đi không đúng phần đường quy định, thiếu chú ý quan sát nên đã tông vào xe mô tô đi ngược chiều gây tai nạn làm chết người là vi phạm khoản 08 Điều 8, khoản 1 Điều 9 của Luật giao thông đường bộ. Như vậy, HĐXX có

đủ cơ sở kết luận Đinh Văn D phạm tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điểm b khoản 2 điều 260 của BLHS.

[2] Bị cáo không tuân thủ các quy định khi tham gia giao thông đường bộ, gây tai nạn làm thiệt hại đến tính mạng của bị hại Đinh Văn K và làm bị hại Đinh Văn L1 bị chấn thương sọ não. Hành vi của bị cáo thực hiện là hành vi rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, vì vậy cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc, phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian thì mới có tác dụng giáo dục, nghiêm trị bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Tuy nhiên, HĐXX xét thấy bị cáo phạm tội với lỗi vô ý, đã tự nguyện bồi thường tiền để khắc phục hậu quả. Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo bị thương tích rất nặng, bị mù mắt trái nên bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại các Điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 của BLHS mà bị cáo được hưởng. Xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS nên áp dụng Điều 54 BLHS, quyết định hình phạt nhẹ hơn quy định của Bộ luật để thể hiện tính khoan hồng và nhân đạo của pháp luật đối với bị cáo.

[4] Kiểm sát viên đề nghị xử phạt bị cáo hình phạt tù là phù hợp với nhận định của HĐXX nên chấp nhận.

[5] Người bào chữa đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng án treo là không không tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo và không phù hợp với nhận định của HĐXX, nên không được chấp nhận. Bởi lẽ, bị cáo phạm tội rất nghiêm trọng với tình tiết định khung tăng nặng hình phạt tại điểm b Khoản 2 Điều 260 của BLHS, cần thiết phải xử bị cáo hình phạt tù để đảm bảo yêu cầu chính trị của địa phương.

[6] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, người bào chữa, bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, HĐXX khẳng định các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[7] **Về bồi thường thiệt hại:** Bà Đinh Thị G, mẹ của bị hại Đinh Văn K, yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về tính mạng với số tiền là 70.000.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường 33.000.000 đồng, còn lại 37.000.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo thống nhất bồi thường tiếp số tiền 37.000.000 đồng. Sự thoả thuận giữa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại là tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật nên HĐXX ghi nhận.

Bị hại Đinh Văn L1 không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại nên HĐXX không xem xét.

[8] **Về án phí:** Bị cáo là cá nhân thuộc hộ nghèo nên được miễn nộp toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo **Đinh Văn D** phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Căn cứ vào Điểm b khoản 2 Điều 260; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 và Điều 38 của BLHS năm 2015:

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn D 12 (*Mười hai*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 47 BLHS; các Điều 584, 585, 591 của Bộ luật dân sự năm 2015: Buộc bị cáo Đinh Văn D bồi thường tiếp cho bị hại Đinh Văn K (do bà Đinh Thị G, người đại diện hợp pháp của bị hại nhận) số tiền là 37.000.000 đồng (*Ba mươi bảy triệu đồng chẵn*).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Đinh Văn D chậm thi hành đối với khoản tiền bồi thường thiệt hại thì còn phải chịu thêm khoản lãi theo quy định tại Điều 357 và 468 Bộ luật dân sự 2015.

Về án phí HSST, DSST: Bị cáo là cá nhân thuộc hộ nghèo nên được miễn nộp toàn bộ tiền án phí theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Về quyền kháng cáo bản án: Án xử có mặt bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại. Báo cho các bên có mặt biết có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định để xét xử phúc thẩm trong hạn 15 ngày tròn kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (27/8/2021).

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại Đinh Văn L1;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại (G);
- Viện KSND huyện An Lão;
- Người bào chữa Vương;
- Viện KSND tỉnh Bình Định;
- CQCSĐT Công An huyện An Lão;
- CQ THAHS Công An huyện An Lão;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Thị Giàu