

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VĨNH YÊN
TỈNH VĨNH PHÚC**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 19/2023/HNGĐ-ST
Ngày 25 tháng 8 năm 2023
“*V/v Tranh chấp ly hôn và
nuôi con chung*”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VĨNH YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Việt Quang

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Thanh Bình, bà Nguyễn Thị Thúy Nga

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Ông Phan Anh Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử công khai sơ thẩm vụ án thụ lý số: 153/2023/TLST-HNGĐ ngày 25 tháng 5 năm 2023 về việc: “Tranh chấp Hôn nhân và gia đình” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 63/2023/QĐXXST-HNGĐ ngày 04 tháng 8 năm 2023, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Chị Mạc Thị Diệu Q, sinh năm 1998; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn G, xã Yên Đồng, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, có mặt.

2. Bị đơn: Anh Hoàng Hải V, sinh năm 1990; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Số XX, đường Lạc Trung (Tổ dân phố Chợ Tổng), phường Liên B, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1. Nguyên đơn: Trong đơn khởi kiện đề ngày 18 tháng 4 năm 2023 và các lời khai tiếp theo, nguyên đơn chị Mạc Thị Diệu Q trình bày:

Về quan hệ hôn nhân: Chị và anh Hoàng Hải V kết hôn với nhau vào ngày 11/10/2022, trên cơ sở tự nguyện được đăng ký kết hôn tại Ủy ban nhân dân phường Liên B, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc (Theo giấy ĐKKH số 58 ngày 11/10/2022). Sau khi kết hôn, anh chị chung sống cùng nhà với bố mẹ anh V. Thời gian đầu, tình cảm vợ chồng hòa thuận, hạnh phúc sau đó thường xuyên xảy ra mâu thuẫn, cãi vã và bất đồng quan điểm. Nguyên nhân do gia đình nhà anh V coi thường

chị, cho rằng chị không biết làm ăn chỉ ở nhà ăn bám, thậm chí còn cho rằng chị giả vờ đi làm để lấy có đi chơi và ngoại tình với người đàn ông khác. Do bản thân chị mắc Hội chứng suy giảm miễn dịch (HIV) nên từ lâu vợ chồng đã ly thân, tình cảm xa lánh không quan tâm chăm sóc lẫn nhau. Trong sinh hoạt chung, chị cũng có sự cách ly cẩn thận để không lây nhiễm cho người thân và con của chị. Trong cuộc sống, anh V thường xuyên đi uống rượu đến khuya mới về rồi lại gây sự với chị dẫn đến vợ chồng không hạnh phúc. Đến ngày 09/04/2023, mâu thuẫn gia đình trở lên đỉnh điểm, mẹ anh V và anh V đã đuổi chị ra khỏi nhà không cho chị tiếp xúc với con (có video clip làm chứng). Chị thấy rằng, vợ chồng đã mâu thuẫn trầm trọng, đời sống chung không thể kéo dài được nên đề nghị Tòa án giải quyết cho ly hôn với anh V.

Về con chung: Vợ chồng chị có một con chung là Hoàng Quốc B, sinh ngày 30/01/2023 hiện nay đang sống cùng anh V. Ly hôn chị xin được quyền nuôi con và yêu cầu anh V có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con mỗi tháng 4.000.000đ đến khi con đủ 18 tuổi. Về điều kiện sinh hoạt, hiện nay chị sống ổn định cùng nhà với bố mẹ đẻ ở Thôn G, xã Yên Đồng, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, ở đó đảm B điều kiện tốt để mẹ con cùng chung sống. Về thu nhập, chị cho rằng bản thân đang trong chế độ nghỉ thai sản nhưng ngày 10/4/2023 chị đã ký Hợp đồng lao động với Công ty TNHH Giải pháp và Dịch vụ NeWay có địa chỉ tại quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội với mức lương 5.000.000đ/tháng.

Về tài sản chung, tài sản riêng, vay nợ, công sức và các vấn đề khác: Chị không yêu cầu Tòa án giải quyết.

2. Bị đơn anh Hoàng Hải V trình bày:

Về quan hệ hôn nhân: Anh và chị Q quen nhau từ tháng 4/2022 khi cùng làm việc ở khách sạn Crowne Plaza Vĩnh Yên. Trong thời gian tìm hiểu chị Q luôn xin tiền anh để trả nợ nhưng khi anh hỏi thì chị nói “*Đó là việc của em không phải của anh*”, nhưng anh vẫn cho. Sau một thời gian yêu nhau chị Q đã mang thai và biết anh có tình cảm, lúc này chị mới nói là “Em bị HIV” anh không tin vì làm việc trong môi trường khách sạn mà bị HIV không ai cho làm. Đến giữa tháng 5/2022 chị Q bị tai biến liệt mặt và được anh đưa đi chăm cứu nhà bác sĩ Hoàn ở Chùa Hà, mọi chi phí hết 3 - 4 triệu anh là người thanh toán. Trong thời gian làm việc tại Khách sạn, cán bộ ngân hàng đến yêu cầu chị Q trả nợ, sau đó chị trưởng phòng nhân sự Nguyễn Hải Thanh có gọi anh nói chuyện về việc vay nợ của chị Q và hỏi anh “*Em có biết Q nợ nần không, khách sạn bị làm phiền rất nhiều, anh trả lời: “Em không rõ, xong chị Thanh có nói “Thôi chị nể em là người yêu Q nên chị để cho Q làm việc không thì đuổi rồi”*”. Đầu tháng 7/2022 chị Q xin nghỉ việc đi chữa bệnh ở Hà Nội, cứ cuối tuần anh xuống chăm, thời điểm này chị Q đang mang thai. Sau khi xuống Hà Nội chữa bệnh chị Q có lừa gia đình chị lấy một số tiền trả nợ cho bên nặng lãi. Đến ngày thanh toán tiền chữa bệnh không có trả và chị cũng không xin được bố mẹ nữa vì bố

mẹ chị Q đi làm ở Lào Cai cũng không có điều kiện và phải thế chấp quyền sử dụng đất để vay ngân hàng. Lúc này chị Q áp lực không có tiền trả viện phí nên chị nói với anh đòi bán điện thoại, bán xe, phá thai, bỏ đi. Đến giữa tháng 8/2022 mẹ anh vay cho 10.000.000đ rồi anh cùng anh trai ruột của anh xuống đón chị Q về và chị Q hứa vì con, vì chồng sẽ thay đổi là người vợ, người mẹ tốt nhưng sau lại đầu vào đó.

Đến ngày 11/10/2022, anh và chị Q đăng ký kết hôn tại phường Liên B, sau khi cưới được 14 ngày chị Q đòi ra ở riêng và B anh là bị trầm cảm và về lừa gia đình là 2 đứa xuống Hà Nội làm nhưng vẫn ở Vĩnh Yên. Vì chị Q đang mang thai nên anh chiều theo ý chị thuê nhà ra ở riêng tại phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên. Sau khi ra ở riêng được 15 ngày chị Q đòi ly hôn vì anh không cho tiền trả nợ, nếu không cho thì chị dọa phá thai. Thời điểm gần đến ngày chị Q sinh con anh mới biết chị Q bị nhiễm HIV. Sau khi sinh chị Q chỉ ôm điện thoại không chăm lo cho con và gia đình dẫn đến vợ chồng xảy ra cãi vã, không tôn trọng nhau. Do cách cư xử của chị Q nên anh đã gọi điện cho bố mẹ chị Q đang ở Lào Cai nói rõ về việc chị Q nợ nần để bố mẹ chị biết góp ý, nhưng tình cảm vợ chồng không cải thiện được. Nay chị Q xin ly hôn, quan điểm của anh xét thấy tình cảm vợ chồng không còn anh đồng ý ly hôn.

-Về con chung có một cháu: Hoàng Quốc B, sinh ngày 30/01/2023 (hiện cháu đang ở với anh). Ly hôn anh xin được chăm sóc, nuôi dưỡng và không yêu cầu chị Q cấp dưỡng tiền nuôi con. Hiện tại nghề nghiệp của anh làm đầu bếp tại khách sạn Crowne Plaza Vĩnh Yên Center, với mức lương 13.500.000đ/tháng. Hiện nay anh sinh sống cùng với bố mẹ đẻ anh tại phường Liên B, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc. Từ khi cháu sinh ra hoàn toàn ăn sữa ngoài, hơn nữa chị Q bị mắc bệnh xã hội HIV nên anh không được yên tâm. Với nơi ở ổn định, anh ở cùng bố mẹ đều đã nghỉ hưu nên có điều kiện chăm sóc cháu, với mức lương của anh hàng tháng anh sẽ có điều kiện chăm sóc cháu được tốt hơn. Hơn nữa, sau khi sinh cháu anh cùng cháu B đi xét nghiệm kết quả âm tính. Do đó việc chăm sóc, nuôi dưỡng cháu không phải phòng chống bệnh.

Tài sản chung, tài sản riêng, vay nợ, công sức và các vấn đề khác: Anh không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Tòa án đã tiến hành hòa giải nhưng các đương sự không thống nhất được toàn bộ vấn đề cần giải quyết trong vụ án.

Kiểm sát viên phát biểu quan điểm tại phiên tòa: Về tố tụng, quá trình giải quyết vụ án Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử đã tiến hành theo đúng quy định của pháp luật. Nguyên đơn, bị đơn đều chấp hành đúng pháp luật về tố tụng nên Viện kiểm sát không có kiến nghị gì. Về nội dung: Căn cứ vào khoản 1 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 51, Điều 56, Điều 57, Điều 81, 82 và 83 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014 xử cho anh chị Mạc Thị Q được ly hôn anh Hoàng Hải V. Về con chung: Giao cháu Hoàng Quốc B sinh ngày 30/01/2023 trực tiếp trông nom, chăm

sóc, nuôi dưỡng, giáo dục đến khi thành niên; chị Q không phải đóng góp cấp dưỡng nuôi con chung, về tài sản, các khoản vay và cho vay, không đề nghị xem xét giải quyết. Về án phí, buộc chị Mạc Thị Q phải chịu theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Chị Mạc Thị Diệu Q khởi kiện xin ly hôn anh Hoàng Hải V có hộ khẩu thường trú tại phường Liên B, thành phố Vĩnh Yên tỉnh Vĩnh Phúc. Căn cứ khoản 1 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của chị Mạc Thị Diệu Q thấy rằng: Anh Hoàng Hải V và Q kết hôn trên cơ sở tự nguyện, có đăng ký theo quy định pháp luật nên đây là cuộc hôn nhân hợp pháp được pháp luật B vệ. Quá trình chung sống, giữa anh chị có xảy ra mâu thuẫn dẫn đến ly thân trong thời gian dài và đều xác định tình cảm vợ chồng không còn, không thể tiếp tục chung sống. Chị Q đề nghị được ly hôn, anh V cũng đồng ý, điều đó chứng tỏ tình trạng hôn nhân giữa vợ chồng chị đã mâu thuẫn trầm trọng, đời sống chung không thể kéo dài, mục đích hôn nhân không đạt được nên cần chấp nhận yêu cầu xin ly hôn của chị Q. Hội đồng xét xử công nhận sự thuận tình ly hôn giữa chị Mạc Thị Diệu Q và anh Hoàng Hải V.

[4] Về trách nhiệm nuôi con chung: Chị Q và anh V có một con chung là cháu Hoàng Quốc B sinh ngày 30/01/2013 (hiện cháu B đang sống cùng anh V). Ly hôn, chị Q và anh V đều xin được trực tiếp nuôi con chung. Anh chị đều có nguyện vọng nuôi con là chính đáng, tuy nhiên xét điều kiện hoàn cảnh của anh chị, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Sau khi chị Q sinh cháu B được khoảng 3 tháng, mâu thuẫn vợ chồng; mâu thuẫn giữa mẹ chồng nàng dâu trở nên đỉnh điểm nên tháng 4 năm 2023 vợ chồng anh chị đã ly thân. Trong thời gian vợ chồng còn chung sống, chị Q không trực tiếp chăm sóc con, thậm chí trong sinh hoạt có sự cách ly nhất định với con chung vì bản thân chị là người nhiễm Hội chứng suy giảm miễn dịch mắc phải (tức HIV). Trong hoàn cảnh đó, đáng lẽ giữa chị Q và anh V cần có những biện pháp tích cực để gia đình yên ấm hạnh phúc, cùng chăm sóc con cái cho tốt nhưng lại thường dễ xảy ra mâu thuẫn dẫn đến ly thân. Từ khi chị Q về nhà mẹ đẻ ở, anh V và gia đình anh trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng cháu B.

Quá trình giải quyết vụ án, chị Q xác nhận chị có vay nợ riêng, tháng 4 năm 2023 mới thanh toán hết nợ. Hiện tại chị ký Hợp đồng lao động với Công ty TNHH Giải

pháp và Dịch vụ NeWay có địa chỉ tại quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội, mức lương 5.000.000đ/tháng với mức lương như vậy việc chi tiêu sinh hoạt cho hai mẹ con rất khó khăn. Trong khi đó, anh V ký hợp đồng lao động với khách sạn Crowne Plaza Vĩnh Yên Center, mức lương 13.500.000đ/tháng, hơn nữa nơi làm việc lại được gần nhà. Ngoài ra, anh V ở cùng bố mẹ đã nghỉ hưu tại phường Liên B nên có sự hỗ trợ, giúp đỡ của gia đình, do đó có anh điều kiện chăm sóc, nuôi dưỡng cháu được tốt. Tại Biên bản xác minh ở chính quyền địa phương cho thấy: Hiện cháu B đang sinh sống cùng anh V và ông bà nội. Cháu B được bố và ông bà chăm sóc tốt, khỏe mạnh và phát triển như bao đứa trẻ khác. Mặc dù khoản 3 Điều 81 có quy định Con dưới 36 tháng tuổi được giao cho mẹ trực tiếp nuôi, trừ trường hợp người mẹ không đủ điều kiện để trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con hoặc cha mẹ có thỏa thuận khác phù hợp với lợi ích của con”. Tuy nhiên căn cứ Án lệ 54 về việc giao quyền nuôi con dưới 36 tháng tuổi khi giải quyết vụ án ly hôn. Thấy rằng, trong hoàn cảnh và điều kiện của chị Q, để đảm B tốt nhất về mọi mặt cho sự phát triển bình thường của trẻ nhỏ, cần thiết tiếp tục giao anh Hoàng Hải V trực tiếp nuôi dưỡng con chung Hoàng Quốc B là có căn cứ. Do đó, đề nghị của anh V được chấp nhận. Về cấp dưỡng nuôi con anh V không yêu cầu chị Q phải có trách nhiệm cấp dưỡng nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Về tài sản chung, tài sản riêng, vay nợ, công sức và các vấn đề khác: Chị Q, anh V không yêu cầu giải quyết nên không đặt ra xem xét.

[5] Về án phí ly hôn sơ thẩm: Chị Mạc Thị Diệu Q phải chịu án phí ly hôn sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Ý kiến quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân thành phố Vĩnh Yên phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự; các Điều 51, 55, 56, Điều 68,69,71,72, 81, 82, 83 của Luật hôn nhân và gia đình; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

[1] Về hôn nhân: Công nhận sự thuận tình ly hôn giữa chị Mạc Thị Diệu Q và anh Hoàng Hải V;

[2] Về con chung: Giao cháu Hoàng Quốc B sinh ngày 30/01/2023 cho anh Hoàng Hải V trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục cháu cho đến khi cháu thành niên, có thể lao động tự túc được. Chị Mạc Thị Diệu Q không phải đóng góp cấp dưỡng nuôi con chung.

[4] Về án phí sơ thẩm: Chị Mạc Thị Diệu Q phải nộp 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) án phí ly hôn nhưng được trừ vào 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp tại biên lai thu tiền số 0005204 ngày 25/5/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc. Chị Mạc Thị Diệu Q đã nộp đủ án phí ly hôn sơ thẩm.

[5] Quyền kháng cáo bản án: Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, đương sự có mặt có quyền kháng cáo Bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Vĩnh Yên;
- Chi cục THADS thành phố Vĩnh Yên;
- UBND phường Liên Bảo
- Các đương sự;
- Lưu văn phòng, hồ sơ.

THẨM PHÁN

Trần Việt Quang