

Số: 200/2024/VKDTM-PT

Ngày 07/8/2024

V/v: Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết

Đại hội đồng cổ đông bất thường.

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng phiên họp phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Bùi Đức Bằng

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Xuân Tuấn

Bà Dương Tuyết Mai

Thư ký ghi biên bản phiên họp: Ông Nguyễn Trung Kiên

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội: Ông Trần Chí Thành.

Ngày 07/8/2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số 136/2024/KTPT ngày 05/6/2024 về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường.

Theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm số 402/2024/QĐ-PH ngày 24/6/2024, Quyết định hoãn phiên họp số 428/2024/QĐ-HPH ngày 10/7/2024 và Quyết định hoãn phiên họp số 452/2024/QĐ-HPH ngày 22/7/2024 giữa:

1. Người yêu cầu giải quyết: Ông Nguyễn Thế P, sinh năm 1976 (có mặt);

Địa chỉ: Số A T, phường T, quận Đ, Hà Nội.

Đại diện theo ủy quyền của ông P:

- Ông Hà Mạnh T, sinh năm 1991. (có mặt)

Địa chỉ: LK6-13 khu đô thị M, quận H, thành phố Hà Nội.

- Bà Hoàng Thị K và ông Trần Minh T1 – Luật sư Công ty L2 và Cộng sự.

Địa chỉ: P tầng D, số H N, phường L, quận Đ, thành phố Hà Nội. (có mặt)

2. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan

2.1 Ông Trần Văn C, sinh năm 1963;

Địa chỉ: M khu A, phường L, quận H, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền của ông C: Ông Khúc Văn M, sinh năm 1977;

Địa chỉ: Thôn N, xã T, huyện B, tỉnh Hải Dương. (có mặt)

2.2 Bà Lê Thu T2, sinh năm 1978; (có mặt)

Địa chỉ: D L, quận H, thành phố Hà Nội

Người đại diện theo ủy quyền của bà T2: Ông Trần Văn C, sinh năm 1963; Địa chỉ: M khu A, phường L, quận H, Thành phố Hà Nội.

2.3 Bà Nguyễn Tuyết M1, sinh năm 1965;

Địa chỉ: Số G TT3 đài phát thanh M, phường M, quận N, Thành phố Hà Nội.

2.4 Ông Trần Việt B, sinh năm 1967;

Địa chỉ: phòng F, A tập thể Công ty TL1, phường T, quận Đ, Thành phố Hà Nội;

Nơi ở: 16N01A khu đô thị S, phường P, quận L, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền của ông B: Bà Nguyễn Phương T3, sinh năm 1998; địa chỉ: T hộ N, xã H, huyện V, tỉnh Thái Bình; *(có mặt)*

2.5 Bà Nguyễn Linh L, sinh năm 1966;

Địa chỉ: Số A hẻm I H, phường K, quận T, Thành phố Hà Nội.

Địa chỉ liên hệ: Phòng 809 Tòa C Hoàng Đạo T, phường T, quận C, Thành phố Hà Nội.

2.6 Công ty Cổ phần H3;

Địa chỉ: K đường C phường P, quận B, Thành phố Hà Nội;

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1962 - Giám đốc. *(có mặt)*

NỘI DUNG VỤ VIỆC

1. Người yêu cầu là ông Nguyễn Thế P và người được ông P ủy quyền trình bày:

Ông Nguyễn Thế P là cổ đông sở hữu 1.000.000 (một triệu) cổ phần, tương đương 41,58% vốn điều lệ của Công ty Cổ phần H3 (Mã số doanh nghiệp: 0100101241 theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp do Sở Kế hoạch và đầu tư Thành phố H cấp, đăng ký thay đổi lần thứ 3 ngày 04/08/2016; Địa chỉ trụ sở chính: K, đường C, Phường P, quận B, thành phố Hà Nội) (sau đây gọi tắt là “Công ty H3”).

Ngày 15/10/2022, theo Thông báo mời họp Đại hội đồng cổ đông (*sau đây viết tắt là ĐHĐCĐ*) bắt thường ngày 23/9/2022 do nhóm cổ đông nắm giữ 52,84% cổ phần Công ty H3 phát hành (được ông Trần Văn C đại diện triệu tập, chủ trì cuộc họp), ông P đã tham dự cuộc họp ĐHĐCĐ bắt thường Công ty H3. Nội dung/chương trình dự kiến tại cuộc họp ĐHĐCĐ bắt thường theo thông báo mời họp nêu trên bao gồm:

- Bầu thành viên Hội đồng quản trị (*sau đây viết tắt là HĐQT*) và Ban Kiểm soát (*sau đây viết tắt là BKS*) của Công ty;

- Quyết định các nội dung khác (nếu cần thiết) khi có đề nghị của cổ đông, nhóm cổ đông.

Nội dung/chương trình dự kiến nêu trên không phải là nội dung mới, tại các cuộc họp ĐHĐCĐ bất thường năm 2016 và năm 2017, các nội dung liên quan đến việc bầu thành viên HĐQT và BKS đã không được ĐHĐCĐ Công ty H3 thông qua. Đồng thời, trình tự, thủ tục đề cử các thành viên HĐQT và BKS tại cuộc họp ĐHĐCĐ bất thường ngày 15/10/2022 đã vi phạm quy định của Luật Doanh nghiệp, Điều lệ Công ty và Quy chế bầu cử.

Vì vậy, tại cuộc họp ngày 15/10/2022, ông P bỏ phiếu không thông qua nội dung/chương trình cuộc họp, dẫn đến việc tỷ lệ thông qua nội dung/chương trình cuộc họp chỉ đạt 56,07% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết dự họp tán thành (ghi nhận kết quả cụ thể tại mục 5, phần A Biên bản cuộc họp ĐHĐCĐ), không đảm bảo điều kiện về tỷ lệ biểu quyết để thông qua (không đủ 65% tổng số cổ phần biểu quyết).

Mặc dù đã có sự phản đối/nhắc nhở của ông P về tỷ lệ biểu quyết đã vi phạm nghiêm trọng quy định tại khoản 3 Điều 146 Luật Doanh nghiệp năm 2020 và khoản 3 Điều 30, Khoản 3 Điều 31 Điều lệ Công ty.

Tuy nhiên, nhóm cổ đông triệu tập cuộc họp ĐHĐCĐ nêu trên, đặc biệt là cá nhân ông Trần Văn C (với tư cách là Chủ tọa cuộc họp) vẫn cố tình thông qua nội dung cuộc họp, cố tình cho bầu thành viên HĐQT, thành viên BKS. Ông C vẫn thông báo với các cổ đông khác tham dự cuộc họp về việc “chương trình, nội dung cuộc họp đã được thông qua”.

Mặt khác, chủ tọa cuộc họp - ông Trần Văn C đã cố tình bỏ qua/không tiếp nhận đề nghị của ông P về việc phải làm xong Biên bản họp ĐHĐCĐ và lấy chữ ký của Chủ tọa và Thư ký cuộc họp trước khi kết thúc cuộc họp (Thư ký cuộc họp chỉ đọc thông qua nội dung Biên bản qua file mềm trên máy vi tính và không in ra ký tại cuộc họp).

Sau cuộc họp ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022, ông P đã liên tục gửi các văn bản kiến nghị đến cơ quan Nhà nước/tổ chức, cá nhân có thẩm quyền về tính hợp pháp, hợp lệ của những nội dung được thông qua tại cuộc họp, không tán thành việc bầu thành viên HĐQT, bầu thành viên BKS do vi phạm nghiêm trọng quy định pháp luật và Điều lệ Công ty.

Ngày 17/10/2022, nhóm cổ đông, đại diện là ông Trần Văn C vẫn cố tình thực hiện thủ tục thay đổi nội dung Đăng ký kinh doanh: thay đổi người đại diện theo pháp luật của Công ty H3 tại Phòng đăng ký kinh doanh thành phố Hà Nội.

Đến thời điểm hiện tại, ông P không rõ về tình trạng hồ sơ tại Phòng đăng ký kinh doanh Thành phố Hà Nội. Theo tra cứu Công bố thay đổi nội dung đăng ký doanh nghiệp trên Hệ thống thông tin đăng ký doanh nghiệp quốc gia thì ông Nguyễn Văn D vẫn là Người đại diện theo pháp luật Công ty H3.

Ngày 13/01/2023, ông P đã nộp Đơn yêu cầu giải quyết việc dân sự tại Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội (đơn ghi ngày 10/01/2023), yêu

cầu huỷ toàn bộ Nghị quyết ĐHĐCĐ bất thường số 02/2022/NQ-ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022 của Công ty H3.

Ngày 16/5/2023, ông P nộp Đơn bổ sung yêu cầu giải quyết việc dân sự tại Tòa án nhân dân quận BTL (đơn ghi ngày 09/5/2023), yêu cầu huỷ toàn bộ Nghị quyết ĐHĐCĐ bất thường số 02/2022/NQ-ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022 của Công ty H3.

Để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình, ông P đề nghị Tòa án nhân dân quận BTL giải quyết các yêu cầu như sau:

1. Yêu cầu Tòa án nhân dân quận BTL huỷ bỏ toàn bộ Nghị quyết ĐHĐCĐ bất thường số 02/2022/NQ-ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022 của ĐHĐCĐ Công ty cổ phần H3 với các nội dung:

- Thông qua kết quả bầu thành viên HĐQT Công ty Cổ phần H3 nhiệm kỳ 2022-2027, gồm các ông/bà có tên sau: ông Trần Văn C, bà Lê Thu T2, bà Nguyễn Thị H;

- Thông qua kết quả bầu thành viên Ban Kiểm soát Công ty cổ phần H3 nhiệm kỳ 2022-2027, gồm các ông/bà có tên sau: bà Bùi Hồng T4, bà Đào Thị T5, bà Nguyễn Tuyết M1.

2. Yêu cầu Tòa án nhân dân quận BTL tuyên huỷ toàn bộ tư cách thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát của các ông/bà có tên nêu trên. Đồng thời, tuyên vô hiệu/không có hiệu lực pháp luật với toàn bộ hoạt động, nghị quyết/quyết định của Hội đồng quản trị/Ban Kiểm soát được bầu ngày 15/10/2022.

2. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan

2.1 Công ty Cổ phần H3, đại diện là ông Nguyễn Văn D trình bày:

Ngày 15/10/2022, Công ty H3 có diễn ra ĐHĐCĐ bất thường, do nhóm cổ đông bà Lê Thu T2 và ông Trần Văn C tổ chức, với nội dung chương trình đại hội dự kiến là: bầu thành viên HĐQT và BKS của Công ty; quyết định các nội dung khác (nếu cần thiết) khi có đề nghị của cổ đông, nhóm cổ đông.

Đại hội được diễn ra có 14 cổ đông tham dự, đại diện cho cho 2.335.426 cổ phần trên 2.404.926 cổ phần có quyền biểu quyết, đạt 97,1%.

Đại hội thông qua nội dung bầu thành viên HĐQT và BKS với tỷ lệ tán thành là 56,07% cổ phần có quyền biểu quyết của cổ đông dự họp; không tán thành là 43,93% cổ phần có quyền biểu quyết.

+ *Bầu thành viên Hội đồng quản trị:*

Danh sách đề cử gồm: Ông Trần Văn C (tự ứng cử). Ông Nguyễn Thế P (ông C đề cử). Bà Lê Thu T2 (ông C đề cử). Ông Nguyễn Thế P không tham gia ứng cử, ông Trần Văn C đã đề cử bổ sung bà Nguyễn Thị H tham gia ứng cử để bầu HĐQT;

Kết quả bầu: Ông Trần Văn C: 55,5% cổ phần tham dự đại hội. Bà Lê Thu T2: 55,45% cổ phần tham dự đại hội. Bà Nguyễn Thị H: 55,45% cổ phần tham dự đại hội.

+ *Bầu thành viên ban kiểm soát:*

Danh sách đề cử gồm: Bà Nguyễn Tuyết M1 (ông C đề cử). Bà Bùi Hồng T4 (ông C đề cử). Bà Đào Thị T5 (ông C đề cử).

Kết quả bầu: Bà Nguyễn Tuyết M1: 55,27% cổ phần tham dự đại hội. Bà Bùi Hồng T4: 55,27% cổ phần tham dự đại hội. Bà Đào Thị T5: 55,27% cổ phần tham dự đại hội.

Công ty H3 có cùng mong muốn với yêu cầu của ông Nguyễn Thế P, đề nghị Tòa án nhân dân quận BTL giải quyết:

+ Hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ bất thường số 02/2022/NQ-ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022 của Công ty CP H3.

+ Hủy toàn bộ tư cách thành viên Hội đồng quản trị, thành viên ban Kiểm soát Công ty của các ông, bà có tên trong danh sách được bầu ngày 15/10/2022.

+ Vô hiệu toàn bộ hoạt động, Nghị quyết, Quyết định của Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát được bầu ngày 15/10/2022.

2.2 Bà Nguyễn Tuyết M1 trình bày:

Đồng ý với ý kiến của ông Nguyễn Văn D, người đại diện theo pháp luật của Công ty CP H3.

2.3 Ông Trần Việt B và người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Đồng ý với mọi ý kiến và các yêu cầu của ông Nguyễn Thế P cũng như ý kiến của người được ông P ủy quyền trình bày.

2.4 Ông Trần Văn C, người được ông C ủy quyền và bà Lê Thu T2 trình bày

Công ty Cổ phần H3 đăng ký lần đầu ngày 09/01/2009, đăng ký thay đổi lần 3 ngày 04/08/2016; địa chỉ tại phường P, quận B, T6 phố Hà Nội. Ngày 15/10/2022, Công ty H3 đã tổ chức thành công ĐHĐCĐ bất thường để bầu thành viên HĐQT và thành viên BKS của Công ty nhiệm kỳ 2022 - 2027 (tuân thủ Điều 24 - 33 Điều lệ Công ty và Điều 139 - 150 Luật Doanh nghiệp 2020).

1) Cơ sở, điều kiện, quá trình tổ chức và kết quả họp ĐHĐCĐ Công ty ngày 15/10/2022:

1.1. Hiện trạng HĐQT, BKS và Bộ máy quản lý Công ty trước ngày 12/9/2022; yêu cầu bức bách phải kiện toàn bộ máy quản lý Công ty, trước hết là bầu thành viên HĐQT và BKS:

1.1.1. Theo Điều lệ Công ty H3, HĐQT gồm 03 thành viên, nhiệm kỳ 05 năm. Nhiệm kỳ đầu tiên được bầu từ khi cổ phần hóa theo Đại hội thành lập ngày 05/12/2008, có thay đổi, bổ sung thành viên vào năm 2013 (theo Biên bản ĐHĐCĐ ngày 29/08/2013). Sau đó, năm 2016 khi Nhà nước thoái vốn hoàn toàn theo Quyết định số 4062/QĐ-UBND-KT ngày 16/6/2016 của UBND thành phố H thì HĐQT (được bầu từ 2008) vẫn chưa được bầu lại mặc dù đã nhiều lần nhóm cổ đông lớn (52,84%) có yêu cầu kiện toàn theo cơ cấu sở hữu mới của Công ty.

1.1.2. Ngày 24/6/2016, các thành viên HĐQT đã có đơn xin từ nhiệm (*danh mục D27 Hồ sơ Đại hội gửi kèm*). Hiện trạng, HĐQT không còn đủ 03 thành viên tối thiểu do ông Nguyễn Cự T7 đã bị bắt, xét xử và bị kết án tù giam từ năm 2017 đến nay; 02 thành viên HĐQT khác là ông Phạm Quang N và ông Nguyễn Văn D Dân đã hết nhiệm kỳ, đều đã nghỉ chế độ hưu theo quy định từ nhiều năm, đẩy Công ty vào tình trạng tê liệt, có nguy cơ phá sản, vi phạm quy định của Luật Doanh nghiệp về chế định HĐQT và các quy định khác có liên quan đến trách nhiệm của Người quản lý Công ty.

1.1.3. Thực tế, ông Nguyễn Thế P và Cơ sở Nissan Thăng L1 của ông P đang chiếm dụng mặt bằng, cơ sở vật chất và nguồn lực của Công ty, sử dụng dưới hình thức thuê mướn/ hợp tác kinh doanh và không trả tiền thuê/hợp tác từ nhiều năm nay.

Quyền sử dụng đất, mặt bằng, nhà xưởng của Công ty H3 tại phường P, quận B, Hà Nội đã hết hạn hợp đồng thuê và đang có nguy cơ bị thu hồi. Khoản nợ của Công ty tại Ngân hàng phát triển hơn 30 tỷ đồng và đang bị phát mại tài sản. Công ty nợ thuế với số tiền hơn 10 tỷ đồng và đang bị cưỡng chế ngừng sử dụng hóa đơn. Và hàng loạt các vấn đề tồn tại, sai phạm khác.

Suốt quá trình từ năm 2016, nhóm cổ đông lớn 52,84% đã nhiều lần yêu cầu tổ chức ĐHĐCĐ để bầu thành viên HĐQT và BKS đã hết nhiệm kỳ, không đủ thành viên tối thiểu, không có hoạt động trong thời gian dài... Tuy nhiên, do thiếu trách nhiệm của các thành viên ban lãnh đạo cũ và những tồn tại do quá trình cổ phần hóa, cùng với sự lạm dụng vị thế cổ đông lớn (*nhóm cổ đông sở hữu hơn 40% vốn điều lệ Công ty*) đã cản trở các quy trình pháp lý theo Luật Doanh nghiệp và Điều lệ Công ty. Do đó, các cuộc họp ĐHĐCĐ trước 15/10/2022 đều không bầu được HĐQT và BKS, dẫn đến tình trạng không có tổ chức; tranh chấp nội bộ kéo dài, gây thiệt hại nghiêm trọng cho Công ty, cổ đông của Công ty.

Để giải quyết tình trạng này, giải pháp trước hết, cần thiết nhất là bầu ra HĐQT và BKS để có cơ sở kiện toàn bộ máy quản lý Công ty, khôi phục lại trật tự pháp lý trong quản trị Công ty và khắc phục ngay tình trạng vi phạm Luật Doanh nghiệp kéo dài từ nhiều năm nay của Công ty. Nội dung này, tại phiên họp ĐHĐCĐ bất thường ngày 15/10/2022 đã được đa số các cổ đông của Công ty làm rõ (*có Biên bản họp ĐHĐCĐ kèm theo*).

1.2. Quá trình tổ chức ĐHĐCĐ bất thường bầu thành viên HĐQT và BKS:

1.2.1. Ngày 12/9/2022, nhóm cổ đông 52,84% theo Danh sách cổ đông niêm yết của Công ty) do ông Trần Văn C đại diện có Đơn yêu cầu họp ĐHĐCĐ để bầu Thành viên HĐQT và BKS.

Ngày 19/9/2022, Công ty T12 với các Thành viên HĐQT, BKS (cũ) và Giám đốc ông Nguyễn Văn D - Người đại diện theo pháp luật của Công ty, thống nhất giao Nhóm Cổ đông đứng ra triệu tập và tổ chức họp ĐHĐCĐ bất thường để bầu thành viên HĐQT và BKS của Công ty.

Với tư cách đại diện Nhóm cổ đông của Công ty, ông Trần Văn C làm đại diện đứng ra triệu tập và chủ trì họp ĐHĐCĐ bất thường theo Khoản 3 Điều 115, Khoản 4 Điều 140 Luật Doanh nghiệp 2020 và quy định pháp luật có liên quan.

ĐHĐCĐ bất thường có nội dung duy nhất là bầu thành viên HĐQT và BKS của Công ty.

1.2.2. Ngày 23/9/2022, Công ty đã gửi Thông báo mời họp ĐHĐCĐ bất thường, gửi kèm Thông báo gồm Chương trình họp, dự thảo Nghị quyết và các tài liệu gồm 16 danh mục theo quy định tại Điều lệ công ty và Luật Doanh nghiệp hiện hành (*có hồ sơ tổ chức ĐHĐCĐ gửi kèm*).

1.2.3. Ngày 15/10/2022, ĐHĐCĐ bất thường của Công ty đã được tổ chức họp lệ, đủ điều kiện tiến hành tại trụ sở của Công ty K1 Đường C quận B, Hà Nội (có 20 Cổ đông/Người được uỷ quyền của Cổ đông (16 cổ đông tham dự trực tiếp và 4 đại diện uỷ quyền) đại diện cho 2.335.426/2.404.926 cổ phần, chiếm 97,1% cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty tham gia, trong đó có Cổ đông Trần Thế P1 (*có Biên bản kiểm tra tư cách Cổ đông tham dự họp và Danh sách ký nhận kèm theo*).

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 31 Điều lệ Công ty về việc Thông qua quyết định của ĐHĐCĐ thì "*Việc biểu quyết bầu thành viên HĐQT và BKS phải thực hiện theo phương thức bầu dồn phiếu*".

Căn cứ quy định tại Điều lệ Công ty, khoản 3 Điều 148 Luật Doanh nghiệp và các văn bản hướng dẫn thi hành Luật Doanh nghiệp, ĐHĐCĐ bất thường của Công ty H3 ngày 15/10/2022 đã tiến hành bầu (*theo phương thức dồn phiếu*) 03 thành viên HĐQT và 03 thành viên BKS nhiệm kỳ 2022-2027 (*có Biên bản và Nghị quyết họp ĐHĐCĐ kèm theo*).

1.3. Sau ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022, bản sao Nghị quyết họp đã được gửi chuyển phát nhanh có báo phát cho các Cổ đông của Công ty trên cơ sở danh sách cổ đông đã niêm yết trong thời hạn theo quy định (*Thông tin vận đơn của đơn vị chuyển phát nhanh VTP, cổ đông Nguyễn Thế P đã nhận lúc 11:44:35 ngày 29/10/2022*).

1.4. Sau ĐHĐCĐ bất thường ngày 15/10/2022, Công ty có nhận được văn bản kiến nghị của cổ đông Nguyễn Thế P (nhận ngày 17/10/2022), ngày 24/10/2022 với tư cách là Chủ tọa ĐHĐCĐ, ông Trần Văn C đã có văn bản trả lời các nội dung kiến nghị của cổ đông Nguyễn Thế P (*có bản sao văn bản trả lời gửi kèm*).

1.5. Toàn bộ quá trình, thủ tục và các hồ sơ liên quan, việc Công ty H3 tổ chức ĐHĐCĐ bất thường ngày 15/10/2022 để bầu thành viên HĐQT và thành viên BKS theo hình thức bầu dồn phiếu (*theo khoản 3 Điều 148 Luật doanh nghiệp năm 2020; điểm c khoản 3 Điều 31 Điều lệ Công ty*) đã phản ánh trung thực, đầy đủ, khách quan các sự kiện pháp lý và đảm bảo việc tuân thủ đúng trình tự, thủ tục quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ của Công ty.

2) Về một số ý kiến của cổ đông Nguyễn Thế P

2.1. Về việc thông qua chương trình ĐHĐCĐ thuộc về trình tự thủ tục nên trong trường hợp Điều lệ Công ty không có quy định thì áp dụng Luật Doanh

nghiệp hiện hành. Với 56,07% cổ phần có quyền biểu quyết tán thành (18/20 cổ đông/đại diện cổ đông dự họp biểu quyết thông qua, phản ánh được mong muốn của đa số người dự họp), chương trình ĐHĐCĐ được thông qua hợp lệ theo quy định tại Khoản 3, khoản 4 Điều 29 Điều lệ Công ty - Điều kiện tiến hành họp ĐHĐCĐ.

2.2. Việc ứng cử, đề cử thành viên HĐQT và BKS được hướng dẫn cụ thể có trong hồ sơ đại hội.

- Cả 3 ứng cử viên được đề cử, tự ứng cử HĐQT đều có sơ yếu lý lịch và thông tin cá nhân được công bố công khai tại Đại hội, đáp ứng đầy đủ điều kiện ứng cử làm thành viên HĐQT theo quy định tại Điều lệ Công ty trước khi Ban kiểm phiếu tiến hành các thủ tục bầu cử theo quy định.

- Thực tế, ông Trần Văn C đã có ý kiến đề cử ông Nguyễn Thế P làm thành viên HĐQT để cùng có trách nhiệm với tư cách là cổ đông lớn giải quyết các tồn tại của Công ty. Tuy nhiên, không hiểu vì lý do gì ông P phản đối việc bầu thành viên HĐQT, việc phản đối này đã đẩy Công ty vào tình trạng “không có tổ chức”, vi phạm Luật Doanh nghiệp về thực hiện chế độ HĐQT trong Công ty cổ phần H3 (hết nhiệm kỳ từ chục năm nay; không đủ 3 thành viên tối thiểu; không có hoạt động từ nhiều năm nay...).

2.3. Biên bản và Nghị quyết ĐHĐCĐ đã được làm xong trước khi Chủ tọa tuyên bố bế mạc, toàn văn bản điện tử hai văn bản này đã được thư ký đọc cho toàn thể cổ đông tham dự Đại hội nghe và thông qua tại chỗ.

Chủ tọa và Thư ký đã ký xác nhận, đảm bảo đúng thể thức theo quy định; đồng thời cam kết chịu trách nhiệm liên đới về tính trung thực, chính xác của nội dung Biên bản.

Sau Đại hội, Bản sao Biên bản và Nghị quyết ĐHĐCĐ đã được gửi cho tất cả cổ đông trong thời hạn theo quy định.

3) Từ những cơ sở nêu trên, căn cứ hồ sơ ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022 đã gửi và quy định của Luật Doanh nghiệp hiện hành (Điều 151), đề nghị Tòa án: Bác đơn yêu cầu của Ông Nguyễn Thế P.

3. Tại phiên họp sơ thẩm:

Các đương sự giữ nguyên yêu cầu, ý kiến như đã trình bày tại Tòa án trước khi Tòa án mở phiên họp.

Tại Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm số 28/2024/QĐST-KDTM ngày 08/4/2024 của Tòa án nhân dân quận BTL đã quyết định như sau:

1. Không chấp nhận đơn yêu cầu giải quyết việc dân sự của ông Nguyễn Thế P về việc:

- Yêu cầu hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông ngày 15/10/2022 của Công ty Cổ phần H3.

- Yêu cầu hủy bỏ toàn bộ tư cách thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban kiểm soát được bầu ngày 15/10/2022 của Công ty Cổ phần H3.

- Yêu cầu tuyên vô hiệu/không có hiệu lực pháp luật với toàn bộ hoạt động, nghị quyết/quyết định của Hội đồng quản trị/Ban Kiểm soát được bầu ngày 15/10/2022 của Công ty Cổ phần H3.

Ngoài ra, Quyết định sơ thẩm còn quyết định về án phí và kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 16/4/2024, ông Nguyễn Thế P kháng cáo toàn bộ Quyết định nêu trên, với lý do: *Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định không khách quan đối với các tình tiết của vụ việc, chưa áp dụng đúng, đầy đủ các quy định của pháp luật trong quá trình giải quyết vụ việc, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông Nguyễn Thế P và các cổ đông khác.*

4. Tại cấp phúc thẩm :

4.1 Ông Nguyễn Thế P và người đại diện theo ủy quyền trình bày :

Ông Nguyễn Thế P giữ nguyên bản ý kiến trình bày kháng cáo đã nộp tại cấp phúc thẩm. Tại Bản trình bày và tại phiên tòa, ông P kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định không khách quan đối với các tình tiết của vụ việc, áp dụng không đúng và đầy đủ các quy định của pháp luật trong quá trình giải quyết vụ việc; đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét, chấp nhận đơn yêu cầu hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường số 02/2022/NQ-ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022, với những căn cứ chính sau:

- Tại cuộc họp ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022, nội dung/chương trình cuộc họp chỉ được thông qua với tỷ lệ 56,07% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết dự họp tán thành (ghi nhận kết quả cụ thể tại mục 5, phần A Biên bản cuộc họp ĐHĐCĐ), không đảm bảo điều kiện về tỷ lệ biểu quyết để thông qua (không đủ 65% tổng số cổ phần biểu quyết), vi phạm nghiêm trọng quy định tại khoản 3 Điều 146 Luật Doanh nghiệp năm 2020 và khoản 3 Điều 30, Khoản 3 Điều 31 Điều lệ Công ty nhưng ông Trần Văn C (với tư cách là Chủ tọa cuộc họp) vẫn cố tình thông qua nội dung cuộc họp, cố tình cho bầu thành viên HĐQT, thành viên BKS. Nội dung/chương trình cuộc họp cũng là N1 quyết/quyết định của ĐHĐCĐ nên phải được thông qua với tỷ lệ trên 65% tổng số cổ phần biểu quyết.

- Biên bản họp ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022 chỉ được Thư ký cuộc họp đọc thông qua nội dung Biên bản qua file mềm trên máy vi tính mà không in ra ký tại cuộc họp và lấy chữ ký của Chủ tọa và Thư ký. Do đó, Biên bản họp ĐHĐCĐ không có giá trị pháp lý.

- Việc ứng cử, đề cử thành viên HĐQT, BKS phải được thực hiện theo quy chế bầu cử và Nghị quyết của ĐHĐCĐ. Ông Trần Văn C là cổ đông sở hữu 366.300 cổ phần, tương đương 15,23% vốn điều lệ Công ty nhưng ông Trần Văn C tự ứng cử và đề cử 06 ứng cử viên để bầu thành viên HĐQT, BKS là không có cơ sở, trái với quy định của pháp luật.

Mặt khác, Bà Nguyễn Thị H được bầu làm thành viên HĐQT hiện đang là Kế toán trưởng Công ty Cổ phần H3. Bà Bùi Hồng T4 và bà Đào Thị T5 là Kế toán Công ty Cổ phần H3, là Công ty ông Trần Văn C giữ chức vụ Chủ tịch HĐQT. Do đó, theo điểm c khoản 23 Điều 4 Luật Doanh nghiệp năm 2020 thì có thể xác định các ông bà nêu trên là người có liên quan của nhau nên không đủ điều kiện làm thành viên HĐQT và BKS.

- Tài liệu họp gửi kèm theo cho các cổ đông tham dự họp không đầy đủ nên không đảm bảo cho các cổ đông thực hiện quyền biểu quyết. Sơ yếu lý lịch của các ứng viên khai và ký đúng ngày 15/10/2022, là ngày tổ chức ĐHĐCĐ nên các cổ đông không có thời gian nghiên cứu, xem xét trước khi bầu.

- Biên bản kiểm tra tư cách cổ đông ghi nhận các thông tin không đúng thực tế, mâu thuẫn với danh sách cổ đông dự họp và Biên bản họp ĐHĐCĐ nên không đủ tính xác thực, độ tin cậy. Các phiếu biểu quyết và biên bản kiểm phiếu không ghi nhận đúng số phiếu hợp lệ. Biên bản kiểm phiếu không ghi là số phiếu bầu của các ứng viên mà lại ghi là “số cổ phần” nên chưa đủ cơ sở xác định tỷ lệ số phiếu trúng cử. Số phiếu bầu của ông Trần Văn C cao hơn số phiếu hợp lệ.

- Tòa án cấp sơ thẩm vi phạm thủ tục tố tụng, cụ thể là chưa tiến hành xác minh, thu thập tài liệu, chứng cứ liên quan đến 03 cá nhân bao gồm: bà Nguyễn Thị H, bà Bùi Hồng T4 và bà Đào Thị T5; đồng thời không đưa các cá nhân này vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là vi phạm khoản 6 Điều 68 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015. Vì yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Thế P là yêu cầu Tòa án hủy bỏ tư cách thành viên Hội đồng quản trị, thành viên Ban Kiểm soát của các ông/bà có tên trong Danh sách bầu ngày 15/10/2022 trong đó có 03 cá nhân nêu trên có liên quan và sẽ ảnh hưởng trực tiếp đến quyền và lợi ích hợp pháp của họ.

4.2 Người đại diện theo ủy quyền của ông Trần Văn C trình bày:

Năm 2016, nhóm cổ đông lớn 52,84% đã nhiều lần yêu cầu tổ chức ĐHĐCĐ để bầu thành viên HĐQT và BKS đã hết nhiệm kỳ, xong vì nhiều lý do khác nhau các cuộc họp ĐHĐCĐ trước 15/10/2022 đều không bầu ra được HĐQT và BKS, dẫn đến tranh chấp nội bộ kéo dài, gây thiệt hại nghiêm trọng cho Công ty và cổ đông. Trên cơ sở rút kinh nghiệm các cuộc họp trước, tại Biên bản họp Liên tịch ngày 19/9/2022, Công ty đã giao cho Nhóm cổ đông lớn đại diện 52,84% của ông Trần Văn C tổ chức ĐHĐCĐ nhằm kiện toàn bộ máy quản lý công ty và khắc phục tình trạng vi phạm pháp luật kéo dài.

Trình tự, thủ tục triệu tập họp và ra nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông về việc bầu thành viên HĐQT và BKS đảm bảo tuân thủ theo quy định của Điều lệ Công ty, Luật Doanh nghiệp hiện hành và các quy định pháp luật có liên quan. Cụ thể như sau:

- Tờ trình về việc bầu thành viên HĐQT, BKS; dự thảo Quy chế bầu cử; Mẫu Đơn ứng cử, Đơn đề cử; Mẫu sơ yếu lý lịch đã được gửi kèm theo Thông báo mời

hợp ngày 23/9/2022, đảm bảo đầy đủ các thông tin, quy trình thủ tục liên quan để cổ đông thực hiện các quyền của mình.

- Chương trình và nội dung hợp đã được ĐHĐCĐ thông qua ngay sau thủ tục khai mạc với 56,07% cổ phần có quyền biểu quyết dự hợp tán thành (18/20 cổ đông/đại diện cổ đông dự hợp biểu quyết thông qua, phản ánh được mong muốn của đa số người dự hợp). Chương trình ĐHĐCĐ được thông qua hợp lệ, tuân thủ Khoản 3 Điều 146, Khoản 2 Điều 148 Luật Doanh nghiệp và Khoản 3, 4 Điều 30 Điều lệ Công ty về thể thức tiến hành hợp và biểu quyết ĐHĐCĐ.

- Việc bầu cử thành viên HĐQT và BKS đã được thực hiện theo phương thức bầu dồn phiếu theo đúng quy định tại điểm c khoản 3 Điều 31 Điều lệ Công ty và Luật Doanh nghiệp năm 2020. Quy chế bầu cử đã được ĐHĐCĐ bất thường thông qua với tỷ lệ 100% cổ đông có mặt đồng ý bằng hình thức biểu quyết.

Trước thời điểm khai mạc, ĐHĐCĐ không nhận được đơn ứng cử, đề cử nào từ các cổ đông. Do đó, ĐHĐCĐ đã tiến hành các thủ tục đề cử, ứng cử theo phương thức trực tiếp tại Đại hội và giới thiệu thông tin, tiêu chuẩn, điều kiện ứng cử, đề cử làm thành viên HĐQT, BKS. Tại Đại hội, với tư cách là cổ đông sở hữu 366.300 cổ phần, tương đương 15,23% vốn điều lệ Công ty, đồng thời là cổ đông đại diện cho nhóm cổ đông sở hữu 52,84% vốn điều lệ và là chủ tọa Đại hội, ông Trần Văn C đã ứng cử và đề cử ông Nguyễn Thế P và bà Lê Thu T2 là ứng viên để bầu thành viên HĐQT. Do ông Nguyễn Thế P từ chối nên ông Trần Văn C giới thiệu đề cử bổ sung bà Nguyễn Thị H. Về danh sách ứng viên bầu BKS, ông Trần Văn C giới thiệu đề cử 03 người: Bà Nguyễn Tuyết M1, bà Bùi Hồng T4 và bà Đào Thị T5. Danh sách ứng viên bầu thành viên HĐQT, BKS đã được ĐHĐCĐ thông qua trước khi tiến hành thủ tục bầu và không ai có ý kiến khác.

- Biên bản và Nghị quyết hợp ĐHĐCĐ đã được thư ký ghi tại chỗ, làm xong trước khi Chủ tọa tuyên bố bế mạc, toàn văn bản điện tử hai văn bản này đã được thư ký đọc cho toàn thể cổ đông tham dự Đại hội cùng nghe và thông qua tại chỗ. Sau Đại hội, Bản sao Biên bản và Nghị quyết ĐHĐCĐ đã được gửi cho tất cả cổ đông trong thời hạn theo quy định.

Quá trình giải quyết vụ việc ở Tòa án cấp sơ thẩm, các ý kiến của ông Nguyễn Thế P và các bên liên quan đã được xem xét và làm rõ từng nội dung, đảm bảo chặt chẽ về trình tự thủ tục và công tâm. Do đó, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Thế P, giữ nguyên Quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 28/2024/QĐVKDTM-ST ngày 08/4/2024 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội có quan điểm:*

- Về thủ tục tố tụng:

Đơn kháng cáo của ông Nguyễn Thế P làm trong thời hạn luật định. Người kháng cáo đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm nên việc kháng cáo là hợp lệ. Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội tiến hành thụ lý và mở phiên họp giải quyết là đúng thẩm quyền và thủ tục tố tụng.

Toà án cấp sơ thẩm không đưa bà Nguyễn Thị H, bà Bùi Hồng T4 và bà Đào Thị T5 vào tham gia tố tụng là thiếu sót. Tại cấp phúc thẩm, bà H, bà T4 và bà T5 đã có văn bản ủy quyền cho ông Trần Văn C và đề nghị không đưa họ vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Đồng thời, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Thế P vì không có căn cứ. Do đó, xét thấy thiếu sót trên của cấp sơ thẩm đã được khắc phục tại cấp phúc thẩm nên Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm.

- Về nội dung kháng cáo:

Công ty Cổ phần H3 tiến hành triệu tập và tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông là theo đúng Điều lệ Công ty và quy định của Luật doanh nghiệp. Các đương sự đều thừa nhận tính cấp thiết phải tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông để bầu HĐQT và BKS nhiệm kỳ năm 2022 -2027. Tuy nhiên, tại phần khai mạc cuộc họp, nội dung/chương trình chỉ đạt 18/20 cổ đông tán thành thông qua, với tỷ lệ 56,07% cổ phần có quyền biểu quyết của cổ đông dự họp nên không đủ điều kiện Nghị quyết/Quyết định của ĐHĐCĐ thông qua theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 31 Điều lệ Công ty (*phải đủ 65% tổng số cổ phiếu biểu quyết của tất cả các cổ đông dự họp chấp nhận*). Do vậy, việc ông Nguyễn Thế P khởi kiện xin hủy bỏ toàn bộ Nghị quyết ĐHĐCĐ bất thường số 02/2022/NQ-ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022 của ĐHĐCĐ Công ty cổ phần H3 là có căn cứ.

Căn cứ điểm b khoản 3 Điều 375 Bộ luật tố tụng dân sự, đề nghị Hội đồng phiên họp xem xét chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Thế P, sửa Quyết định giải quyết việc sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông P hủy Nghị quyết đại hội đồng cổ đông ngày 15/10/2022 của ĐHĐCĐ Công ty cổ phần H3.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên họp và căn cứ vào ý kiến trình bày tại phiên họp. Hội đồng phiên họp nhận định:

[1]. Xét về thủ tục kháng cáo:

Đơn kháng cáo của ông Nguyễn Thế P làm trong thời hạn luật định. Người kháng cáo đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm nên việc kháng cáo là hợp lệ. Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội giải quyết là đúng thẩm quyền.

Về người tham gia tố tụng: Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng của Tòa án cho các đương sự trong vụ án. Tại cấp phúc thẩm, một số người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt không có lý do, không có ý kiến và tài liệu, chứng cứ nộp cho Tòa án và tại phiên tòa hôm nay tiếp tục vắng mặt, mặc dù phiên tòa hôm nay là phiên tòa lần thứ ba. Căn cứ Điều 296 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng phiên họp quyết định vẫn tiến hành xét xử vắng mặt đương sự.

[2]. Về nội dung kháng cáo:

2.1 Ông Nguyễn Thế P kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm vi phạm thủ tục tố tụng, cụ thể là chưa tiến hành xác minh, thu thập tài liệu, chứng cứ liên quan đến 03 cá nhân bao gồm: bà Nguyễn Thị H, bà Bùi Hồng T4 và bà Đào Thị T5; đồng thời không đưa các cá nhân này vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là vi phạm khoản 6 Điều 68 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Xét thấy:

- Các ông bà Trần Văn C (sở hữu 366.300 cổ phần), Lê Thu T2 (sở hữu 904.526 cổ phần), Trần Việt B (sở hữu 33.800 cổ phần), Nguyễn Linh L (sở hữu 20.200 cổ phần) là những cổ đông lớn sở hữu trên 20.000 cổ phần của công ty, Nguyễn Tuyết M1 (sở hữu 5.400 cổ phần) là cổ đông của công ty và được bầu làm thành viên Ban Kiểm sát nhiệm kỳ 2022-2027. Đồng thời, những người này có liên quan trực tiếp đến việc triệu tập và tổ chức Đại hội cổ đông bất thường ngày 15/10/2022 nên Tòa án cấp sơ thẩm đưa họ vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ có liên quan là có căn cứ.

- Bà Nguyễn Thị H, được bầu làm thành viên HĐQT nhiệm kỳ 2022 – 2027; Bà Bùi Hồng T4 và bà Đào Thị T5 được bầu là thành viên BKS nhiệm kỳ 2022-2027. Những người này không phải là cổ đông của Công ty.

Toà án cấp sơ thẩm không đưa bà Nguyễn Thị H, bà Bùi Hồng T4 và bà Đào Thị T5 vào tham gia tố tụng là thiếu sót nhưng không làm thay đổi nội dung vụ án. Vì việc bầu Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát xuất phát từ việc nhằm đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của các cổ đông và Công ty H3 nhưng những người này không phải là cổ đông của Công ty. Mặt khác, bà H, bà T4 và bà T5 đã có văn bản ủy quyền cho ông Trần Văn C. Tại cấp phúc thẩm, các bà cũng đã có văn bản đề nghị không đưa họ vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và từ chối tham gia tố tụng. Đồng thời, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Thế P vì không có căn cứ. Do đó, xét thấy thiếu sót trên của cấp sơ thẩm đã được khắc phục tại cấp phúc thẩm nên Toà án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm.

- Đối với trường hợp ông Nguyễn Cự T7: Ông Nguyễn Cự T7 - sinh năm 1959 là Chủ tịch HĐQT được bầu năm 2013. Năm 2017, ông T7 bị Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm, tuyên phạt 16 năm tù, hiện đang thi hành án tại trại giam. Trước khi bị Tòa án xét xử, ngày 24/6/2016 ông T7 đã có “Đơn từ nhiệm của Hội đồng quản trị”. Do đó, ông T7 không còn liên quan đến ĐHĐCĐ bất thường ngày 15/10/2022 nên Tòa án cấp sơ thẩm không đưa vào là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là có căn cứ. Người đại diện theo ủy quyền của ông P cho rằng ông Nguyễn Cự T7 mặc dù đang chấp hành án nhưng không mất quyền thành viên Hội đồng quản trị và Chủ tịch Hội đồng quản trị là không đúng với quy định tại khoản 2 Điều 17, khoản 1 Điều 155 Luật Doanh nghiệp 202

- Đối với trường hợp ông Phạm Quang N: Ông Phạm Quang N là thành viên HĐQT Công ty H3 từ tháng 8/2008 đến tháng 10/2015. Hiện nay, ông Phạm Quang N không là cổ đông và đã nghỉ chế độ. Do đó, ông Phạm Quang N không còn liên

quan đến ĐHĐCĐ bất thường ngày 15/10/2022 nên Tòa án cấp sơ thẩm không đưa vào là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là có căn cứ.

2.2 Ông Nguyễn Thế P kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định không khách quan đối với các tình tiết của vụ việc, áp dụng không đúng và đầy đủ các quy định của pháp luật trong quá trình giải quyết vụ việc; đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét, chấp nhận yêu cầu hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường số 02/2022/NQ-ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022.

Xét thấy:

Thứ nhất, về tính cấp thiết phải tổ chức đại hội cổ đông bất thường:

Theo trình bày của các đương sự thể hiện, Công ty Cổ phần H3 là Doanh nghiệp được đăng ký kinh doanh lần đầu ngày 09/01/2009; Đăng ký thay đổi lần thứ 03, ngày 04/8/2016. Theo Điều lệ Công ty, HĐQT gồm 03 thành viên, nhiệm kỳ 05 năm. Nhiệm kỳ đầu được bầu từ khi cổ phần hóa theo Đại hội thành lập ngày 05/12/2008, có thay đổi, bổ sung thành viên vào năm 2013 (theo Biên bản ĐHĐCĐ ngày 29/08/2013). Sau đó, năm 2016 khi Nhà nước thoái vốn hoàn toàn theo Quyết định số 4062/QĐ-UBND-KT ngày 16/06/2016 của UBND Thành phố H thì HĐQT (được bầu từ 2008) vẫn chưa được bầu lại mặc dù đã rất nhiều lần nhóm cổ đông lớn (52,84%) yêu cầu kiện toàn theo cơ cấu sở hữu mới của Công ty.

Ngày 24/6/2016, các thành viên HĐQT, gồm có 03 người: ông Nguyễn Cự T7, ông Phạm Quang N và ông Nguyễn Văn D có “Đơn từ nhiệm của Hội đồng quản trị”. HĐQT không còn đủ 03 thành viên tối thiểu do ông T7 bị bắt, xét xử và bị kết án tù giam từ năm 2017. Hai thành viên HĐQT khác là ông N và ông D đã hết nhiệm kỳ và đều đã nghỉ hưu theo quy định. Như vậy, từ năm 2016 đến nay, Công ty không có HĐQT theo quy định tại khoản 1 Điều 54 Luật Doanh nghiệp.

Mặt khác, theo trình bày của các đương sự thể hiện Công ty H4 đang rất khó khăn, có nguy cơ phá sản. Cụ thể như: Quyền sử dụng đất, mặt bằng, nhà xưởng của Công ty tại trụ sở chính phường P, quận B đã hết hạn hợp đồng thuê, có nguy cơ bị thu hồi. Công ty nợ Ngân hàng hơn 30 tỷ đồng; Công ty nợ thuế số tiền hơn 10 tỷ đồng và đang bị cưỡng chế ngừng sử dụng hóa đơn.

Với thực trạng và những cơ sở như nêu trên, Hội đồng phiên họp thấy việc tổ chức ĐHĐCĐ bất thường để bầu thành viên HĐQT và BKS là cần thiết, đúng với yêu cầu tại khoản 1 Điều 54 Luật Doanh nghiệp năm 2020. Các đương sự thừa nhận về yêu cầu và tính cấp thiết nêu trên. Ông Nguyễn Thế P phản đối việc bầu thành viên HĐQT nhưng không đưa ra được lý do chính đáng. Việc phản đối này đã tiếp tục đẩy Công ty vào tình trạng “không có tổ chức”, vi phạm Điều 154 Luật Doanh nghiệp về thực hiện chế định HĐQT trong Công ty cổ phần (*Công ty không có HĐQT hoạt động từ năm 2016 đến nay*).

Thứ hai, Về quyền yêu cầu tổ chức ĐHĐCĐ bất thường:

Hội đồng phiên họp nhận thấy: Năm 2016, nhóm cổ đông lớn 52,84% đã nhiều lần yêu cầu tổ chức ĐHĐCĐ để bầu thành viên HĐQT và BKS đã hết nhiệm kỳ, xong vì nhiều lý do khác nhau các cuộc họp ĐHĐCĐ trước 15/10/2022 đều không

bầu ra được HĐQT và BKS, dẫn đến tranh chấp nội bộ kéo dài, gây thiệt hại nghiêm trọng cho Công ty và cổ đông của Công ty.

Tại khoản 6 Điều 25 Điều lệ Công ty có quy định: “6. Trường hợp Ban kiểm soát không triệu tập họp ĐHĐCĐ theo quy định tại khoản 5 Điều này thì cổ đông hoặc nhóm cổ đông quy định tại khoản 2 Điều 79 Luật Doanh nghiệp đã yêu cầu có quyền thay thế Hội đồng quản trị, Ban Kiểm soát triệu tập họp ĐHĐCĐ theo quy định của Luật Doanh nghiệp”.

Ngày 12/9/2022, nhóm cổ đông 52,84% (theo Danh sách cổ đông niêm yết của Công ty) do ông Trần Văn C đại diện có Đơn yêu cầu họp ĐHĐCĐ để bầu thành viên HĐQT và BKS. Ngày 19/9/2022, Công ty T12 với các Thành viên HĐQT, BKS (cũ) và Giám đốc là ông Nguyễn Văn D - Người đại diện theo pháp luật của Công ty, thống nhất giao Nhóm Cổ đông đứng ra triệu tập và tổ chức họp ĐHĐCĐ bất thường để bầu thành viên HĐQT và BKS của Công ty.

Như vậy, với tư cách đại diện Nhóm cổ đông của Công ty (52,84%), ông Trần Văn C có quyền làm đại diện đứng ra triệu tập và chủ trì họp ĐHĐCĐ bất thường phù hợp với quy định tại khoản 6 Điều 25 Điều lệ Công ty và Khoản 3 Điều 115, Khoản 4 Điều 140 Luật Doanh nghiệp 2020.

Thứ ba, Về điều kiện tổ chức ĐHĐCĐ bất thường

Theo quy định tại khoản 1 Điều 29 Điều lệ Công ty: “Cuộc họp Đại hội cổ đông tiến hành khi có số cổ đông dự họp đại diện ít nhất 65% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết”.

Hội đồng phiên họp nhận thấy: Ngày 23/9/2022, Công ty đã gửi Thông báo mời họp ĐHĐCĐ bất thường, gửi kèm Thông báo gồm Chương trình họp, dự thảo Nghị quyết và các tài liệu, gồm 16 danh mục theo quy định tại Điều lệ công ty và Luật Doanh nghiệp hiện hành. Tính đến thời điểm chốt danh sách cổ đông ngày 19/9/2022, Công ty H3 có **2.404.926 cổ phần** có quyền biểu quyết.

Theo Biên bản họp Đại hội đồng Cổ đông bất thường ngày 15/10/2022 thể hiện, tại thời điểm khai mạc Đại hội vào lúc 08h30 thì có 14 cổ đông tham dự, đại diện cho 2.335.426/2.404.926 cổ phần, chiếm 97,1% cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty tham gia. Như vậy, tại thời điểm khai mạc Đại hội vào lúc 08h30, theo báo cáo của Ban thẩm tra tư cách cổ đông thì ĐHĐCĐ bất thường có đủ điều kiện tổ chức họp theo quy định tại khoản 1 Điều 29 Điều lệ Công ty.

Người đại diện theo ủy quyền của ông P cho rằng Biên bản kiểm tra tư cách cổ đông ghi nhận các thông tin không đúng thực tế, mâu thuẫn với danh sách cổ đông dự họp và Biên bản họp Đại hội đồng Cổ đông.

Xét thấy:

Sau thời gian khai mạc phiên họp, các cổ đông khác vẫn đến và tham dự ĐHĐCĐ. Tại Biên bản kiểm tra tư cách cổ đông đã ghi nhận cập nhật số cổ đông bổ sung thêm vào 02 mốc thời gian: “8h40: Tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của cổ đông tham dự Đại hội là: 2.347.326 cổ phần, chiếm tỷ lệ 97,6%; 9h00: Tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của cổ đông tham dự Đại hội là: 2.353.226 cổ phần,

chiếm tỷ lệ 97,85%”. Như vậy, số lượng cổ đông tham dự đã được Ban kiểm tra tư cách cổ đông cập nhật theo số lượng cổ đông tham dự thực tế và diễn biến Đại hội nên dẫn đến việc từng thời điểm số lượng cổ phần tham dự đại hội có sự khác nhau.

Về số cổ đông thực tế tham dự đại hội: Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ thể hiện, tại Danh sách cổ đông dự họp có chữ ký xác nhận của 15 cổ đông tham dự trực tiếp và 01 đại diện ủy quyền của cổ đông Phạm Huy T8 là ông Phạm Văn H1 ký. Kèm theo danh sách cổ đông dự họp có 05 Giấy ủy quyền của các cổ đông. Do đó, theo Danh sách cổ đông dự họp và Giấy ủy quyền thì có 20 cổ đông đăng ký tham dự Đại hội hợp lệ, trong đó 15 cổ đông tham dự trực tiếp và 05 cổ đông được ủy quyền. Ngoài ra, theo diễn biến Đại hội thì có bà Ngô Thị N2 đăng ký là đại diện ủy quyền của cổ đông Phạm Thanh N3 tham dự Đại hội. Tuy nhiên, bà Ngô Thị N2 không được ủy quyền hợp lệ nên phiếu bầu đã được xác định là không hợp lệ. Nội dung này phù hợp với trình bày của các đương sự và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ Đại hội. Như vậy, Biên bản kiểm tra tư cách cổ đông xác định chưa đúng về số lượng cổ đông tham dự nhưng ghi nhận đúng về số lượng cổ phần của các cổ đông tham dự đại hội, **lần cuối cùng vào lúc 09h00 là 2.353.226/2.404.926 cổ phần, chiếm tỷ lệ 97,85%**, trong đó có Cổ đông Nguyễn Thế P.

Thứ tư, Về điều kiện thông qua nội dung và chương trình họp tại cuộc họp Đại hội cổ đông bất thường ngày 15/10/2022:

Ông P kháng cáo cho rằng tại cuộc họp ngày 15/10/2022, tỷ lệ thông qua nội dung/chương trình cuộc họp chỉ đạt 56,07% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết dự họp tán thành, không đảm bảo điều kiện về tỷ lệ biểu quyết để thông qua (*không đủ 65% tổng số cổ phần biểu quyết của các cổ đông dự họp chấp nhận*) nên vi phạm nghiêm trọng quy định tại khoản 3 Điều 146 Luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 3 Điều 30, khoản 3 Điều 31 Điều lệ Công ty.

Xét thấy:

- Tại Điều 26 Điều lệ Công ty có quy định: “*Cổ đông hoặc nhóm cổ đông quy định tại khoản 2 Điều 79 của Luật Doanh nghiệp có quyền kiến nghị vấn đề đưa vào chương trình họp ĐHĐCĐ. Kiến nghị phải bằng văn bản và được gửi đến Công ty chậm nhất 03 ngày làm việc trước ngày khai mạc. Kiến nghị phải ghi rõ tên cổ đông, số lượng từng loại cổ phần của cổ đông, số và ngày đăng ký cổ đông tại Công ty, vấn đề kiến nghị đưa vào chương trình họp*”. Tuy nhiên, đến thời điểm mở phiên họp ngày 15/10/2022, ĐHĐCĐ không nhận được bất kỳ văn bản kiến nghị nào của các cổ đông về chương trình/nội dung họp ĐHĐCĐ.

- Tại Điều 30 Điều lệ Công ty có quy định: “*Chương trình và nội dung họp phải được Đại hội đồng cổ đông thông qua ngay trong phiên khai mạc. Chương trình phải xác định rõ và chi tiết thời gian đối với từng vấn đề trong nội dung chương trình họp*”.

Căn cứ Điều 30 Điều lệ Công ty, trong phiên khai mạc Chủ tọa đã đề nghị các cổ đông biểu quyết thông qua chương trình và nội dung họp đại hội. Các cổ đông đã

thảo luận và tiến hành biểu quyết theo từng vấn đề trong nội dung chương trình, kết quả như sau:

“Tỷ lệ tán thành: 1.319.429 cổ phần, tương ứng tỷ lệ 56,07% cổ phần có quyền biểu quyết của cổ đông dự họp.

Tỷ lệ không tán thành: gồm cổ đông Nguyễn Thế P và Trần Việt B, đại diện cho 1.033.800 cổ phần, tương ứng với 43,93% cổ phần có quyền biểu quyết của cổ đông dự họp”.

- Tại khoản 2, khoản 3 Điều 31 Điều lệ Công ty có quy định:

“2. Quyết định của Đại hội đồng cổ đông về các vấn đề sau đây phải được thông qua bằng hình thức biểu quyết tại cuộc họp Đại hội đồng cổ đông:

- a) Sửa đổi, bổ sung Điều lệ Công ty”;*
- b) Thông qua định hướng phát triển công ty;*
- c) Quyết định loại cổ phần và tổng số cổ phần của từng loại được quyền chào bán;*
- d) Bầu, miễn nhiệm, bãi nhiệm thành viên Hội đồng quản trị, Kiểm soát viên;*
- đ) Quyết định đầu tư hoặc bán số tài sản có giá trị bằng hoặc lớn hơn 50% tổng số giá trị tài sản được quy định ghi trong báo cáo tài chính gần nhất của Công ty;*
- e) Thông qua báo cáo tài chính hằng năm;*
- g) Tổ chức lại, giải thể Công ty.*

3. Quyết định của Đại hội đồng cổ đông được thông qua tại cuộc họp khi có đủ các điều kiện sau:

a) Được số cổ đông đại diện ít nhất 65% tổng số cổ phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông dự họp chấp thuận;

b) ...

c) Việc biểu quyết bầu thành viên Hội đồng quản trị và Ban Kiểm soát phải được thực hiện theo phương thức bầu dồn phiếu, theo đó mỗi cổ đông có tổng số phiếu biểu quyết tương ứng với tổng số cổ phần sở hữu nhân với số thành viên được bầu của HĐQT hoặc BKS và cổ đông có quyền dồn hết tổng số phiếu bầu của mình cho một hoặc một số ứng viên”.

Như vậy, theo quy định tại khoản 2, 3 Điều 31 Điều lệ Công ty thì “Chương trình và nội dung họp” không thuộc một trong các trường hợp được liệt kê là Nghị quyết/quyết định của ĐHĐCĐ và phải được “số cổ đông đại diện ít nhất 65% tổng số cổ phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông dự họp chấp thuận”.

Theo quy định tại Điều 71 của Điều lệ Công ty thì “Những nội dung không được ghi trong Bản Điều lệ này sẽ được thực hiện theo Luật Doanh nghiệp hiện hành và các văn bản pháp luật hiện hành”. Tuy nhiên, căn cứ quy định khoản 1 Điều 48 Luật Doanh nghiệp năm 2020 thì “Chương trình và nội dung họp” cũng

không thuộc một trong các trường hợp được liệt kê là Nghị quyết của ĐHĐCĐ và phải được thông qua nếu được “số cổ đông đại diện từ 65% tổng số phiếu biểu quyết trở lên của tất cả cổ đông tham dự và biểu quyết tại cuộc họp tán thành”. Do đó, “Chương trình và nội dung họp” thuộc trường hợp theo quy định tại khoản 2 Điều 148 Luật Doanh nghiệp năm 2020, được thông qua khi được “số cổ đông sở hữu trên 50% tổng số phiếu biểu quyết trở lên của tất cả cổ đông tham dự và biểu quyết tại cuộc họp tán thành”.

Mặt khác, chương trình/nội dung họp chỉ là một phần thủ tục trong các bước để tiến hành thủ tục bầu HĐQT và BKS nhiệm kỳ 2022 - 2027. Theo diễn biến ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022 thì chương trình và nội dung họp đã được ĐHĐCĐ thông qua ngay trong phiên khai mạc, thể hiện kết quả biểu quyết chỉ có 02 người là ông Nguyễn Thế P và ông Trần Việt B bỏ phiếu không thông qua nội dung/chương trình cuộc họp, dẫn đến việc tỷ lệ thông qua nội dung/chương trình cuộc họp đạt 56,07% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết dự họp tán thành. Với 18/20 cổ đông/đại diện cổ đông dự họp biểu quyết thông qua, phản ánh được mong muốn của đa số người dự họp và tính cấp thiết của việc họp ĐHĐCĐ bất thường ngày 15/10/2022.

Do đó, ý kiến kháng cáo cho rằng “Chương trình và nội dung họp” cũng là Nghị quyết ĐHĐCĐ và phải được số cổ đông đại diện ít nhất 65% tổng số cổ phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông dự họp chấp thuận là không có cơ sở.

Thứ năm, Về cách thức, thủ tục bầu cử các thành viên HĐQT và BKS:

Ông Nguyễn Thế P kháng cáo cho rằng cách thức, thủ tục bầu cử thành viên HĐQT và BKS tại cuộc họp ĐHĐCĐ bất thường ngày 15/10/2022 vi phạm quy định của Luật Doanh nghiệp, Điều lệ Công ty và Quy chế bầu cử.

Xét thấy:

Theo điểm c khoản 2 Điều 138, điểm đ khoản 2 Điều 147 Luật Doanh nghiệp năm 2020 thì việc bầu thành viên Hội đồng quản trị Kiểm soát viên được tiến hành tại ĐHĐCĐ. Quyết định bầu thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát phải được sự thông qua của Nghị quyết của ĐHĐCĐ với cách thức biểu quyết tại cuộc họp Đại hội đồng.

Theo quy định tại khoản 3 Điều 148 Luật Doanh nghiệp năm 2020 thì trừ trường hợp Điều lệ công ty có quy định khác, *việc biểu quyết bầu thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát phải thực hiện theo phương thức bầu dồn phiếu*.

Tại điểm c khoản 3 Điều 31 Điều lệ Công ty quy định cách thức thông qua quyết định bầu thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát như sau: “Việc biểu quyết bầu thành viên Hội đồng quản trị và Ban Kiểm soát phải thực hiện theo ***phương thức bầu dồn phiếu***, theo đó mỗi cổ đông có tổng số phiếu biểu quyết tương ứng với tổng số cổ phần sở hữu nhân với số thành viên được bầu của Hội đồng quản trị hoặc Ban Kiểm soát và cổ đông có quyền dồn phiếu hết tổng số phiếu bầu của mình cho một hoặc một số ứng viên”.

Như vậy, cách thức thông qua quyết định bầu thành viên HĐQT và BKS theo Điều lệ Công ty P2 với các quy định của Luật Doanh nghiệp năm 2020 nêu trên.

Tại Điều 9 Quy chế bầu cử thành viên HĐQT và BKS của Công ty đã quy định: “9.1 Việc bầu cử thành viên HĐQT và BKS của Công ty Cổ phần H3 sẽ được thực hiện theo hình thức trực tiếp, bỏ phiếu kín tại Đại hội theo phương thức **bầu dồn phiếu**. ...”.

Tại Điều 13 Quy chế bầu cử thành viên HĐQT, BKS quy định về Nguyên tắc xác định kết quả bầu cử như sau:

13.1 Người trúng cử thành viên HĐQT, BKS được xác định theo số phiếu bầu tính từ cao xuống thấp, bắt đầu từ ứng cử viên có số phiếu bầu cao nhất cho đến khi đủ số thành viên mà Đại hội đồng cổ đông đã biểu quyết.

13.2 Trường hợp có từ 02 ứng cử viên trở lên đạt cùng số phiếu bầu như nhau cho thành viên cuối cùng của Hội đồng quản trị hoặc Ban kiểm soát thì người nào sở hữu hoặc đại diện cho cổ đông sở hữu nhiều cổ phần hơn sẽ được chọn.

Nếu số cổ phần sở hữu hoặc đại diện cho số cổ đông sở hữu bằng nhau hoặc tất cả các ứng viên đó không phải là cổ đông của Công ty thì sẽ tổ chức bầu lại trong số các ứng viên có số phiếu biểu quyết ngang nhau để lựa chọn”.

Hội đồng phiên họp nhận thấy: Việc bầu cử thành viên HĐQT và BKS tại ĐHĐCĐ bất thường ngày 15/10/2022 đã được thực hiện theo phương thức bầu dồn phiếu theo đúng quy định tại điểm c khoản 3 Điều 31 Điều lệ Công ty và điểm c khoản 2 Điều 138; điểm đ khoản 2 Điều 147, khoản 3 Điều 148 Luật Doanh nghiệp năm 2020. Quy chế bầu cử đã được ĐHĐCĐ bất thường thông qua với tỷ lệ 100% cổ đông có mặt đồng ý bằng hình thức biểu quyết. Người có quyền bầu cử tại ĐHĐCĐ là các cổ đông sở hữu cổ phần hoặc người được cổ đông sở hữu cổ phần ủy quyền dự họp có mặt tại phiên họp ĐHĐCĐ.

Thứ sáu, Về thủ tục đề cử, tự ứng cử thành viên HĐQT và thành viên BKS nhiệm kỳ 2022-2027:

- Về căn cứ pháp lý tiến hành thủ tục đề cử, ứng cử:

Điều lệ của Công ty H3 không có quy định về việc đề cử, ứng cử thành viên HĐQT và BKS. Theo quy định tại Điều 71 của Điều lệ Công ty thì “*Những nội dung không được ghi trong Bản Điều lệ này sẽ được thực hiện theo Luật Doanh nghiệp hiện hành và các văn bản pháp luật hiện hành*”. Do đó việc đề cử, ứng cử thành viên HĐQT và BKS phải được thực hiện theo quy định của Luật Doanh nghiệp 2020 Ông Nguyễn Thế P và Người đại diện theo ủy quyền cho rằng “*Việc ứng cử, đề cử người vào HĐQT và BKS phải được thực hiện trước hết theo quy định tại Điều lệ Công ty. Nếu Điều lệ Công ty không quy định thì được thực hiện theo quyết định của ĐHĐCĐ*” là không đúng.

Tại khoản 5 Điều 115 Luật Doanh nghiệp 2020 định: “**Cổ đông hoặc nhóm cổ đông sở hữu từ 10% tổng số cổ phần phổ thông trở lên** hoặc một tỷ lệ khác nhỏ hơn theo quy định tại Điều lệ công ty có quyền đề cử người vào Hội đồng quản trị.

Trường hợp Điều lệ công ty không có quy định khác thì việc đề cử người sẽ thực hiện như sau:

- Các cổ đông phổ thông hợp thành nhóm để đề cử người vào Hội đồng quản trị phải thông báo về việc hợp nhóm cho các cổ đông dự họp biết trước khi khai mạc Đại hội đồng cổ đông.

- Căn cứ số lượng thành viên Hội đồng quản trị, cổ đông hoặc nhóm cổ đông nêu trên được quyền đề cử một hoặc một số người theo quyết định của Đại hội đồng cổ đông làm ứng cử viên Hội đồng quản trị.

Trường hợp số ứng cử viên được cổ đông hoặc nhóm cổ đông đề cử thấp hơn số ứng cử viên mà họ được quyền đề cử theo quyết định của Đại hội đồng cổ đông thì số ứng cử viên còn lại do Hội đồng quản trị và các cổ đông khác đề cử”.

Như vậy, ông Trần Văn C là cổ đông sở hữu 366.300 cổ phần, tương đương 15,23% vốn điều lệ, đồng thời là cổ đông đại diện cho nhóm cổ đông sở hữu 52,84% vốn điều lệ Công ty nên có quyền ứng cử, đề cử theo quy định tại khoản 5 Điều 115 Luật Doanh nghiệp 2020

- Về việc đề cử, ứng cử thành viên HĐQT và BKS: Theo các tài liệu và trình bày của các đương sự thể hiện, Tờ trình về việc bầu thành viên HĐQT, BKS; dự thảo Quy chế bầu cử; Mẫu đơn ứng cử, Đơn đề cử; Mẫu sơ yếu lý lịch được gửi kèm theo Thông báo mời họp ngày 23/9/2022. Trước thời điểm khai mạc, ĐHĐCĐ không nhận được đơn ứng cử, đề cử nào từ các cổ đông. Do đó, ĐHĐCĐ ngày 15/10/2022 đã tiến hành các thủ tục đề cử, ứng cử theo phương thức trực tiếp tại Đại hội và giới thiệu thông tin, tiêu chuẩn, điều kiện ứng cử, đề cử làm thành viên HĐQT, BKS để ĐHĐCĐ thông qua danh sách ứng viên và tiến hành thủ tục bầu.

Tại Đại hội, với tư cách là cổ đông sở hữu 366.300 cổ phần, tương đương 15,23% vốn điều lệ Công ty, đồng thời là cổ đông đại diện cho nhóm cổ đông sở hữu 52,84% vốn điều lệ và là chủ tọa Đại hội, ông Trần Văn C đã ứng cử và đề cử ông Nguyễn Thế P và bà Lê Thu T2 là ứng viên để bầu thành viên HĐQT. Do ông Nguyễn Thế P từ chối nên ông Trần Văn C giới thiệu đề cử bổ sung bà Nguyễn Thị H. Về danh sách ứng viên bầu BKS, ông Trần Văn C giới thiệu đề cử 03 người: Bà Nguyễn Tuyết M1, bà Bùi Hồng T4 và bà Đào Thị T5. Theo Biên bản họp ĐHĐCĐ thể hiện Danh sách ứng viên bầu thành viên HĐQT, BKS đã được ĐHĐCĐ thông qua trước khi tiến hành thủ tục bầu và không ai có ý kiến khác.

Như vậy, theo tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ thể hiện các ứng cử viên được đề cử, tự ứng cử thành viên HĐQT và BKS được giới thiệu và thông qua trực tiếp tại Đại hội. Theo trình bày của ông Trần Văn C, tất cả các ứng cử viên thành viên HĐQT và BKS đều có mặt trực tiếp, tự khai Sơ yếu Lý lịch cho B1 kiểm phiếu và được cáo bạch đầy đủ thông tin với ĐHĐCĐ. Việc này phù hợp với việc các Sơ yếu lý lịch của các ứng viên đều ký ngày 15/10/2022, là ngày tổ chức ĐHĐCĐ. Hiện nay, ngoài ý kiến của ông P thì không có cổ đông nào có ý kiến khác về tính xác thực của các thông tin trong Sơ yếu lý lịch các ứng viên và việc giới thiệu đề cử, ứng cử các thành viên HĐQT và BKS.

- Về điều kiện, tiêu chuẩn thành viên HĐQT và BKS:

Người đại diện theo ủy quyền của ông P trình bày: Bà Nguyễn Thị H được bầu làm thành viên HĐQT hiện đang là Kế toán trưởng Công ty Cổ phần H3. Bà Bùi Hồng T4 và bà Đào Thị T5 là Kế toán Công ty Cổ phần H3, là Công ty ông Trần Văn C giữ chức vụ Chủ tịch HĐQT. Do đó, theo điểm c khoản 23 Điều 4 Luật Doanh nghiệp năm 2020 thì có thể xác định các ông, bà nêu trên là người có liên quan của nhau nên không đủ điều kiện làm thành viên HĐQT và BKS.

Xét thấy:

Theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 4 Luật Doanh nghiệp 2020 **người liên quan** là cá nhân, tổ chức có quan hệ trực tiếp hoặc gián tiếp với doanh nghiệp trong các trường hợp sau đây: “... c) *Cá nhân, tổ chức hoặc nhóm cá nhân, tổ chức có khả năng chi phối hoạt động của doanh nghiệp đó thông qua sở hữu, đầu tư góp vốn, phần vốn góp hoặc thông qua việc ra quyết định của Công ty*”.

Mặt khác, theo quy định tại khoản 1 Điều 155 Luật Doanh nghiệp 2020 thành viên Hội đồng quản trị phải có các tiêu chuẩn và điều kiện sau đây:

“- Không thuộc đối tượng không có quyền thành lập và quản lý doanh nghiệp tại Việt Nam quy định tại khoản 2 Điều 17 của Luật Doanh nghiệp 2020

- Có trình độ chuyên môn, kinh nghiệm trong quản trị kinh doanh hoặc trong lĩnh vực, ngành, nghề kinh doanh của công ty và không nhất thiết phải là cổ đông của công ty, trừ trường hợp Điều lệ công ty có quy định khác.

- Thành viên Hội đồng quản trị công ty C1 đồng thời là thành viên Hội đồng quản trị của công ty khác.

Theo quy định tại khoản 1 Điều 169 Luật Doanh nghiệp 2020 Kiểm soát viên trong công ty cổ phần phải có các tiêu chuẩn và điều kiện sau đây:

“- Không thuộc đối tượng theo quy định tại khoản 2 Điều 17 Luật Doanh nghiệp 2020;

- Được đào tạo một trong các chuyên ngành về kinh tế, tài chính, kế toán, kiểm toán, luật, quản trị kinh doanh hoặc chuyên ngành phù hợp với hoạt động kinh doanh của doanh nghiệp;

- Không phải là người có quan hệ gia đình của thành viên Hội đồng quản trị, Giám đốc hoặc Tổng giám đốc và người quản lý khác;

- Không phải là người quản lý công ty; không nhất thiết phải là cổ đông hoặc người lao động của công ty, trừ trường hợp Điều lệ công ty có quy định khác;

- Tiêu chuẩn và điều kiện khác theo quy định khác của pháp luật có liên quan và Điều lệ công ty”.

Như vậy, theo các quy định nêu trên thì bà Nguyễn Thị H, bà Bùi Hồng T4 và bà Đào Thị T5 có đủ các điều kiện, tiêu chuẩn làm thành viên HĐQT và BKS. Việc các bà hiện là kế toán Công ty Cổ phần H3, là Công ty ông Trần Văn C giữ chức vụ Chủ tịch HĐQT không thuộc các trường hợp vi phạm theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 4 và các quy định khác của Luật Doanh nghiệp 2020 Vì HĐQT và BSK gồm có các thành viên khác nhau, có các quyền ngang nhau, hoạt động theo

quy định của pháp luật vì quyền và lợi ích hợp pháp các cổ đông. Người đại diện theo ủy quyền của ông P cho rằng việc bầu các ông bà nêu trên vào HĐQT và BKS có thể hình thành “*nhóm cá nhân, tổ chức có khả năng chi phối hoạt động của doanh nghiệp*” hoặc “*có nguy cơ vi phạm các nguyên tắc đạo đức nghề nghiệp*” chỉ là ý kiến chủ quan và không có cơ sở.

Như vậy, trình tự, thủ tục đề cử các thành viên HĐQT và BKS tại cuộc họp ĐHĐCĐ bất thường ngày 15/10/2022 đã thực hiện đúng quy định của Luật Doanh nghiệp, Điều lệ Công ty và Quy chế bầu cử. Do đó, ý kiến kháng cáo nêu trên của ông Nguyễn Thế P là không có cơ sở.

Thứ bảy, Về kết quả bầu cử thành viên HĐQT và BKS

- *Về số phiếu không hợp lệ*: Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Thế P có ý kiến cho rằng có hơn 01 lá phiếu có dấu hiệu không hợp lệ nhưng Biên bản kiểm phiếu chỉ ghi nhận 01 phiếu bầu không hợp lệ.

Xét thấy:

Trong các cổ đông tham dự đại hội thì có cổ đông Phạm Thanh N3 đăng ký ủy quyền cho bà Ngô Thị N2 nhưng ủy quyền không hợp lệ nên khi kiểm phiếu, Ban Kiểm phiếu đã xác định phiếu bầu của cổ đông Phạm Thanh N3 là không hợp lệ. Do đó, trong 13 phiếu thu về, Ban kiểm phiếu xác định có 12 phiếu hợp lệ, tương ứng số cổ phần 1.306.026 cổ phần.

Đối với phiếu bầu của cổ đông Phan Huy T9: Cổ đông Phan Huy T9 có Giấy ủy quyền cho ông Phạm Văn H1, là em trai tham dự ĐHĐCĐ. Phiếu bầu do ông ông Phạm Văn H1 biểu quyết nên hợp lệ.

Đối với phiếu bầu của cổ đông Nguyễn Trần H2: Ông Nguyễn Trần H2 là cổ đông tham dự trực tiếp tại Đại hội, không có tài liệu, chứng cứ nào thể hiện ông H2 không có mặt khi tham gia bỏ phiếu. Đến thời điểm hiện nay, ông H2 cũng không có khiếu nại, ý kiến gì về phiếu bầu của mình. Do đó, ý kiến của người kháng cáo về chữ ký của cổ đông Nguyễn Trần H2 có sự khác nhau là không có cơ sở.

Các phiếu bầu khác của cổ đông Phạm Thị Minh N4, Nguyễn Thị Thanh B2, Trần Nho T10 có số lượng cổ phần trong phiếu bầu phù hợp với số lượng cổ phần mà cổ đông sở hữu và bầu đúng với số lượng cổ phần biểu quyết của mình. Ban kiểm phiếu đã kiểm tra và xác định hợp lệ. Hiện nay, các cổ đông nêu trên không có khiếu nại, ý kiến gì về là phiếu bầu của mình.

- *Về Biên bản kiểm phiếu*: Ông Nguyễn Thế P có ý kiến cho rằng Biên bản kiểm phiếu không ghi nhận các thông tin về số phiếu bầu của từng ứng viên mà ghi nhận số cổ phần nên không đủ cơ sở để xác định HĐQT và BKS đã được bầu hợp lệ hay chưa. Số phiếu bầu của ông C cao hơn tổng số phiếu hợp lệ là không hợp lý.

Xét thấy:

Như đã phân tích ở trên, việc biểu quyết bầu thành viên Hội đồng quản trị và Ban Kiểm soát phải thực hiện theo phương thức bầu dồn phiếu, theo đó mỗi cổ đông *có tổng số phiếu biểu quyết tương ứng với số cổ phần sở hữu nhân với số*

thành viên được bầu của Hội đồng quản trị hoặc Ban Kiểm soát. Như vậy, tổng số phiếu được biểu quyết chính là số cổ phần tương ứng. Người trúng cử thành viên HĐQT và BKS là người có số phiếu bầu cử hợp lệ tính từ cao xuống thấp.

Về số phiếu bầu của ông Trần Văn C: Qua kiểm tra các phiếu bầu cử nhận thấy, tại Phiếu bầu số 38 về việc bầu thành viên Hội đồng quản trị có 7.800 phiếu (cổ phần), ông Trần Văn C được bầu dồn phiếu với số phiếu là 5000 phiếu (cổ phần); bà Lê Thu T2 và bà Nguyễn Thị H mỗi người được bầu dồn phiếu với số phiếu là 1.400 phiếu (cổ phần). Còn 11 phiếu bầu của các cổ đông khác thì bầu chia đều cho mỗi ứng viên mỗi người được 1/3. Như vậy, do tại Phiếu bầu số 38 ông C được bầu dồn phiếu nhiều hơn so các ứng viên khác nên tổng số phiếu bầu hợp lệ của ông C cao hơn so với 02 ứng cử viên khác là 3.600 phiếu (cổ phần) và cao hơn so với số phiếu hợp lệ là 2.400 phiếu (cổ phần).

Biên bản kiểm phiếu xác định: Số phiếu hợp lệ: 12 phiếu (tương ứng 1.306.026 cổ phần); Phiếu không hợp lệ: 01 phiếu (tương ứng 100 cổ phần). Qua kiểm tra các phiếu bầu, nhận thấy Phiếu bầu không hợp lệ là Phiếu bầu số 26 (*có tổng số phiếu bầu là 100 cổ phần $\times 3 = 300$ phiếu*), bầu chia đều cho mỗi ứng viên 100 phiếu (cổ phần). Tại Biên bản kiểm phiếu bầu cử, số phiếu hợp lệ của các ứng viên chưa được trừ đi 100 phiếu (cổ phần) không hợp lệ này. Tuy nhiên, căn cứ vào tổng hợp kết quả phiếu bầu sau khi trừ đi 100 phiếu (cổ phần) không hợp lệ, Hội đồng phiên họp nhận thấy số phiếu hợp lệ và tỷ lệ biểu quyết vẫn đảm bảo trên 50% so tổng số cổ phần biểu quyết tham gia phiên họp, đủ điều kiện trúng cử theo quy định của Điều lệ Công ty, Quy chế bầu cử. Biên bản kiểm phiếu bầu cử có thiếu sót nhưng không làm thay đổi kết quả trúng cử của Đại hội.

Thứ tám, Về việc thông qua Biên bản họp:

Ông Nguyễn Thế P có ý kiến cho rằng Biên bản họp ĐHĐCĐ có sự vi phạm nghiêm trọng quy định của Luật Doanh nghiệp trong quá trình lập Biên bản họp. Chủ tọa phiên họp - ông Trần Văn C đã cố tình bỏ qua/không tiếp nhận đề nghị của ông P về việc phải làm xong Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông và lấy chữ ký của Chủ tọa và Thư ký cuộc họp trước khi kết thúc cuộc họp (*Thư ký cuộc họp chỉ đọc thông qua nội dung Biên bản qua file mềm trên máy vi tính và không in ra ký tại cuộc họp*)

Xét thấy:

Biên bản họp ĐHĐCĐ đã được làm xong trước khi Chủ tọa tuyên bố bế mạc, toàn văn bản điện tử hai văn bản này đã được thư ký đọc cho toàn thể cổ đông tham dự Đại hội nghe và thông qua tại chỗ. Chủ tọa và Thư ký đã ký xác nhận, đảm bảo đúng thủ tục theo quy định; đồng thời cam kết chịu trách nhiệm liên đới về tính trung thực, chính xác của nội dung Biên bản. Sau Đại hội, Bản sao Biên bản và Nghị quyết ĐHĐCĐ đã được gửi cho tất cả cổ đông trong thời hạn theo quy định và không ai có ý kiến, khiếu nại về nội dung. Do đó, ý kiến của ông Nguyễn Thế P về việc cho rằng Chủ tọa cuộc họp - ông Trần Văn C vi phạm quy định về việc lập và công bố Biên bản ĐHĐCĐ là không có cơ sở.

Ngoài ra, ông Nguyễn Thế P còn có các ý kiến khác cho rằng thủ tục tiến hành ĐHĐCĐ, giấy triệu tập có vi phạm quy định Điều lệ Công ty. Tuy nhiên, xét thấy những ý kiến trên chỉ là những nhận định mang tính chủ quan, không có căn cứ hoặc có thiếu sót thì không nghiêm trọng, không làm thay đổi kết quả phiên họp ĐHĐCĐ.

Với những phân tích, nhận định nêu trên, Hội đồng phiên họp thấy rằng ĐHĐCĐ đã được tổ chức phù hợp với đa số mong muốn của các cổ đông và phù hợp với các quy định của pháp luật nhằm khắc phục sự vi phạm của Công ty trong việc không thực hiện đúng chế định về HĐQT và BKS. HĐQT và BKS nhiệm kỳ 2022 – 2027 đã được tiến hành bầu cử theo cách thức bầu dồn phiếu theo đúng quy định tại Điều lệ Công ty, Quy chế bầu cử và Luật Doanh nghiệp năm 2020. Quá trình tiến hành bầu cử có một số thiếu sót, chưa đầy đủ nhưng không làm thay đổi kết quả bầu cử, tỷ lệ biểu quyết vẫn đảm bảo điều kiện trúng cử theo quy định của Điều lệ Công ty, Quy chế bầu cử và quy định của pháp luật; phản ánh được ý chí, nguyện vọng của các Cổ đông nên đủ điều kiện để thông qua Nghị quyết ĐHĐCĐ về việc bầu cử thành viên HĐQT và BKS nhiệm kỳ 2022 – 2027. Do đó, kháng cáo của ông Nguyễn Thế P là không có cơ sở.

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 375 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng phiên họp quyết định không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Thế P và quyết định giữ nguyên quyết định giải quyết việc dân sự của Tòa án cấp sơ thẩm.

Về lệ phí: Ông Nguyễn Thế P phải chịu lệ phí phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên!

- Căn cứ khoản 1 Điều 31; điểm c khoản 2 Điều 35, Điều 147, Điều 148, điểm a khoản 3 Điều 375 Bộ luật tố tụng dân sự;

- Căn cứ các Điều 4, 17, 115, 138, 139, 141, 143, 144, 145, 147, 148, 151, 152, 154, 155, 169 Luật Doanh nghiệp năm 2020;

- Căn cứ Điều lệ Công ty Cổ phần H3;

- Căn cứ Điều 37 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Thế P.

2. Giữ nguyên Quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 28/2024/QĐVKDTM-ST ngày 08/4/2024 của Tòa án nhân dân quận BTL, thành phố Hà Nội.

3. Về lệ phí phúc thẩm: Ông Nguyễn Thế P phải chịu lệ phí phúc thẩm 300.000 đồng (*Ba trăm nghìn đồng*) đã nộp tạm ứng theo biên lai số 0021507 ngày 23/4/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận BTL, Hà Nội.

Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 07/8/2024.

Nơi nhận:
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND Q.BTL;
- Chi cục Q.BTL;
- Các Đương sự;
- Lưu Hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG PHIÊN HỌP PHÚC THẨM
THẨM PHÁN**

Bùi Đức Bằng

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Dương Tuyết Mai

Nguyễn Xuân Tuấn

Bùi Đức Bằng