TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐĂK TÔ** **TỈNH KON TUM**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số:**12**/2022/HS-ST
Ngày: 19/9/2022.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐĂK TÔ, TỈNH KON TUM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hoa Như.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông A Ku

2. Bà Phạm Thị Hiền.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hân – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đăk Tô.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đăk Tô, tỉnh Kon Tum tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Thảo – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đăk Tô, tỉnh Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 08/2022/TLST-HS ngày 05 tháng 8 năm 2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2022/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 8 năm 2022, đối với bị cáo:

1.Đoàn Phương N, sinh ngày 05/4/1985 tại Đà Nẵng; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Số 512 đường Hùng Vương, khối 9, thị trấn Đăk Tô- huyện Đăk Tô-tỉnh Kon Tum; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Đoàn Chiến, sinh năm 1952 và bà Nguyễn Thị Phòng, sinh năm 1952; Có vợ: Hồ Thị Thúy Phương, sinh năm 1983; Bị cáo có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2009, con nhỏ nhất sinh năm 2015. Hiện vợ và các con của bị cáo trú tại: Số 512 đường Hùng Vương, khối 9, thị trấn Đăk Tô- huyện Đăk Tô-tỉnh Kon Tum; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con giữa trong gia đình.

Tiền án, tiền sự : Không

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

2. Bị hại: Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên quốc tế Sơn Hà Chu Lai;

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Hoàng Hà, sinh năm: 1976 – Chức

vụ: Chủ tịch. Ông Hà ủy quyền tham gia phiên tòa cho ông Phạm Duy Hiếu – Chức vụ : Giám đốc điều hành. (Có đơn xin xử vắng mặt)

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Bắc Chu Lai, xã Tam Hiệp, huyện Núi Thành, tỉnh Quảng N.

3. Người làm chứng:

*3.1.*Trần Mỹ Hạnh và Ngô Thị Vị

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Bắc Chu Lai, xã Tam Hiệp, huyện Núi Thành, tỉnh Quảng N.

Bà Hạnh hiện đang trú tại: Số 40A Hùng Vương, Tổ 2, phường IAKRING, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai

*3.2.*Nguyễn Văn Quyền

Trú tại: Số 77 Nguyễn Thái Bình, phường IAKRING, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai.

3.3. Ông Đoàn Chiến, bà Nguyễn Thị Phòng

Cùng trú tại: 122 Huỳnh Lý, phường Thuận Phước, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

3.4. Trần Thành Trung

Địa chỉ: Ngã 3 xã Đăk Chăm, huyện Đăk Tô, tỉnh Kon Tum

3.5. Lưu Quang Đại

Địa chỉ: thôn 3, xã Đăk Mar, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum

3.6. Trần Quốc Thịnh

Địa chỉ: số 161 Nguyễn Văn Linh, phường Nguyễn Trãi, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum):

3.7. Nguyễn Thị Xuân

Địa chỉ: Ngã 3 xã Đăk Dục, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum

3.8. Trần Thanh Phú

Địa chỉ: số 645 Nguyễn Huệ, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

3.9. Trần Thanh Hùng

Địa chỉ: Số 460 Hùng Vương, thị trấn Đăk Tô, huyện Đăk Tô, KonTum

3.10. Nguyễn Thị Cảm

Địa chỉ: thôn 1, thị trấn Sa Thầy, huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum.

3.11. Hồ Thị Thúy Phương

Địa chỉ: Số 512 Hùng Vương, thị trấn Đăk Tô, huyện Đăk Tô, KonTum.

Những người làm chứng vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

ĐPNđược Công ty TNHH MTV Quốc tế Sơn Hà Chu Lai (viết tắt là Công ty Sơn Hà- Chu Lai) tuyển dụng và giao cho quản lý thị trường Kon Tum . Đến ngày 10/5/2021 được điều chuyển từ nhân viên kinh doanh khu vực Kon Tum chuyển sang giữ chức vụ Nhân viên kinh doanh chi nhánh Gia Lai phụ trách thị trường Kon Tum. Nhiệm vụ cụ thể của N là chào bán, giới thiệu sản phẩm của Công ty Sơn Hà - Chu Lai đến các khách hàng trên địa bàn tỉnh Kon Tum. Khi có khách hàng đặt mua sản phẩm, N sẽ liên hệ với Công ty để đặt hàng. Sau khi Công ty vận chuyển sản phẩm đến khách hàng, N có nhiệm vụ thu tiền của khách hàng rồi nộp về Công ty trong 24 giờ sau khi thu. Trong trường hợp ngày thu tiền là ngày thứ 7, Chủ nhật hoặc ngày nghỉ lễ thì N phải nộp tiền về công ty trong ngày làm việc liền kề sau đó, công nợ của khách hàng phải thanh toán trước ngày 10 của tháng sau liền kề. Do đó, N có nhiệm vụ thu tiền từ các đại lý, cửa hàng để nộp về Công ty Sơn Hà - Chu Lai trước thời điểm chốt công nợ hàng tháng.

Tuy nhiên, đến cuối tháng 8/2021, nhận thấy công nợ của khách hàng tại tỉnh Kon Tum do ĐPNphụ trách còn nợ nhiều nên Trần Mỹ Hạnh là Kế toán được giao phụ trách công nợ khách hàng của Công ty Sơn Hà - Chu Lai chi nhánh Gia Lai, bao gồm cả các khách hàng tại tỉnh Kon Tum do ĐPNgiao dịch đã gọi điện thoại cho ĐPNđể nhắc nhở về việc thu nợ thì được N cho biết các khách hàng chưa thanh toán tiền hàng cho N. Tiếp đó, trong khoảng thời gian từ ngày 01/9/2021 đến đến ngày 09/9/2021, Hạnh liên tục gọi điện thoại cho N để hỏi công nợ khách hàng thì vẫn được N trả lời là chưa thu được tiền hàng của khách. Đến ngày 10/9/2021, Hạnh vẫn không nhận được tiền từ N, nên đã gọi điện thoại liên lạc với N nhưng không được. Nghi ngờ N có hành vi sai phạm nên Hạnh đã gọi điện thoại trực tiếp cho từng cửa hàng, đại lý thì được các cửa hàng, đại lý cho biết đã thanh toán hết công nợ phát sinh cho N. Do đó, chị Hạnh đã báo cáo sự việc N chiếm dụng tiền của công ty cho anh Nguyễn Văn Quyền *(Trưởng chi nhánh Gia Lai)*

Sau khi được Hạnh báo cáo sự việc trên, anh Nguyễn Văn Quyền thông báo cho ông Phạm Văn Quỳnh *(Quyền Giám đốc điều hành)* biết các đại lý, cửa hàng đã thanh toán hết công nợ tháng 8/2021 cho ĐPNnhưng N đã không nộp tiền về mà đã chiếm đoạt tổng số tiền 144.708.000đ.

Cụ thể các đại lý N đã thu tiền hàng nhưng không nộp về công ty là:

+ Cửa hàng điện nước Bảo Minh *(Địa chỉ: thôn 1, thị trấn Sa Thầy, huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum)*: 40.970.000đ.

+ Cửa hàng VLXD Trung Hiếu *(Địa chỉ: ngã 3 xã Đăk Dục, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum)*: 31.376.000đ.

+ Đại lý Lệ Tri *(Địa chỉ: ngã 3 xã Đăk Chăm, huyện Đăk Tô, tỉnh Kon Tum)*: 20.382.000đ.

+ Đại lý Hồng Phú *(Địa chỉ: số 140 Lê Lợi, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum)*: 14.710.000đ.

+ Đại lý Quốc Thịnh *(Địa chỉ: số 161 Nguyễn Văn Linh, phường Nguyễn Trãi, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum)*: 3.500.000đ.

+ Đại lý Đại Phát *(Địa chỉ: thôn 3, xã Đăk Mar, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum)*: 8.700.000đ.

+ Đại lý điện cơ Hùng (*Địa chỉ: số 460 Hùng Vương, thị trấn Đăk Tô, huyện Đăk Tô, tỉnh Kon Tum*): 25.070.000đ. Đại lý điện cơ Hùng là mã khách hàng được ĐPNlập ra nhằm thuận tiện cho việc giao, nhận hàng với các khách hàng lẻ. Thực tế, đại lý điện cơ Hùng không có hoạt động mua bán các sản phẩm của Công ty Sơn Hà - Chu Lai trong thời gian trên. Theo đó, N đã giữ lại tiền hàng của các khách hàng lẻ này mà không nộp lại cho Công ty TNHH MTV Quốc tế Sơn Hà - Chu Lai.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo ĐPNđã bồi thường toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt cho Công ty Sơn Hà - Chu Lai.

Tại bản cáo trạng số 27/CT-VKS ngày 03 tháng 8 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum truy tố bị cáo ĐPNvề tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm c, khoản 2 Điều 175 của Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đăk Tô, tỉnh Kon Tum vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 175, Điều 38; các điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Bộ luật hình sự 2015: xử phạt bị cáo ĐPNtừ 03 năm 06 tháng đến 04 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm .

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có cơ hội ở ngoài chăm sóc vợ con còn nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong quá trình điều tra và tại phiên tòa của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Đảm bảo thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên quốc tế Sơn Hà Chu Lai theo quyết định đưa vụ án ra xét xử được xác định là nguyên đơn dân sự, qua tranh tụng xét thấy Công ty trực tiếp bị thiệt hai về tài sản do phạm tội gây ra nên cần thay đổi tư cách tố tụng, xác định là bị hại trong vụ án.

Người bị hại và những người làm chứng vắng mặt nhưng có lời khai trong hồ sơ, không ảnh hưởng đến việc xét xử nên vẫn tiếp tục phiên tòa.

[2] Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Có đủ cơ sở để khẳng định:

Ngày 01/10/2019 ĐPNđược Công ty Sơn Hà Chu Lai tuyển dụng và giao cho quản lý thị trường Kon Tum. Đến ngày 10/5/2021 được điều chuyển từ nhân viên kinh doanh khu vực Kon Tum chuyển sang giữ chức vụ Nhân viên kinh doanh chi nhánh Gia Lai phụ trách thị trường Kon Tum. N có nhiệm vụ quản lý hệ thống khách hàng trên địa bàn tỉnh Kon Tum, quản lý hàng hóa, công nợ của khách hàng. Chịu trách nhiệm về việc bán hàng, thu hồi công nợ của khách hàng và nộp về công ty theo đúng quy định của công ty (trong vòng 24 giờ).

Trong khoảng thời gian từ tháng 7/2021 đến tháng 9/2021 ĐPNđã thu đủ tiền hàng của khách hàng nhưng báo cáo không đúng sự thật, chỉ nộp một phần về công ty số còn lại đã chiếm đoạt để sử dụng cho bản thân. Tổng số tiền N thu hồi của khách hàng và không nộp về công ty Sơn Hà- Chu Lai là 144.708.000 đồng

Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum đã truy tố bị cáo ĐPNvề tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 của Bộ luật Hình sự 2015 là có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ.

Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, đã bồi thường, khắc phục hậu quả toàn bộ cho bị hại. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội nhiều lần, chiếm đoạt với số tiền 144.708.000 đồng, 06 lần phạm tội đều là tội ít nghiêm trọng nhưng số tiền chiếm đoạt tương

đối lớn, nhiều nhất là 40.970.000đ; 31.376.000đ; 25.070.000đ, ở mức cao của khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự.

Do đó, Hội đồng xét xử không cho bị cáo hưởng án treo mà cần xử phạt mức án tương xứng với hành vi phạm tội để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành một công dân tốt, biết tôn trọng pháp luật, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, cần thiết, đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo và nhằm ổn định an ninh trật tự địa phương, lành mạnh các quan hệ cung cầu.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Bị cáo có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội hai lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, năn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bồi thường, khắc phục toàn bộ hậu quả do hành vi phạm tội gây ra; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về vật chứng vụ án:

Cơ quan điều tra đã thu giữ:

- Tài liệu là bản gốc các biên bản đối chiếu công nợ tại các đại lý, cửa hàng trên địa bàn tỉnh Kon Tum có chữ ký của ĐPNgồm: Bản gốc biên bản đối chiếu công nợ của Công ty Sơn Hà - Chu Lai chi nhánh Gia Lai với 07 đại lý, cửa hàng (Điện cơ Hùng; Tạp hóa Lệ Tri; Đại lý Đại Phát; Cửa hàng điện nước Bảo Minh; Cửa hàng vật liệu xây dựng Quốc Thịnh; Đại lý Hồng Phú; Vật liệu xây dựng Trung Hiếu). Bảng Tổng hợp công nợ khu vực Kon Tum tới ngày 31/10/2021

- Tài liệu là hóa đơn bán hàng, phiếu giao hàng thu tại cửa hàng Bảo Minh (địa chỉ tại thôn 1, thị trấn Sa Thầy, huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum).

- Tài liệu là Phiếu giao hàng, hóa đơn bán hàng, bản SAH do Công ty Sơn Hà - Chu Lai chi nhánh Gia Lai cung cấp, gồm: Cửa hàng điện nước Bảo Minh *(01 biên bản đối chiếu công nợ SHA2; 04 phiếu giao hàng ; 03 hóa đơn giá trị gia tăng)*; Tạp hóa Lệ Tri *(01 biên bản đối chiếu công nợ SHA2; 05 phiếu giao hàng ; 04 hóa đơn giá trị gia tăng, trong đó có 01 hóa đơn đề người mua hàng là Vũ Văn Khoa)*; Đại lý Quốc Thịnh *(01 biên bản đối chiếu công nợ SHA2; 01 phiếu giao hàng ; 01 hóa đơn giá trị gia tăng)*; Đại lý Đại Phát *(01 biên bản đối chiếu công nợ SHA2; 01 phiếu giao hàng ; 01 hóa đơn giá trị gia tăng đề bên mua hàng là*

Công ty TNHH MTV Quang Ngọc - Kon Tum); Điện cơ Hùng *(01 biên bản đối chiếu công nợ SHA2; 01 phiếu giao hàng ; 01 hóa đơn giá trị gia tăng)*; Vật liệu xây dựng Trung Hiếu *(01 biên bản đối chiếu công nợ SHA2; 05 phiếu giao hàng ; 03 hóa đơn giá trị gia tăng)*; Đại lý Hồng Phú *(01 biên bản đối chiếu công nợ SHA2; 02 phiếu giao hàng; 02 hóa đơn giá trị gia tăng)*.

Các tài liệu thu giữ là chứng cứ buộc tội nên lưu hồ sơ vụ án.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật .

[9] Về các vấn đề khác: Đại lý điện cơ Hùng là mã khách hàng được ĐPNlập ra nhằm thuận tiện cho việc giao, nhận hàng với các khách hàng lẻ. Thực tế, đại lý điện cơ Hùng không có hoạt động mua bán các sản phẩm của Công ty Sơn Hà - Chu Lai trong thời gian trên. Theo đó, N đã giữ lại 25.070.000đ tiền hàng của các khách hàng lẻ này mà không nộp lại cho Công ty. Hành vi này không nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản ngay từ đầu nên không có dấu hiệu tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Viện kiểm sát truy tố hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 175; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015;

Tuyên bố bị cáo ĐPNphạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

Xử phạt bị cáo ĐPN**36 (Ba mươi sáu)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (19/9/2022) bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo trình tự phúc thẩm. Riêng bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ, niêm yết công khai.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- Sở Tư pháp tỉnh Kon Tum;
- VKSND huyện Đăk Tô;
- Chi cục THADS huyện Đăk Tô;
- Cơ quan CSĐT (PC01) Công an tỉnh Kon Tum;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện Đăk Tô;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Đăk Tô;
- Bộ phận HSNV Công an huyện Đăk Tô;
- Hồ sơ thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Bản án; hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Hoa Như

HĐXX SƠ THẨM – TAND HUYỆN ĐĂK TÔ

Các Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

A Ku **Phạm Thị Hiền** **Lê Hoa Như**