TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Số: 19/2019/LĐ-PT

Ngày:04/10 /2019

V/v: Tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội
Với thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: **Bà Bùi Thị Thu Hồng;**

Các Thẩm phán : **Ông Lê Trí Cường;**

Ông Ngô Tiến Phong.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa : **Bà Đinh Thúy Hương- Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội.**

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội: **Ông Nguyễn Trần Thắng -Kiểm sát viên.**

Trong ngày 04 tháng 10 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử xét xử phúc thẩm công khai vụ án lao động thụ lý số 18/2019/LĐPT ngày 30 tháng 08 năm 2019 về việc : " Tranh chấp về trường hợp bị đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động"

Do bản án Lao động sơ thẩm số 01/2019/LĐ-ST ngày 05/7/2019 của Tòa án nhân quận BL bị kháng cáo

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 230/2019/QĐXX ngày 23 tháng 09 năm 2019 giữa:

Nguyên đơn: Ông Đào Việt P; Sinh năm 1980; Địa chỉ: Số nhà 24, ngõ 332/7, đường HC, phường PD, quận BL, TP Hà Nội;

(Có mặt)

Bị đơn: Công ty cổ phần HDL Việt Nam; (Sau đây được gọi là Công ty HDL); Trụ sở: 352 đường Bưởi, phường VP, quận B, thành phố Hà Nội; Văn phòng giao dịch: Lô 47 TT1, khu Đô thị thành phố GL, số 234 đường PVĐ, phường N 1, quận BL, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Duy H – Giám đốc Công ty.

(Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản án sơ thẩm nội dung vụ án như sau:

Tại đơn khởi kiện và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, nguyên đơn ông Đào Việt P trình bày:

Ngày 24/7/2018, ông P được Công ty HDL tuyển dụng vào vị trí kế toán trưởng với thời hạn thử việc là hai tháng. Hết hai tháng thử việc, ông P tiếp tục làm công việc kế toán trưởng tại Công ty HDL.

Ngày 01/10/2018, ông được Công ty HDL bổ nhiệm chính thức chức danh kế toán trưởng của Công ty theo Quyết định số 0110/2018/QĐ-HDL.

Ngày 29/10/2018, Công ty HDL cho ông P thôi việc không có lý do theo Quyết định số: 2910/2018/QĐ-HDL về việc chấm dứt hợp đồng thử việc. Ông P đã nhiều lần yêu cầu Công ty HDL giải thích lý do cho thôi việc nhưng Công ty không đáp ứng. Ngày 16/11/2018, ông P được Công ty gọi đến và chuyển quyết định chấm dứt hợp đồng thử việc với lý do không hoàn thành nhiệm vụ và gây thiệt hại nhất định cho Công ty. Ông P không đồng ý với quyết định này và đã có văn bản yêu cầu Công ty giải thích rõ lý do buộc thôi việc. Ngày 23/11/2018, Công ty HDL mời ông đến làm việc nhưng không giải quyết yêu cầu của ông mà chỉ đồng ý thanh toán lương tháng 10/2018 cho ông với điều kiện là ông phải ký vào văn bản xác nhận. Sau khi xem văn bản, ông P thấy nội dung văn bản không đúng sự thật nên không ký, vì vậy Công ty không thanh toán lương cho ông.

Ngày 30/11/2018, Phòng lao động thương binh xã hội quận B đã tổ chức hòa giải tranh chấp nhưng hai bên cũng không thống nhất được phương án chung, tại đây ông Hưng có lời lẽ đe dọa đến sức khỏe và tính mạng của ông P.

Về bằng cấp chuyên môn của ông P: Ngày 20/6/2006, ông P được Học viên Tài chính cấp Bằng tốt nghiệp đại học (Số hiệu bằng: B491503; Số vào sổ: 743 ngày 20/6/2003) của Học viện Tài chính công nhận danh hiệu "Cử nhân Kinh tế"; Loại hình đào tạo chính quy; ngành Kế toán; hạng Trung bình khá; năm tốt nghiệp 2003. Ngày 28/11/2004, ông P được cấp Chứng chỉ Bồi dưỡng Kế toán trưởng, số đăng ký: 0219 BTC/KTT do Bộ Tài chính cấp (Chứng nhận ông P đã hoàn thành khóa học bồi dưỡng kế toán trưởng doanh nghiệp từ ngày 21/8/2004 đến ngày 28/11/2004).

Về những công tác đã qua của ông P: Trước khi tốt nghiệp đại học ông P đã công tác tại Công ty CP Đầu tư xây lắp cơ điện lạnh từ tháng 08/2002 đến tháng 12/2004 ; Từ ngày 18/12/2006 đến ngày 31/3/2010, công tác tại Công ty TNHH GNVT AA; Từ ngày 02/4/2010 đến tháng 4/2014, công tác tại Công ty TNHH OV Container Line Việt Nam – Chức vụ: Kế toán trưởng; Từ ngày 30/6/2014 đến ngày tháng 12/2016, công tác tại Công ty CP Đầu tư và Xây dựng VICICO – Chức vụ: Trưởng phòng Tài chính Kế toán; Từ ngày 16/12/2016 đến ngày 20/7/2018, công tác tại Công ty TNHH Xây dựng nội thất và Cơ khí Tiến Lên; Chức vụ: Kế toán trưởng.

Ông P cho rằng Công ty HDL vi phạm khoản 2 Điều 38 của Bộ luật Lao động là vi phạm thời gian báo trước khi chấm dứt hợp đồng lao động (Theo quy định là 30 ngày đối với hợp đồng lao động có thời hạn) và vi phạm trình tự, thủ tục chấm dứt hợp đồng lao động.

Ông P khởi kiện, yêu cầu Công ty HDLphải trả cho ông số tiền 108.000.000 đồng, cụ thể: Tiền lương tháng 10/2018 với số tiền: 9.111.000 đồng; Tiền đền bù hai tháng lương là: 24.000.000 đồng do Công ty HDL vi phạm luật lao động; Thanh toán tiền lương từ thời điểm cho ông nghỉ việc từ ngày 20/10/2018 đến thời điểm ngày 06/6/2019; Tiền bồi thường một tháng lương do vi phạm thời hạn báo trước là 12.000.000 đồng; Tiền đền bù Yêu cầu Công ty HDL tiếp nhận ông làm việc lại tại

Công ty theo thỏa thuận lao động; Trường hợp ông không đồng ý quay lại làm việc thì phải thanh toán cho ông hai tháng tiền lương là 24.000.000 đồng.

Tại bản tự khai và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, bị đơn Công ty HDL Việt Nam trình bày:

Công ty HDL bác bỏ yêu cầu khởi kiện của ông Đào Việt P. Công ty HDL có ký hợp đồng thử việc chức danh kế toán trưởng đối với ông P nhưng do ông P không đảm bảo được công việc, gây thiệt hại cho công ty và không xuất trình được giấy tờ về bằng cấp theo yêu cầu của Công ty nên công ty đã chấm dứt hợp đồng thử việc với ông P.

Về yêu cầu thanh toán tiền lương tháng 10/2018 của ông P: Công ty đã nhiều lần gọi điện, nhắn tin, gửi thông báo cho ông P đến để thanh toán lương, các chế độ của Công ty và yêu cầu ông P ký biên bản xác nhận sự việc nhưng ông P không đồng ý ký biên bản với nội dung Công ty HDL đã trả lương và các khoản phụ cấp theo quy định của Công ty. Do đó kế toán tiền lương của Công ty không có cơ sở để xuất tiền để chi trả tiền lương và các khoảng phụ cấp đối với các ngày ông P làm việc.

Đối với các yêu cầu còn lại của ông P, Công ty đã xem xét hồ sơ của ông P cần phải làm rõ trước khi xem xét ký hợp đồng và yêu cầu ông P rất nhiều lần nhưng ông P không cung cấp được như: Chứng chỉ bồi dưỡng kế toán trưởng của ông P có ghi 0219/HVTC1…BTC/KTT ngày 28/11/2004 cấp cho ông Đào Việt P vào thời điểm ông P mới tốt nghiệp Đại học kế toán được một năm rưỡi, trên đó không ghi rõ đủ các thông tin, theo quy định là đơn vị nào cấp chứng chỉ, người ký tên là Nguyễn Văn Tạo, không ghi chức danh, đơn vị công tác, học hàm, học vị nên hình thức nội dung, chứng chỉ này không đúng với quy định của Bộ Tài chính. Chứng chỉ bồi thưỡng kế toán trưởng của ông P cấp ngày 28/11/2004 cho ông P, tính đến ngày ông P đến xin việc tại Công ty đã hết hạn nhưng ông P không bổ sung, không trả lời Công ty. Theo quy định tại Điều 54 Luật kế toán năm 2015, Quyết định số 43/2004/QĐ-BTC ngày 26/4/2004; Quyết định số 98/2007/QĐ-BTC ngày 03/12/2007 của Bộ tài chính, Thông tư 99/2011/TT-BTC ngày 30/12/2011 thì hồ sơ chứng minh năng lực, chuyên môn của ông P (Bằng tốt nghiệp tài chính kế toán số hiệu B491503 ngày 20/6/2003, chứng chỉ bồi dưỡng kế toán trưởng doanh nghiệp 219/HVTC1…BTC/KTT ngày 28/11/2004; Sơ yếu lý lịch ông P, hồ sơ không ghi rõ quá trình công tác của ông P sau khi được cấp bằng kế toán trưởng. Công ty đã yêu cầu ông P cung cấp các văn bản chứng minh đối với các yêu cầu của Công ty đối với ông P để tiến hành ký kết hợp đồng với ông P nhưng không được ông P cung cấp. Theo các quy định của Bộ tài chính, quy định về thời giạn cấp bằng kế toán trưởng thì chứng chỉ bồi dưỡng kế toán trưởng của ông P được một một năm, sáu tháng, tám ngày là không đúng quy định, ông P không chứng minh được thời gian làm kế toán trưởng liên tục của mình. Do đó Công ty thấy ông P không đủ điều kiện làm kế toán trưởng nên Công ty không đồng ý với nhận ông P vào làm việc chính thức. Đối với các yêu cầu bồi thường của ông P, Công ty không đồng ý vì ông P đã không đáp ứng đủ điều kiện của công ty. Việc nhận lại ông P vào làm việc Công ty luôn sẵn sàng nếu ông P đáp ứng được các thỏa thuận với Công ty khi tuyển dụng.

Tại bản án Lao động sơ thẩm số 01/2019/LĐ-ST ngày 05/7/2019 và Quyết định sửa chữa bản án số 03/2019 ngày 16/7/2019 của Tòa án nhân dân quận BL xử

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Đào Việt P đối với Công ty HDL.

2. Buộc Công ty HDL phải thanh toán cho ông P số tiền 141.111.000 (Một trăm bốn mươi mốt triệu, một trăm mười một nghìn) đồng tiền lương, tiền bồi thường thiệt hại về vật chất và tinh thần cho ông Đào Việt P do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 16/07/2019 bị đơn có đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án phúc thẩm sửa án sơ thẩm, bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn

Tại phiên tòa phúc thẩm:Bị đơn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo với lý do như đã nêu ở trên.Nguyên đơn không rút đơn khởi kiện, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm giữ nguyên bản án sơ thẩm và không bổ sung gì khác.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân thành phố Hà Nội có quan điểm*:**

Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã tiến hành giải quyết và đưa vụ án ra xét xử theo đúng quy định của pháp luật. Những người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng quy định của pháp luật. Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn, y án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]Về thẩm quyền, thời hiệu khởi kiện, Tòa án sơ thẩm thụ lý giải quyết vụ án theo đúng quy định pháp luật.

[2] Về nội dung: Bị đơn có đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án phúc thẩm sửa án sơ thẩm, bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn

Lý do kháng cáo, bị đơn cho rằng ông P không đủ điều kiện để làm kế toán trưởng cho Công ty vì chứng chỉ kế toán trưởng cấp cho ông P không hợp pháp, ông P không hoàn thành nhiệm vụ dẫn đến thiệt hại cho Công ty.

Hội đồng xét xử xét thấy:

Ngày 24/7/2018, ông P được Công ty HDL tuyển dụng vào vị trí kế toán trưởng với thời hạn thử việc là hai tháng. Mặc dù hai bên chỉ xuất trình được hợp đồng thử việc có chữ ký của ông P nhưng đều thừa nhận thời gian thử việc của ông P kể từ ngày 24/7/2018 và trong quyết định chấm dứt hợp đồng thử việc với ông P, Công ty cũng căn cứ vào hợp đồng thử việc ký kết ngày 24/7/2018 giữa các bên. Hết hai tháng thử việc, ông P vẫn tiếp tục làm công việc kế toán trưởng tại Công ty HDL. Đến ngày 01/10/2018, Công ty HDL ban hành Quyết định số 0110/2018/QĐ-HDL bổ nhiệm kế toán trưởng cho ông Đào Việt P. Ngày 29/10/2018, Công ty HDL ban hành Quyết định số 2910/2018/QĐ-HDL về việc chấm dứt hợp đồng thử việc đối với ông Đào Việt P. Căn cứ điều 93 Bộ luật tố tụng dân sự công nhận các tình tiết này là sự thật.

Xét về Quyết định số 2910/2018/QĐ-HDL ngày 29/10/2018 của Công ty HDL về việc chấm dứt hợp đồng thử việc đối với ông Đào Việt P.

Căn cứ để Công ty ra Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông P là do không hoàn thành nhiệm vụ và gây thiệt hại nhất định cho Công ty. Về vấn đề này, thực tế sau khi ông P được Công ty HDL tuyển dụng vào vị trí kế toán trưởng với thời hạn

thử việc là hai tháng. Hết hai tháng thử việc, ông P tiếp tục làm công việc kế toán trưởng tại Công ty HDL. Ngày 01/10/2018, ông được Công ty HDL bổ nhiệm chính thức chức danh kế toán trưởng của Công ty theo Quyết định số 0110/2018/QĐ-HDL. Tại cấp phúc thẩm, phía công ty không xuất trình được tài liệu nào khác để chứng minh về việc ông P không hoàn thành nhiệm vụ, gây thiệt hại cho Công ty. Do vậy căn cứ đề chấm dứt hợp đồng lao động đối với ôngPhúc là không có cơ sở

Về trình tự thủ tục để Công ty ban hành Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động của Cty HDL với ông P:

Ngày 24/7/2018, ông P được Công ty HDL tuyển dụng vào vị trí kế toán trưởng với thời hạn thử việc là hai tháng. Ngày 01/10/2018, Công ty HDL ban hành Quyết định số 0110/2018/QĐ-HDL bổ nhiệm kế toán trưởng cho ông Đào Việt P. Ngày 29/10/2018, Công ty HDL ban hành Quyết định số 2910/2018/QĐ-HDL về việc chấm dứt hợp đồng thử việc đối với ông Đào Việt P.

Theo quy định tại Điều 27 Bộ luật Lao động thì thời gian thử việc đối với những người lao động có trình độ chuyên môn từ cao đẳng trở nên là 60 ngày. Mặc dù hết thời gian thử việc, Công ty HDL vẫn để ông P tiếp tục làm việc, hơn nữa ngày 01/10/2018 còn bổ nhiệm chức danh kế toán trưởng cho ông P tức là Công ty đã đồng ý để ông P làm việc chính thức tại Công ty dù chưa có hợp đồng lao động chính thức giữa hai bên.

Ngày 29/10/2018 Công ty HDL đã ra quyết định chấm dứt Hợp đồng lao động đối với ông Đào Việt P mà không thông báo trước cho người lao động là vi phạm về trình tự thủ tục theo quy định tại khoản 2 Điều 38 Bộ luật lao động.

Đối với việc Công ty HDL cho rằng ông P không đáp ứng được yêu cầu tuyển dụng về bằng cấp, chứng chỉ kê toán trưởng là không có căn cứ vì ông P được cấp chứng chỉ theo đúng quy định có thời gian liên tục làm kế toán trưởng trước khi làm việc tại Công ty HDL 14 năm. Không có cơ quan, tổ chức có chức năng nào xác nhận chứng chỉ kế toán trưởng cấp cho ông Đào Việt P là chứng chỉ không hợp pháp như ý kiến trình bày của bị đơn.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xác định Quyết định số 2910/2018/QĐ-HDL của công ty cổ phần HDL về việc chấm dứt hợp đồng thử việc đối với ông Đào Việt P là không có căn cứ và không được thực hiện theo đúng trình tự thủ tục quy định tại Bộ luật lao động. Do việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động của người sử dụng lao động trái pháp luật, cấp sơ thẩm căn cứ vào các Điều 27, 38, 42 Bộ luật lao động buộc Công ty HDL phải bồi thường cho ông P các khoản tiền lương, tiền vi phạm thời hạn báo trước với tổng số tiền là 149.111.000 đồng là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật**.** Tại cấp phúc thẩm các bên đương sự không xuất trình thêm tài liệu chứng cứ nào mới. Do vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên Quyết định của bản án sơ thẩm.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phù hợp với nội dung vụ án nên được chấp nhận.

[3] Về án phí**:** Do yêu cầu kháng cáo của bị đơn không được chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 308, khoản 1 Điều 148; Khoản 1 Điều 32, Điểm b Khoản 1 Điều 38 Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ vào các điều 27, 38 và 42 của Bộ luật Lao động; Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Xử:

1.Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 01/2019/LĐ-ST ngày 05/7/2019 của Tòa án nhân dân quận BL, cụ thể như sau:

2. Buộc Công ty cổ phần HDL phải thanh toán cho ông Đào Việt P số tiền 141.111.000 (Một trăm bốn mươi mốt triệu, một trăm mười một nghìn) đồng tiền lương, tiền bồi thường thiệt hại về vật chất và tinh thần cho ông Đào Việt P do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật.

Trường hợp bản án có hiệu lực pháp luật và có đơn yêu cầu thi hành án của ông Đào Việt P nếu Công ty HDL chậm trả khoản tiền nêu trên thì phải trả khoản tiền lãi theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chậm trả.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Về án phí: Công ty HDL phải chịu 4.233.000 đồng án phí lao động sơ thẩm và 300.000 đồng án phí phúc thẩm. Xác nhận Công ty HDL đã nộp 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm tại biên lai số 0002948 ngày 18/7/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự quận BL, nay chuyển thành án phí. Công ty HDL còn phải chịu 4.233.000 đồng án phí lao động sơ thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày 04 tháng 10 năm 2019.

Nơi nhận:
- VKSND Tp. Hà Nội;
-Tòa án ND quận BL
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Bắc Từ Liêm
- Các đ- ơng sự
- L- u hồ sơ, VP

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà

Bùi Thị Thu Hồng