

Bản án số: 18/2023/HS - ST

Ngày: 22/02/2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM HÀ, TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thúy

Các Hội thẩm nhân dân: + Bà Nguyễn Thị Thùy

+ Ông Phạm Ngọc Diện

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Sơn Linh – là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Thế Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 02 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 01/2023/TLST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2023/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Lò Hoàng N (H), sinh năm: 1993; tại: Lâm Đồng; Nơi ĐKNKTT và nơi cư trú: thôn L, xã P, huyện L, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hoá: 8/12; dân tộc: Thái; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lò Công Đ và bà Lò Thị Ngọc L; có vợ nhưng đã ly hôn và có 02 con sinh năm 2015 và 2019; tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 11/7/2022 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Lâm Hà; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1996.

Địa chỉ: thôn L, xã P, huyện L, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

- Người làm chứng:

+ Chị Lò Trần Giang H, sinh năm 1997. Có mặt

+ Anh Nguyễn Thiện N, sinh năm 1996. Vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Thanh T, sinh năm 1987. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào sáng ngày 10/7/2022, do có nhu cầu sử dụng ma túy nên Lò Hoàng N một mình điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 49D1- 102.52 đi từ nhà tại thôn L, xã P, huyện L, tỉnh Lâm Đồng đến nhà của người đàn ông tên Vương Quốc A tại xã N, huyện Lâm Hà để mua ma túy. Khi đến nơi, N hỏi mua ma túy đá với số tiền 300.000đồng và thỏa thuận sẽ trả tiền sau, Quốc A đồng ý rồi lấy từ trong người ra một gói giấy bạc chứa ma túy đưa cho N. N cầm gói ma túy cất giấu vào trong túi áo khoác bên trái đang mặc rồi điều khiển xe mô tô về nhà. Khi về đến nhà, N không sử dụng số ma túy trên mà cất giấu ở tủ gỗ trong nhà kho của nhà mình và đi ngủ. Đến ngày 11/7/2022, nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên Lò Hoàng N đã mang gói ma túy cất giấu trong tủ gỗ đến Công an xã Phi Tô, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng để tự thú. Cơ quan Công an đã tiến hành lập biên bản tiếp nhận người ra tự thú, niêm phong thu giữ toàn bộ tang vật.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 gói giấy bên trong chứa chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy được niêm phong gửi giám định; 01 cồng thủy tinh.

Tại bản kết luận giám định số 780/KL- PC09 ngày 15/7/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận: mẫu tinh thể đựng trong một gói giấy được niêm phong gửi giám định là ma túy có khối lượng 0,1858g, loại Methamphetamine. Methamphetamine là chất ma túy nằm trong danh mục II, STT 323, Nghị định 73/2018/NĐ- CP ngày 15/5/2018 của Chính Phủ.

Ngoài ra, vào tối ngày 06/5/2022, N cầm dao rựa phát đến cửa tiệm Spa của chị Lò Trần Giang H thuộc thôn L, xã P, huyện L, tỉnh Lâm Đồng và yêu cầu chồng của chị Hân là Nguyễn Văn D ra ngoài nói chuyện vì N cho rằng bạn của anh Danh có tên là Đạt đã làm hỏng tài khoản ngân hàng của N. Tuy nhiên, anh Danh không ra ngoài theo yêu cầu của N nên N đã chửi bới, thách thức Danh rồi bỏ về. Đến khoảng 10 giờ sáng ngày 07/5/2022, Nguyễn Văn D được anh Nguyễn Thanh T thuê điều khiển xe máy cày đi chở củi. Khoảng 14 giờ cùng ngày, Danh điều khiển xe máy cày đến đậu ở sân nhà chị Vàng Thị Hồng Liên (là hàng xóm nhà anh Toàn) để nghỉ ngơi ăn cơm thì N điều khiển xe mô tô màu đỏ đen đến. Tại đây Danh gặp N và Danh có hỏi “sao hôm qua lại vác dao lên nhà em” thì N trả lời Danh là coi thường N. Sau đó, N và Danh cãi nhau một

lúc rồi N lên xe đi về nhà mình và lấy một con dao phát (dao dài khoảng 1,10m, cán bằng gỗ tròn, lưỡi dao sáng rộng khoảng 4-5cm, mũi nhọn) quay lại tìm Danh. Nguyễn Văn D khi thấy Lò Hoàng N cầm dao rựa đến nhà anh Toàn thì sợ nên chạy ra chỗ xe máy cày lấy một con dao rựa để tự vệ.

Danh thấy N đi dưới bếp nên chạy lên phòng khách rồi chạy lại xuống phòng bếp, N đuổi theo Danh. Sau đó, Danh và N chém nhau qua lại tại phòng bếp nhưng không ai chém trúng ai. Lúc này, Danh bỏ chạy ra ngoài sân và chạy qua sân đất nhà chị Liên nơi Danh để xe máy cày thì N đuổi theo. Danh chạy quanh máy cày, sau đó N cầm rựa chém vào vai trái Danh một nhát thì Danh ngã xuống quay người lại nhưng tư thế Danh vẫn ngồi bệt dưới đất, N chém thêm một nhát từ trên xuống dưới thì Danh cầm rựa vung lên đỡ, N tiếp tục chém một nhát vào đầu gối phải của Danh. Lúc này, anh Toàn ôm và kéo N ra để can ngăn thì làm N ngã xuống; Danh cầm dao rựa chém một nhát trúng gót chân trái của N. Sau đó, được mọi người can ngăn nên Danh và N không đánh nhau nữa. N nhờ Nguyễn Thiện N chở đi cấp cứu còn Danh thì gọi điện thoại cho vợ là chị Lò Trần Giang H đến chở đi cấp cứu.

Hậu quả: Nguyễn Văn D bị thương ở vai trái và gối phải; gãy đầu dưới xương đùi phải, gãy xương bánh chè phải. Còn Lò Hoàng N bị thương ở cổ tay và bàn tay phải, vết thương gót chân trái.

Vật chứng vụ án, quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã tiến hành truy tìm hai con dao mà N và Danh sử dụng để đánh nhau nhưng không thu giữ được.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 405/2022-TgT ngày 26/8/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của Nguyễn Văn D là 15%. Tổn thương do vật sắc gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 398/2022-TgT ngày 26/8/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của Lò Hoàng N là 10%. Tổn thương do vật sắc gây nên.

Tại bản cáo trạng số 11/CT-VKS ngày 05/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà để xét xử bị can Lò Hoàng N về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 và tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà thực hành quyền công tố luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Lò Hoàng N về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 và tội: “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Đồng thời, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s, r khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lò Hoàng N từ 12 đến 18 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lò Hoàng N từ 24 đến 30 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai tội từ 36 đến 48 tháng tù.

Về xử lý vật chứng đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật; Về án phí buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo xác định quá trình điều tra bị cáo không bị ép cung, dùng nhục hình và lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra là đúng với diễn biến sự việc xảy ra. Bị cáo đồng ý với cáo trạng truy tố và không có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Người bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an huyện Lâm Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến gì và không khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận, vào ngày 11 tháng 7 năm 2022 bị cáo đã đến cơ quan Công an tự thú và khai nhận về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy với khối lượng 0,1858g, loại Methamphetamine. Ngoài ra vào ngày 07/5/2022, bị cáo đã có hành vi dùng dao rựa là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh Nguyễn Văn D với tỷ lệ thương tật theo kết luận giám định là 15%.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của những người tham gia tố tụng khác, tang vật thu giữ và những tài liệu chứng cứ khác được phản ánh trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận bị cáo Lò Hoàng N phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 và điểm a khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự theo như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất vụ án nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, trực tiếp xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy đồng thời xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo là người đã trưởng thành, nhận thức được tác hại của ma túy nhưng để thỏa mãn nhu cầu sử dụng ma túy của bản thân, bị cáo vẫn tìm nguồn ma túy cất giữ để sử dụng. Cũng như bị cáo nhận thức được dao là hung khí nguy hiểm và khi sử dụng hung khí này để tấn công vào thân thể của người khác thì sẽ có hậu quả xảy ra nhưng bị cáo đã có hành vi dùng dao rựa là hung khí nguy hiểm chém anh Danh trúng vào vai trái và đầu gối phải của anh Danh làm cho Danh bị thương với tỷ lệ thương tật là 15%. Hành vi phạm tội của bị cáo được thực hiện với lỗi cố ý, thể hiện quyết tâm thực hiện tội phạm tới cùng, tác động xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Do đó, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương ứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: xét nhân thân bị cáo là người chưa có tiền án, tiền sự, sau khi thực hiện hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy bị cáo đã đến cơ quan Công an để tự thú, khai rõ hành vi phạm tội. Đồng thời quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm r, s khoản 1, Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, tại phiên tòa người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5]. Căn cứ vào tính chất, mức độ, hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, hơn nữa theo phản ánh của địa phương và gia đình thì bị cáo thường có hành vi sử dụng hung khí hăm dọa người thân gây bất an cho mọi người. Vì vậy, cần phải cách ly

bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo có cơ hội cai nghiện ma túy, cải tạo, rèn luyện trở thành người công dân tốt, biết tuân thủ pháp luật. Do đó cần chấp nhận quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà tại phiên tòa.

Bị cáo Lò Hoàng N bị xét xử cùng một lần hai tội nên áp dụng khoản 1 Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để quyết định hình phạt đối với từng tội đang bị xét xử và tổng hợp hình phạt chung cho cả hai tội đối với bị cáo.

[6]. Đối với đối tượng Vương Quốc A, quá trình điều tra N khai nhận mua ma túy của Quốc A nhưng qua đối chất, lấy lời khai thì Quốc A không thừa nhận đã cung cấp ma túy cho Lò Hoàng N nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà chưa có căn cứ để xử lý đối với Quốc A nên khi nào điều tra làm rõ sẽ xử lý sau.

Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 của Bộ luật Hình sự thì ngoài hình phạt chính ra, bị cáo còn có thể bị phạt tiền. Xét thấy, bị cáo là người nghiện ma túy không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[7]. Ngoài ra, quá trình xô sát đánh nhau giữa bị cáo và anh Danh thì anh Danh cũng gây thương tích cho bị cáo theo kết luận giám định với tỷ lệ thương tật là 10% . Tuy nhiên, quá trình điều tra bị cáo đã có đơn yêu cầu đề nghị không khởi tố vụ án hình sự cũng như không khởi tố bị can đối với anh Danh và tại phiên tòa bị cáo xác định đây là sự tự nguyện của bị cáo không ai ép buộc, không có yêu cầu gì. Do đó, Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét. Trường hợp sau này bị cáo có yêu cầu thì xem xét giải quyết bằng vụ án khác theo thủ tục chung.

Về trách nhiệm dân sự: tại phiên tòa bị cáo, bị hại đều không có yêu cầu bồi thường gì về trách nhiệm dân sự nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét về trách nhiệm dân sự trong vụ án này.

[8]. Xử lý vật chứng:

Đối với một phong bì niêm phong chứa bao gói bên ngoài có chữ ký của Phạm Thị Dung, Nguyễn Quang Hưng, Nguyễn Đình Duy và hình dấu tròn đỏ của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng số 780/2022- PC09 đựng Methamphetamine, nhà nước cấm lưu hành nên tuyên tịch thu tiêu hủy. Đối với một công thủy tinh được niêm phong trong phong bì bưu điện bên ngoài có chữ ký của Nguyễn Đình Duy, Lò Hoàng N, Nguyễn Văn Thắng và hình dấu tròn đỏ

của Công an xã Phi Tô, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng; đây là dụng cụ bị cáo dùng để sử dụng ma túy nên tuyên tịch thu tiêu hủy.

Đối với hai con dao bị cáo dùng để đánh nhau với anh Danh, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm vật chứng là dao nhưng không truy tìm được nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9]. Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lò Hoàng N (Hoàng) phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và tội “Cố ý gây thương tích”.

1.1. Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm r, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: bị cáo Lò Hoàng N 15 (mười lăm) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

1.2. Áp dụng điểm a khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: bị cáo Lò Hoàng N 24 (hai mươi bốn) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

1.3. Áp dụng khoản 1 Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Lò Hoàng N phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 39 (ba mươi chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 11/7/2022.

2. Về xử lý vật chứng:

Tuyên: tịch thu tiêu hủy một phong bì niêm phong có chữ ký của Phạm Thị Dung, Nguyễn Quang Hưng, Nguyễn Đình Duy và hình dấu tròn đỏ của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng; một công thủy tinh đã qua sử dụng.

(có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 08/02/2023 tại chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Hà)

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp và quản lý án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (22/02/2023) để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, CA huyện Lâm Hà;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Chi cục THADS huyện Lâm Hà;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu HS - BP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thúy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Thị Luân

Nguyễn Xuân Ban

Nguyễn Thị Như Quỳnh