

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 10 /2018/LĐ-PT

Ngày: 13/4/2018

V/v: Tranh chấp Đơn phương chấm dứt

Hợp đồng lao động

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh.

Các Thẩm phán:

Ông Lại Vĩnh Trung

Ông Nguyễn Vũ Đông

-Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thúy Hương-Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội : Bà Nguyễn Thị Hoa - KSV.

Ngày 13 tháng 4 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm, công khai vụ án Lao động thụ lý số: 01/2018/TLPT - LĐ ngày 22 tháng 1 năm 2018 về tranh chấp: Đơn phương chấm dứt Hợp đồng lao động.

Do Bản án Lao động sơ thẩm số 02/2017/ LĐ – ST, ngày 22 tháng 11 năm 2017 của Tòa án nhân dân Quận Hoàn Kiếm bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 79 /2018/QĐPT – HNGĐ ngày 3 tháng 4 năm 2018 giữa các đương sự :

*** Nguyên đơn: Ông Trần Hồng Thắng** sinh năm 1982

HKTT: Tập thể kiến trúc 1, tổ 16 phường Gia Thụy, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội.

Hiện ở: Số 660 Đường Ngọc Lâm, phường Gia Thụy, quận Long Biên, Hà Nội.

*** Bị đơn: Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội (viết tắt Nhà Khách)**

Địa chỉ: 27A Trần Hưng Đạo, phường Phan Chu Trinh, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: **Ông Nguyễn Văn Mười** – Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: **Ông Nguyễn Huy An** - sinh năm 1980

Trú tại: Số 5/B15, tập thể bảo tàng Hồ Chí Minh, Liễu Giai, Ba Đình , Hà Nội.

Ông Thắng , ông An có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện, lời khai của ông Trần Hồng Thắng thì nội dung vụ án như sau:

Năm 2006, ông Thắng vào làm việc tại phòng bảo vệ của Văn phòng Quốc hội từ ngày 01/8/2006 theo hợp đồng lao động có thời hạn. Ngày 22/11/2007, Văn phòng Quốc hội và ông Thắng ký hợp đồng lao động không xác định thời hạn với nhiệm vụ là nhân viên bảo vệ. Năm 2008, ông Thắng được điều chuyển sang làm bảo vệ tại Nhà khách Hoàng Cầu (số 2 phố Hoàng Cầu, quận Đống Đa, Hà Nội) thuộc Cục quản trị Văn phòng Quốc hội.

Năm 2014 thành lập Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội và ông Thắng tiếp tục làm nhân viên bảo vệ tại địa điểm Nhà khách Hoàng Cầu.

Ngày 10/01/2017, Giám đốc Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội đã ký Quyết định số 01/QĐ-NK tạm đình chỉ công việc đối với ông Thắng với thời hạn 90 ngày, là không đúng pháp luật, vì:

- Thực tế ông Thắng không có vi phạm, biểu hiện trái đạo đức như trong Quyết định ghi. Trong bản tổng hợp các khoản thanh toán chế độ lao động ngày 08/5/2017 Nhà khách đã xem xét thanh toán cho ông Thắng 50% tiền lương còn lại của 03 tháng bị tạm đình chỉ công việc theo quy định tại khoản 4 điều 129 Bộ luật lao động năm 2012.

Ngày 13/4/2017, Giám đốc Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội là ông Nguyễn Văn Mười đã ký Quyết định số 20/QĐ-NK về việc chấm dứt Hợp đồng lao động đối với ông Thắng là không đúng vì:

- Trong Quyết định có nêu ông Thắng không hoàn thành nhiệm vụ theo đánh giá của năm 2016, đạo đức kém, ý thức chính trị kém không đủ tiêu chuẩn làm nhân viên bảo vệ của Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội, không đáp ứng được yêu cầu công việc và không thể bố trí được công việc khác.

Lý do nêu trên là không có căn cứ, vì: Công việc bảo vệ của Nhà khách vẫn duy trì 24/24 nên không thể nói là không sắp xếp được công việc cho ông Thắng. Ngày 01/11/2016 ông Thắng nhận được Quyết định số 61 của Giám đốc nhà khách Quốc hội tại Hà Nội về việc nâng bậc lương cán bộ nhân viên từ bậc 5 hệ số 2,22 lên bậc 6 hệ số 2,40.

- Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội căn cứ vào khoản 10 điều 36 Bộ luật lao động để chấm dứt Hợp đồng lao động đối với ông Thắng là không có căn cứ. Lý do thay đổi cơ cấu để chấm dứt Hợp đồng lao động đối với ông Thắng là không đúng pháp luật vì: Trụ sở cơ quan tại số 2 Hoàng Cầu vẫn còn làm việc, công tác bảo vệ vẫn hoạt động, tại sao bị đơn lại chấm dứt Hợp đồng lao động đối với ông để nhận người khác về làm bảo vệ thay. Thời điểm chấm dứt Hợp đồng lao động đối với ông không đúng vì lý do chưa hết

thời hạn tạm đình chỉ công việc (thời hạn 90 ngày làm việc chứ không phải 90 ngày bao gồm cả ngày nghỉ).

Ông Thắng đề nghị Tòa án:

- Hủy quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 về việc Chấm dứt hợp đồng lao động do ông Nguyễn Văn Mười- Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội ký.

- Hủy Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 của Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội về việc Tạm đình chỉ công việc đối với ông Trần Hồng Thắng.

- Buộc bị đơn nhận ông Thắng trở lại làm việc theo đúng công việc thỏa thuận trong hợp đồng lao động. Ngoài ra ông Thắng không có yêu cầu gì khác.

Ông Thắng đã nhận sổ bảo hiểm xã hội và các khoản tiền sau:

- Tiền thanh toán 50% tiền lương còn lại của 03 tháng tạm đình chỉ công việc, chế độ chấm dứt hợp đồng lao động với số tiền là: 22.721.040đ.

- Tiền thu nhập tăng thêm: 7.265.127 đ. Tổng: 29.986.167 đ.

* Nhà Khách Quốc Hội tại Hà Nội do người đại diện trình bày như sau:

Về việc giao kết hợp đồng lao động: Nhà khách nhất trí với lời khai của ông Thắng về Hợp đồng lao động về quá trình làm việc của ông Trần Hồng Thắng tại Nhà khách.

Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, Nhà Khách có quan điểm như sau:

Thứ nhất, Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 của Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội về việc Tạm đình chỉ công việc đối với ông Trần Hồng Thắng, là hoàn toàn có căn cứ pháp luật, đúng thẩm quyền, đúng quy trình vì: Tại thời điểm này ông Thắng bị thi hành kỷ luật Đảng do vi phạm nghiêm trọng điều lệ Đảng (với hình thức Khai trừ) .Sau đó, ông Thắng tiếp tục những hành vi, biểu hiện tiêu cực trong quá trình thực hiện công việc, nhiệm vụ được giao. Những hành vi đó có dấu hiệu vi phạm kỷ luật lao động, vụ việc có nhiều tình tiết phức tạp, diễn biến tư tưởng, hành vi của ông Thắng có thể làm ảnh hưởng đến hoạt động của Nhà khách, Văn phòng Quốc hội có văn bản chỉ đạo Nhà khách xem xét xử lý về hành chính đối với ông Trần Hồng Thắng , vì vậy Nhà khách đã Quyết định tạm đình chỉ công việc trong vòng 90 ngày đối với ông Trần Hồng Thắng theo khoản 1 điều 129 Bộ luật lao động: *“Người sử dụng lao động có quyền tạm đình chỉ công việc của người lao động khi vụ việc vi phạm có những tình tiết phức tạp, nếu xét thấy để người lao động tiếp tục làm việc sẽ gây khó khăn cho việc xác minh”* để làm rõ các vụ việc.

Thứ hai, Quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 về việc Chấm dứt hợp đồng lao động do ông Nguyễn Văn Mười- Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội ký là hoàn toàn đúng các quy định của pháp luật, vì:

Về thẩm quyền ký quyết định: Ông Nguyễn Văn Mười là Người đại diện theo pháp luật của Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội có thẩm quyền ký Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 và Quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017.

Về căn cứ pháp luật: Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội căn cứ khoản 10 điều 36 Bộ luật lao động; điểm a khoản 1 điều 13 Nghị định số 05/2015 ngày 12/11/2015; Nghị định 16 ngày 14/2/2015; Quyết định 593 ngày 24/5/2014 của Văn phòng Quốc hội để ban hành quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông Thắng với lý do: “Người sử dụng lao động cho người lao động thôi việc do thay đổi cơ cấu”, trên cơ sở Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội thực hiện Quyết định số 743 ngày 04/4/2017 xác định vị trí việc làm của Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội đã được Văn phòng Quốc hội phê duyệt.

-Về quy trình xử lý vụ việc: Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội được thành lập ngày 24/5/2014. Thực hiện Văn bản số 1737 ngày 16/12/2016 của Vụ tổ chức cán bộ Văn phòng Quốc hội yêu cầu các đơn vị thuộc Văn phòng Quốc hội xây dựng đề án xác định vị trí việc làm, căn cứ vào tình hình thực tế, Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội đã tiến hành xây dựng đề án, xác định vị trí việc làm và đã được Văn phòng Quốc hội phê duyệt vào tháng 4/2017. Các bộ phận của Nhà khách Quốc hội rà soát số lượng lao động đối chiếu với vị trí việc làm được phê duyệt tiến hành họp lấy ý kiến các thành viên đề xuất hướng giải quyết lao động dôi dư. Căn cứ vào đề xuất của các bộ phận, đề nghị của Ban chấp hành công đoàn, lãnh đạo Nhà khách tiến hành họp thống nhất và báo cáo xin ý kiến lãnh đạo Văn phòng Quốc hội về việc giải quyết lao động dôi dư. Trên cơ sở những căn cứ pháp luật, sau khi đã tiến hành các bước theo quy định nhà khách đã ban hành Quyết định số 20 về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông Trần Hồng Thắng.

* Như vậy, việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông Trần Hồng Thắng là do Nhà khách thực hiện đề án xác định vị trí việc làm đã được Văn phòng Quốc hội phê duyệt theo khoản 10 điều 36 Bộ luật Lao động. Quá trình xử lý vụ việc để đi đến Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động, Nhà khách đã thực hiện các bước theo đúng quy định của pháp luật đảm bảo công khai, minh bạch: họp lấy ý kiến của các thành viên bộ phận và Ban chấp hành Công đoàn Nhà khách – tổ chức đại diện tập thể lao động, bảo vệ

quyền, lợi ích hợp pháp chính đáng của người lao động, họp Ban Giám đốc, đồng thời đã báo cáo xin ý kiến chỉ đạo của cấp trên.

Nhà khách Quốc hội ban hành Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 và Quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 là hoàn toàn đúng pháp luật, có căn cứ, đúng quy trình nên không chấp nhận yêu cầu hủy Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 và Quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 của Giám đốc Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội và yêu cầu nhận trở lại làm việc của ông Thắng.

- Về quyền lợi : Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội cũng đã thanh toán cho ông Thắng các chế độ theo điều 49 Bộ luật lao động như sau:

- Tiền thanh toán 50% tiền lương còn lại của 03 tháng tạm đình chỉ công việc, chế độ chấm dứt hợp đồng lao động với số tiền là: 22.721.040đ.

- Tiền thu nhập tăng thêm: 7.265.127 đ. Tổng: 29.986.167 đ.

- Trả ông Thắng sổ Bảo hiểm xã hội.

Do vậy Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Thắng.

Bản án Lao động sơ thẩm số 02/2017/ LĐ – ST, ngày 22 tháng 11 năm 2017 của Tòa án nhân dân Quận Hoàn Kiếm đã quyết định như sau :

1. Bác các yêu cầu khởi kiện của ông Trần Hồng Thắng đối với Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội, gồm các yêu cầu sau:

- Yêu cầu hủy quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 về việc Chấm dứt hợp đồng lao động do ông Nguyễn Văn Mười - Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội ký.

- Yêu cầu hủy Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 của Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội về việc Tạm đình chỉ công việc đối với ông Trần Hồng Thắng.

- Yêu cầu thanh toán thêm các khoản phúc lợi ông Thắng được hưởng trong thời gian tạm đình chỉ ngoài các khoản bị đơn đã thanh toán cho ông Thắng

- Yêu cầu bị đơn nhận ông Thắng trở lại làm việc theo đúng công việc thỏa thuận trong hợp đồng lao động.

- Yêu cầu thanh toán các chế độ ông Thắng được hưởng từ khi bị tạm đình chỉ đến khi ông Thắng được nhận trở lại làm việc.

2. Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội phải thanh toán cho ông Thắng số tiền trợ cấp mất việc làm còn thiếu là 943.800 đồng (*chín trăm bốn mươi ba nghìn, tám trăm đồng*).

3. Về án phí: Ông Trần Hồng Thắng phải chịu án phí sơ thẩm 300.000đ. Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội phải chịu án phí sơ thẩm là 300.000 đồng.

Sau khi xét xử sơ thẩm ông Thắng kháng cáo toàn bộ bản án.

Tại phiên tòa phúc thẩm :

Ông Trần Hồng Thắng trình bày :

Bản án sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Thắng là không đúng pháp luật, do vậy ông Thắng kháng cáo đề nghị hủy toàn bộ bản án .

Hiện ông Thắng đã đi làm ở nơi khác nhưng vì danh dự ông Thắng giữ nguyên yêu cầu khởi kiện nếu sau này Nhà khách nhận ông Thắng trở lại làm việc thì ông Thắng ngay lập tức yêu cầu chấm dứt hợp đồng lao động.

Ông Thắng yêu cầu hủy Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017, Quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 của Giám đốc Nhà khách.

Ông Thắng nhất trí với những quyền lợi Nhà khách đã thanh toán, tuy nhiên ông Thắng yêu cầu Nhà khách công khai quỹ phúc lợi và trả ông Thắng quyền lợi mà ông Thắng được hưởng trong quỹ phúc lợi của Nhà khách cụ thể là bao nhiêu thì ông Thắng chưa biết. Ngoài ra không có yêu cầu nào khác.

Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội do người đại diện trình bày :

- Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội ra Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 về việc Tạm đình chỉ công việc đối với ông Trần Hồng Thắng, quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 về việc Chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông Trần Hồng Thắng là đúng pháp luật. Lý do tạm đình chỉ công việc đối với ông Thắng: trong năm 2016 ông Thắng không hoàn thành nhiệm vụ, có nhiều hành vi vi phạm Nội quy làm việc của Nhà khách, sau khi bị thi hành kỷ luật Khai trừ ra khỏi Đảng, liên tiếp trong các ngày 25/10/2016, 1/11/2016, 19/12/2016 ông Thắng vẫn tiếp tục vi phạm Nội quy làm việc của Nhà khách dẫn đến ảnh hưởng đến công việc của Nhà khách do vậy Giám đốc Nhà khách ban hành quyết định tạm đình chỉ để điều tra làm rõ những hành vi của ông Thắng. Tập thể Nhà khách đã nhận xét và kết quả năm 2016 ông Thắng không hoàn thành nhiệm vụ được giao, việc đến hạn nâng lương được áp dụng đối với tất cả người lao động trong Nhà khách trong đó có ông Thắng. Lý do chấm dứt hợp đồng lao động là do Nhà khách thay đổi cơ cấu trên cơ sở thực hiện đề án xác định vị trí việc làm đã được Văn phòng Quốc hội phê duyệt theo khoản 10 điều 36 Bộ luật Lao động. Nhà khách không có quỹ phúc lợi, do vậy Nhà khách đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Thắng.

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội có quan điểm

Về thủ tục tố tụng: Tòa án nhân dân Thành phố tiến hành thụ lý và giải quyết vụ án theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Đơn kháng cáo trong thời hạn Luật định .

Về nội dung: - Ông Thắng và Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội thiết lập quan hệ lao động trên cơ sở hợp đồng lao động không xác định thời hạn. Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ thấy rằng Nhà khách ban hành Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 về việc Tạm đình chỉ công việc đối với ông Trần Hồng Thắng, Quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 về việc Chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông Trần Hồng Thắng là đúng pháp luật do vậy không chấp nhận kháng cáo của ông Thắng. Tuy nhiên việc Tòa án cấp sơ thẩm buộc ông Thắng chịu án phí sơ thẩm là không phù hợp Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí , lệ phí Tòa án do vậy đề nghị Hội đồng xét xử sửa án sơ thẩm về phần án phí .

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Đơn kháng cáo của ông Trần Hồng Thắng trong thời hạn Luật định.

I. Về thẩm quyền: Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm thụ lý giải quyết vụ án lao động về việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động theo đúng quy định pháp luật.

Về thời hiệu khởi kiện: Căn cứ vào quy định tại Điều 202 Bộ luật lao động thì yêu cầu giải quyết tranh chấp lao động của ông Thắng còn trong thời hiệu khởi kiện

II. Về nội dung:

1. Về Hợp đồng lao động: Căn cứ vào lời thừa nhận của hai bên đương sự và các tài liệu có trong hồ sơ xác định ông Trần Hồng Thắng vào làm việc tại Văn phòng Quốc Hội từ ngày 01/8/2006 theo hợp đồng lao động có thời hạn, từ ngày 22/11/2007 theo hợp đồng lao động không xác định thời hạn với nhiệm vụ là nhân viên bảo vệ. Ngày 24/5/2014, Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội được thành lập theo Quyết định số 539/QĐ-VPQH của Văn phòng Quốc Hội, ông Thắng tiếp tục làm nhân viên bảo vệ của Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội theo hợp đồng lao động không xác định thời hạn.

2. Về Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 của Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội Tạm đình chỉ công việc đối với ông Trần Hồng Thắng.

- Về thẩm quyền: Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 tạm đình chỉ công việc đối với ông Trần Hồng Thắng do ông Nguyễn Văn Mười là người đại diện theo pháp luật của Nhà Khách Quốc Hội ký là đúng thẩm quyền.

- Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ thấy rằng: trong năm 2016 ông Thắng có nhiều hành vi vi phạm Nội quy làm việc và được tập thể Nhà khách đánh giá : “ ***Không hoàn thành nhiệm vụ năm 2016***”. Ngoài ra ông Thắng còn có hành vi gây chia rẽ, mất đoàn kết nội bộ, làm ảnh hưởng đến uy tín , giảm sút lòng tin của đảng viên , quần chúng đối với Đảng, ngày 22/11/2016 Đảng ủy cơ quan Văn phòng quốc hội ra Quyết định số 246/QĐ- ĐU về việc Thi hành kỷ luật đảng bằng hình thức “***Khai trừ***” đối với ông Thắng. Sau đó, ông Thắng vẫn tiếp tục có những hành vi, biểu hiện tiêu cực trong quá trình thực hiện công việc, nhiệm vụ được giao, thể hiện trong các ngày 25/10/2016, 1/11/2016, 19/12/2016 , những hành vi liên tiếp đó của ông Thắng vi phạm Nội quy làm việc, làm ảnh hưởng đến hoạt động của Nhà khách.

Ngày 05/01/2017, Ban chấp hành Công đoàn Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội họp và thống nhất “*Tạm đình chỉ công việc đối với đ/c Trần Hồng Thắng*”. Thấy rằng Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội ra Quyết định tạm đình chỉ công việc đối với ông Trần Hồng Thắng sau những vi phạm của ông Thắng , sau khi có Quyết định kỷ luật đảng và được sự nhất trí của Ban chấp hành công đoàn cơ sở là có căn cứ, phù hợp với quy định tại Điều 129 Bộ luật lao động. Do vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc yêu cầu hủy quyết định 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 tạm đình chỉ công việc đối với ông Trần Hồng Thắng là có căn cứ, vì vậy không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Thắng.

Ông Thắng đã nhận đủ tiền lương trong thời gian tạm đình chỉ và không có ý kiến gì nên Tòa không xem xét.

3. Về Quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 do ông Nguyễn Văn Mười - Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội ký chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông Trần Hồng Thắng.

- Về thẩm quyền ban hành Quyết định: Quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 về việc Chấm dứt hợp đồng lao động do ông Nguyễn Văn Mười - Giám đốc là người đại diện theo pháp luật của nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội ký là đúng thẩm quyền.

- Về nội dung của Quyết định: Nhà khách Quốc hội tại Hà Nội được thành lập theo Quyết định số 539/QĐ-VPQH ngày 24/5/2014 của Văn phòng Quốc Hội là đơn vị sự nghiệp công lập có tư cách pháp nhân trực thuộc Văn phòng Quốc Hội và hoạt động trên

cơ sở phục vụ nhiệm vụ chính trị của Quốc Hội. Ngày 16/12/2016 Vụ tổ chức cán bộ Văn phòng Quốc hội có Văn bản số 1737 yêu cầu các đơn vị thuộc Văn phòng Quốc hội xây dựng đề án xác định vị trí việc làm. Trên cơ sở đó Nhà khách tiến hành xây dựng đề án xác định vị trí việc làm và ngày 04/4/2017 Văn Phòng Quốc Hội đã ra Quyết định số 743/QĐ-VPQH về việc phê duyệt danh mục vị trí việc làm của Nhà Khách Quốc Hội tại Hà Nội. Sau đó các bộ phận của Nhà khách rà soát lao động, đối chiếu với vị trí việc làm được phê duyệt tiến hành họp lấy ý kiến các bộ phận đề xuất hướng giải quyết lao động dôi dư. Căn cứ vào đề xuất của các bộ phận, đề nghị của Ban chấp hành công đoàn, lãnh đạo Nhà khách tiến hành họp thống nhất và báo cáo xin ý kiến lãnh đạo Văn phòng Quốc hội về việc giải quyết lao động dôi dư xác định được 05 lao động dôi dư, trong đó có 04 trường hợp đã tự nguyện xin thôi việc do hoàn cảnh gia đình. Theo đề án bộ phận bảo vệ có 11 nhân viên, trong thực tế có 13 nhân viên số dôi dư 2 người, trong đó 1 người xin chấm dứt hợp đồng lao động, còn 01 trường hợp lao động dôi dư.

Thấy rằng như đã phân tích ở trên và căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ thể hiện năm 2016 ông Thắng có nhiều hành vi vi phạm Nội quy làm việc, không hoàn thành nhiệm vụ được giao, bị kỷ luật khai trừ đảng, do vậy việc Nhà khách cho rằng với những vi phạm nêu trên không thể tiếp tục bố trí việc làm cho ông Thắng và xếp ông Thắng vào lao động dôi dư và chấm dứt hợp đồng lao động khi thay đổi cơ cấu là có căn cứ. Trước khi chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông Thắng Nhà khách đã tiến hành các bước như lấy ý kiến của Tổ bảo vệ nơi ông Thắng làm việc, lấy ý kiến của Ban chấp hành Công đoàn và đều được sự nhất trí cao là phù hợp với khoản 10 điều 36, điều 44 Bộ luật lao động.

Theo quy định tại Điều 44 Bộ luật lao động trường hợp thay đổi cơ cấu, công nghệ mà ảnh hưởng đến việc làm của nhiều người lao động thì người sử dụng lao động phải xây dựng phương án sử dụng lao động. Theo khoản 3 Điều 13 Nghị định số 05/2015/NĐ-CP ngày 12/11/2015 của Chính phủ thì việc xây dựng phương án sử dụng lao động trong trường hợp phải cho thôi việc từ 02 người trở lên. Do vậy việc Nhà khách cho thôi việc với 01 trường hợp là ông Trần Hồng Thắng thuộc trường hợp không phải xây dựng phương án sử dụng lao động và không phải thông báo trước 30 ngày cho cơ quan quản lý nhà nước về lao động cấp tỉnh là phù hợp pháp luật. Từ những phân tích nêu trên thấy rằng Quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông Trần Hồng Thắng là có căn cứ, do vậy việc Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc đề nghị hủy Quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017,

không chấp nhận yêu cầu nhận trở lại làm việc và yêu cầu tiền lương những ngày không được làm việc là có căn cứ , do vậy không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Thắng .

4. Về tiền trợ cấp mất việc làm, 50% tiền lương còn lại của 03 tháng tạm đình chỉ công việc, số tiền bồi thường do không báo trước, số tiền thu nhập tăng thêm: Ông Thắng nhất trí không kháng cáo, nên Tòa không xem xét.

- Về yêu cầu khoản tiền phúc lợi ông Thắng yêu cầu được hưởng trong thời gian tạm đình chỉ: Căn cứ vào hợp đồng lao động hai bên không có thỏa thuận về khoản tiền phúc lợi và tại phiên tòa phúc thẩm ông Thắng cũng không đưa ra được yêu cầu cụ thể của mình và cũng không có tài liệu chứng cứ chứng minh cho yêu cầu này của mình do vậy việc Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu đòi tiền phúc lợi của ông Thắng là có căn cứ , do vậy không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Thắng.

Về án phí: Theo quy định tại điều 3, điểm a khoản 1 điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBNTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội qui định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì người lao động được miễn nộp toàn bộ tiền tạm ứng án phí, án phí nên trong vụ án này ông Trần Hồng Thắng được miễn nộp toàn bộ án phí, việc Tòa án cấp sơ thẩm buộc ông Thắng phải chịu án phí sơ thẩm và nộp tạm ứng án phí phúc thẩm là không phù hợp do vậy cần sửa án sơ thẩm về phần án phí.

Tại phiên tòa Vị đại diện Viện kiểm sát có quan điểm phù hợp với pháp luật.

Từ những nhận định trên!

Căn cứ khoản 10 điều 36, điều 44, 46, 49, 129, 201, 202 Bộ luật lao động 2012 .

Căn cứ điều 147, khoản 2 điều 148, khoản 2 điều 308, điều 313 Bộ luật tố tụng dân sự

Căn cứ điều 3, điểm a khoản 1 điều 12 Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu , nộp, quản lý và sử dụng án phí , lệ phí Tòa án .

Căn cứ Nghị định số 05/2015/NĐ-CP ngày 12/11/2015 của Chính phủ hướng dẫn thi hành Bộ luật lao động

QUYẾT ĐỊNH

Xử : Không chấp nhận 1 phần yêu cầu kháng cáo của ông Trần Hồng Thắng .

- *Sửa Bản án Lao động sơ thẩm số 02/2017/ LĐ – ST, ngày 22 tháng 11 năm 2017 của Tòa án nhân dân Quận Hoàn Kiếm về phần án phí , giữ nguyên phần nội dung và quyết định như sau :*

1. Không chấp nhận các yêu cầu khởi kiện của ông Trần Hồng Thắng đối với Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội, gồm các yêu cầu sau:

- Yêu cầu hủy Quyết định số 01/QĐ-NK ngày 10/01/2017 của Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội về việc Tạm đình chỉ công việc đối với ông Trần Hồng Thắng.

- Yêu cầu hủy quyết định số 20/QĐ-NK ngày 13/04/2017 về việc Chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông Trần Hồng Thắng do ông Nguyễn Văn Mười - Giám đốc nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội ký.

- Yêu cầu nhận ông Thắng trở lại làm việc theo đúng công việc thỏa thuận trong hợp đồng lao động ,yêu cầu thanh toán các chế độ ông Thắng được hưởng từ khi bị tạm đình chỉ đến khi ông Thắng được nhận trở lại làm việc.

- Yêu cầu thanh toán thêm các khoản phúc lợi ông Thắng được hưởng trong thời gian tạm đình chỉ ngoài các khoản Nhà khách đã thanh toán cho ông Thắng

2. Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội phải thanh toán cho ông Thắng số tiền trợ cấp mất việc làm còn thiếu là 943.800 đồng (*chín trăm bốn mươi ba nghìn, tám trăm đồng*).

3.Về án phí : Ông Trần Hồng Thắng không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm , án phí dân sự phúc thẩm, trả lại ông Thắng số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm 300.000đ nộp tại biên lai số 2414 ngày 29/11/2017 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm. Nhà khách Quốc Hội tại Hà Nội phải chịu án phí sơ thẩm là 300.000 đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu, nếu người bị thi hành án chưa thi hành hoặc thi hành không đầy đủ thì người bị thi hành án còn phải chịu thêm khoản tiền lãi đối với số tiền chậm thi hành theo mức lãi suất được quy định tại điều 357,468 Bộ luật dân sự năm 2017 quy định tương ứng với thời gian và số tiền chưa thi hành án xong.

Trong trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại các Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày 13/4/2018.

Nơi nhận:

- TAND Quận Hoàn Kiếm.
- VKSND TP Hà Nội .
- Dương sự.
- Lưu.

TM. Hội đồng xét xử phúc thẩm
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hồng Hạnh

