

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚC THỌ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Bản án số: 55/2023/HS-ST;

Ngày 12 tháng 7 năm 2023.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Hải.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Đỗ Thị Hòa.

2. Bà Nguyễn Thị Ngọc.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Anh Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Đức Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 7 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 50/2023/HSST ngày 23 tháng 6 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 55/2023/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo:

***Lương Vũ L**, sinh năm 1988 tại huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ; trú tại: Khu, xã Văn Lg, huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: **Tày**; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 09/12; Con ông: Lương Văn L, sinh năm: 1955 và bà: Lương Thị B, sinh năm: 1957; Vợ: Phạm Thị T, sinh năm: 1992 và có 02 người con, lớn nhất sinh năm: 2016, nhỏ nhất sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: không. **Có mặt.**

- **Người bị hại:** Chị Nguyễn Hương G (đã chết);

Người đại diện hợp pháp của người bị hại: Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1974 và bà Khuất Thị C, sinh năm 1984 (Bố mẹ của chị G).

Địa chỉ: Thôn V, xã Xuân Đh, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- **Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:** Công ty TNHH SX và TM Thái D

Địa chỉ: Thị trấn Quốc Oai, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội

Ông Nguyễn Thiện Ch, sinh năm 1988

Địa chỉ: Thôn , xã Xuân Đình, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội

Cháu Vũ Cẩm X, sinh năm 2007

Người đại diện theo pháp luật của cháu Xuân: Chị Đỗ Thị T, sinh năm 1979

Cùng địa chỉ: Thôn , xã Xuân Đình, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- Người làm chứng:

Cháu Vũ Cẩm X, sinh năm 2007

Người đại diện theo pháp luật của cháu Xuân: Chị Đỗ Thị T, sinh năm 1979

Cùng địa chỉ: Thôn, xã Xuân Đình, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ 40 ngày 26/12/2022, tại Tỉnh lộ 417 đoạn thuộc địa phận xã Xuân Đình, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xảy ra vụ tai nạn giao thông giữa xe ô tô tải BKS 29H-032.45 do Lương Vũ L (sinh năm 1988, trú tại khu 2, xã Văn Lang, huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ) điều khiển đi theo hướng từ Võng Xuyên đến Sen Phương với xe máy nhãn hiệu VICTORIA, loại 50C-1 BKS do cháu Vũ Cẩm X (sinh năm 2007, trú tại thôn , xã Xuân Đình, huyện Phúc Thọ) điều khiển phía sau chở cháu Nguyễn Hương G (sinh năm 2007, trú tại thôn Xh, xã Xuân Đình, huyện Phúc Thọ) đi cùng chiều.

Hậu quả:

- Cháu X và cháu Gg bị thương tích được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Quân y 105 – Bộ Quốc phòng; trong đó cháu G bị thương tích quá nặng nên gia đình đã xin đưa cháu về nhà, đến khoảng 19 giờ cùng ngày thì tử vong.

- Xe mô tô BKS:.07 bị hư hỏng nhẹ.

Ngay sau khi nhận được tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã đến hiện trường để tiến hành khám nghiệm; đồng thời tổ chức điều tra làm rõ nguyên nhân gây ra vụ tai nạn.

*** Kết quả khám nghiệm hiện trường:**

Mặt đường nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông được rải nhựa nhẵn, thẳng, phẳng rộng 5,5m. Giữa đường có vạch sơn màu vàng không liên tục phân chia mặt đường thành hai chiều đi (*Võng Xuyên đi xã Sen Phương và ngược lại*). Lề đường mỗi bên rộng 1m.

Hiện trường vụ tai nạn giao thông được xác định:

1. Vị trí vết cày xước mặt đường không liên tục kích thước (3,6 x 0,01)m. Vết có chiều hướng xã Võng Xuyên - xã Sen Phương. Đo từ điểm đầu của vết vào mép đường bên trái theo hướng xã Võng Xuyên - xã Sen Phương là 5,4m. Điểm cuối của vết nằm tại vị trí đầu ngoài bàn đạp chân sau bên trái xe mô tô BKS: 29AB-128.07 tiếp giáp với mặt đường.

2. Vị trí xe mô tô BKS: 29AB-128.07 nhãn hiệu Victoria, màu xanh, loại xe 50cm³. Xe mô tô bị đổ chệch chéo, phần bên trái xe mô tô tiếp giáp với mặt đường. Đầu xe mô tô hướng xã Sen Phương, phía sau xe hướng xã Võng Xuyên. Đo từ trục bánh trước bên trái xe mô tô vào mép đường bên trái theo hướng xã Võng Xuyên - xã Sen Phương là 6,4m. Đo từ trục bánh sau bên trái xe mô tô vào mép đường bên trái theo hướng trên là 5,4m. Đo vuông góc từ trục bánh sau bên trái xe mô tô đến cột đèn chiếu sáng (5)_NVHPĐ03 là 13,7m.

3. Vị trí đám máu trên mặt đường kích thước (1,3 x 0,7)m. Đo từ điểm gần nhất của đám máu vào mép đường bên trái theo hướng xã Võng Xuyên - xã Sen Phương là 4,2m. Đo từ điểm gần nhất của đám máu đến trục bánh sau bên trái xe mô tô BKS: 29AB-128.07 là 1m.

4. Vị trí xe ô tô BKS: 29H-032.45, nhãn hiệu HOWO, loại tải tự đổ, màu xanh; xe ô tô ở trạng thái đỗ, đầu xe hướng xã Sen Phương, phía sau xe hướng xã Võng Xuyên. Đo từ trục bánh trước bên trái xe ô tô vào mép đường bên trái theo hướng xã Võng Xuyên - xã Sen Phương là 3,7m. Đo từ trục bánh sau cùng bên trái xe ô tô vào mép đường bên trái theo hướng trên là 3,1m. Đo vuông góc từ trục bánh sau cùng bên trái xe ô tô đến cột đèn chiếu sáng (5)NVHPDD là 39,7m. Đo vuông góc từ trục bánh sau cùng bên trái xe ô tô đến trục bánh sau xe mô tô BKS: 29AB-128.07 là 26m.

*** Kết quả khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông:**

Trên xe mô tô nhãn hiệu Victoria, loại 50C-1, màu xanh, BKS: 29AB-128.07 phát hiện các dấu vết sau:

- Bên trái phía trên chân bunn bánh trước có vết vỡ nhựa bám dính sợi màu nâu (*cỏ khô*) kích thước (14 x 6)cm, điểm thấp nhất của vết cách mặt đất 60cm.

- Giỏ đèn hàng trước bật ra khỏi vị trí ban đầu. Bên trái phía trước giỏ đèn hàng này có vết móp méo kim loại, trượt xước bám dính chất bột màu trắng kích thước (16 x 6)cm, điểm thấp nhất của vết cách mặt đất 80cm.

- Đèn xi nhan trước bên trái có vết trượt xước mất sơn kích thước (6x4)cm, vết có chiều hướng từ trước về sau, điểm thấp nhất của vết cách mặt đất 99cm.

- Gương chiếu hậu bên trái bị xoay vặn ra khỏi vị trí ban đầu.

- Đầu ngoài núm tay lái bên trái có vết trượt mài mòn nhựa kích thước (3x1,5)cm, điểm thấp nhất của vết cách mặt đất 94cm.

- Mặt ngoài cánh yếm bên trái có vết trượt mài mòn nhựa kích thước (13x1)cm.

- Đầu ngoài đế chân trước bên trái có vết trượt mài mòn nhựa, trượt xước kim loại kích thước (4 x 4)cm, vết có chiều hướng từ trước về sau.

- Đầu ngoài bàn đạp chân sau bên trái có vết trượt xước kim loại kích thước (3 x 1)cm.

- Mặt ngoài bảo vệ đèn xi nhan sau bên trái bị cong kim loại theo chiều hướng từ trước về sau, có vết trượt xước kim loại kích thước (5 x 0,5)cm, điểm thấp nhất của vết cách mặt đất 60cm. Đèn xi nhan sau bên trái bị vỡ nhựa rời ra khỏi vị trí ban đầu.

- Tại mặt ngoài cạnh viền ốp gương chiếu hậu bên trái có dấu vết trượt xước mất nhựa màu đen trên diện (9 x 0,1)cm, dấu vết có chiều hướng từ trước về sau, điểm thấp nhất của vết cách mặt đất là 112cm.

Trên xe ô tô nhãn hiệu HOWO, loại tải, màu xanh, BKS: 29H-032.45 phát hiện các dấu vết sau:

- Mặt ngoài bên phải chân đà phía trước có vết trượt sạch bụi, trượt mài màu đen kích thước (15 x 1,5)cm, điểm thấp nhất của vết cách mặt đất 88cm, điểm cao nhất của vết cách mặt đất 98cm. Vết có chiều hướng từ trước về sau, từ trên xuống dưới.

- Má lốp ngoài của lốp ngoài bánh thứ 3 tính theo từ đầu xe xuống cuối xe có vết trượt mài màu đen bám dính chất nâu đỏ, vàng nhạt kích thước (20x15)cm, điểm gần nhất của vết cách dây chữ số “156/1530900KPA” in trên má lốp này là 40cm.

- Má ngoài của lốp bánh sau cùng bên phải có vết trượt sạch bụi, trượt mài màu đen bám dính chất màu nâu đỏ (nghỉ là tổ chức cơ thể người) kích thước (35 x 33)cm, điểm gần nhất của vết cách chữ số “12” in trên má lốp này là 10cm.

Ngày 03/01/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã trưng cầu Viện khoa học hình sự Bộ Công an giám định dấu vết cơ học để xác định dấu vết va chạm giữa xe ô tô biển số 29H-032.45 và xe máy biển số 29AB-128.07 và tại thời điểm ngay trước khi xảy ra va chạm thì phương tiện nào có tốc độ lớn hơn.

Ngày 12/01/2022, Viện khoa học hình sự Bộ Công an đã có kết luận giám định số 06/KL-KTHS, với nội dung kết luận như sau:

1. Dấu vết trượt xước, bám dính chất màu đen ở mặt ngoài phía trên bên phải chắn đà trước xe ô tô biển số 29H-032.45 có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, mất nhựa màu đen ở mặt sau cạnh ốp gương chiếu hậu bên trái xe máy biển số 29AB-128.07. Dấu vết va chạm ở xe máy biển số 29AB-128.07 tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

2. Tại thời điểm ngay trước khi xảy ra va chạm xe ô tô biển số 29H-032.45 có tốc độ chuyển động lớn hơn xe máy biển số 29AB-128.07.

Sau khi nhận được tin cháu Giang tử vong, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trưng cầu Trung tâm pháp y Hà Nội tiến hành giám định pháp y tử thi để xác định nguyên nhân chết của nạn nhân Giang.

Kết quả khám nghiệm tử thi Nguyễn Hương G:

Vỡ khung chậu; Bộ phận sinh dục ngoài biến dạng;

Rách da mào chậu trái, nếp lằn bẹn trái và tầng sinh môn kích thước (29x8cm), qua vết rách da thấy vỡ khung chậu;

Ngoài ra có các vết sây sát da ở chân phải và chân trái;

Gia đình từ chối mổ tử thi để xác định nguyên nhân chết của cháu Giang nên không kết luận được nguyên nhân chết của nạn nhân Giang.

Mặc dù gia đình cháu Gg từ chối giám định pháp y tử thi để xác định nguyên nhân chết của cháu g nhưng trên cơ sở các chứng cứ tài liệu thu thập được trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở xác định mối quan hệ nhân quả giữa hành vi vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ của Lương Vũ L với thương tích dẫn đến tử vong của cháu G.

Quá trình điều tra Lương Vũ L khai: Khoảng 15 giờ, ngày 26/12/2022, Lập điều khiển xe ô tô Howo, biển kiểm soát: 29H - 03245 chở bột đá từ huyện Thạch Thất về huyện Phúc Thọ đi qua Quốc lộ 32 đến Ngã Tư Gạch rẽ phải vào đường tỉnh lộ 418, đi đến đoạn qua cây xăng Cường Thịnh rồi rẽ trái lên dốc đê để đến Công ty Phúc Sơn thuộc xã Sen Phương. Khi lên được khoảng lưng chừng dốc thì Lập quan sát thấy có 01 xe máy cúp, trên xe có 02 người và hai xe đạp điện mỗi xe có 1 người đang đi dàn hàng ngang cùng chiều với L. Thấy vậy L bấm còi để

xin vượt thì một chiếc xe đạp điện vượt lên trước, chiếc xe đạp còn lại thì tụt lại phía sau, còn xe máy cúp đi ở giữa tạo thành một đường thẳng đi sát vào lề đường bên phải, lúc này xe của di chuyển cách lề đường bên phải khoảng 1m nên Lập tiếp tục đi thẳng và vượt qua chiếc xe đạp điện thứ nhất, xe của Lập chuẩn bị vượt chiếc xe máy cúp thì hướng đi ngược chiều của Lập có 01 xe ô tô bốn chỗ màu đen (L không nhớ biển số xe này) đi đến. Thấy chiếc xe ô tô đi ngược chiều nên Lập đã đánh lái sang phải để tránh chiếc xe ô tô ngược chiều đó. Khi đầu xe của Lập song song với chiếc xe máy cúp và chiếc xe ô tô bốn chỗ màu đen đi ngược chiều, thì bất ngờ Lập nghe thấy tiếng “xoảng”, Lập nhìn ra gương chiếu hậu bên phải thì thấy có một phương tiện đã bị đổ ở khoảng giữa xe của Lập. Thấy vậy Lập đã xi nhan phải di chuyển xe vào lề đường phải dừng lại để xuống xem xét. Khi xuống đến nơi Lập thấy một cháu bé học sinh khoảng 16 tuổi đang trong tư thế nằm ngửa, bị co giật, đầu quay về hướng lề đường phải, hai chân hướng ra giữa đường, máu chảy ra ở đùi, còn một cháu bé thì tỉnh táo đứng dậy được. Chiếc xe máy bị đổ ra đường (L không nhớ đổ sang trái hay phải), đầu xe quay về hướng đi Sen Phương, đuôi xe hướng đi xã Võng Xuyên. Khi này L thấy có nhiều người dân đi qua đường đứng lại xem, có một số người (L không biết là ai) bảo để mọi người đưa nạn nhân đi cấp cứu, tránh đi không người nhà của nạn nhân ra lại xảy ra chuyện. Do khi này hoảng sợ nên Lp đã đi ra bên cát ở gần đó để lánh tạm rồi đến Cơ quan Công an trình báo sự việc.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ có đủ cơ sở xác định nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn giao thông trên là do lỗi của bị cáo vì đã có hành vi điều khiển xe ô tô tải BKS 29H-032.45 vượt xe mô tô BKS 29AB-128.07 do cháu Xuân chở cháu Giang phía sau đi cùng chiều phía trước khi không đủ điều kiện an toàn để vượt, cụ thể thời điểm đầu xe ô tô BKS 29H-032.45 bắt đầu vượt ngang bên trái xe mô tô do cháu Cẩm điều khiển thì phía ngược chiều có một chiếc xe ô tô ngược chiều đi đến nên Lập đã đánh lái sang phải để tránh chiếc xe ô tô đi ngược chiều nên đã để phần bên phải đầu xe Lập đang điều khiển va chạm vào gương chiếu hậu bên trái xe mô tô do cháu Cẩm điều khiển. Sau va chạm, cháu Giang bị ngã ra đường và vị bánh xe ô tô do Lập điều khiển chèn qua cơ thể dẫn đến cháu Giang bị thương tích và tử vong.

Về vấn đề dân sự:

Sau khi xảy ra tai nạn giao thông L đã đến thăm hỏi, hỗ trợ chi phí mai táng, bồi thường dân sự cho gia đình nạn nhân G tổng số tiền là 280.000.000 đồng, đến nay gia đình nạn nhân không có yêu cầu bồi thường dân sự, hay đề nghị

giải quyết gì khác, đồng thời có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho lái xe Lương Vũ L.

Đối với cháu Xudo bị thương nhẹ nên đã từ chối giám định thương tích. Lương Vũ L đã bồi thường cho cháu Xn số tiền 12.000.000 đồng. Đến nay cháu Xuân không có yêu cầu đề nghị gì.

Việc thu giữ và xử lý phương tiện :

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu VICTORYA, loại 50C-1, màu xanh, BKS 29AB-128.07 là tài sản thuộc sở hữu của nạn nhân Nguyễn Hương Giang, chiếc xe được đăng ký mang tên cháu Giang nên Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe cho gia đình cháu Giang là có căn cứ.

Đối với chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu HOWO, màu xanh, BKS 29H-032.45 là tài sản thuộc sở hữu Công ty TNHH SX và TM Thái Dương, địa chỉ: thị trấn Quốc Oai, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội. Công ty đã cho ông Nguyễn Thiện Chiến (sinh năm 1988, trú tại: thôn Cẩm Đình, xã Xuân Đình, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội) thuê chiếc xe ô tô này theo hợp đồng thuê thiết bị số 2710/HDDTTB, ngày 27/10/2022 với thời hạn thuê 06 tháng kể từ ngày ký hợp đồng. Công ty Thái Dương đã ủy quyền cho ông Chiến giải quyết các vấn đề liên quan đến chiếc ô tô trên nên Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe cho ông Chiến là có căn cứ, đúng quy định.

Đối với 01 giấy phép lái xe mang tên Lương Vũ Lập chuyển theo hồ sơ.

Quá trình điều tra, truy tố, Lương Vũ Lập đã khai nhận toàn bộ hành vi vi phạm pháp luật của mình như đã nêu trên.

Tại Bản cáo trạng số 51/CT-VKSHĐ ngày 17 tháng 6 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Lương Vũ L về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng Điểm a Khoản 1 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 15 – 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách theo quy định của pháp luật.

Không áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề đối với bị cáo do bị cáo là lao động chính trong gia đình.

Trả lại 01 bằng lái xe cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của người bị hại, người bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung vụ án: Khoảng 15 giờ 40 ngày 26 tháng 12 năm 2022, tại Tỉnh lộ 417 đoạn thuộc địa phận xã Xuân Đình, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, Lương Vũ L (có giấy phép lái xe theo quy định) đã có hành vi điều khiển xe ô tô tải BKS 29H-vượt xe mô.07 do cháu Vũ Cẩm X chở cháu Nguyễn Hương G phía sau đi cùng chiều phía trước khi không đủ điều kiện an toàn để vượt, cụ thể thời điểm đầu xe ô tô BKS bắt đầu vượt ngang bên trái xe mô tô do cháu X điều khiển thì phía ngược chiều có một chiếc xe ô tô ngược chiều đi đến nên L đã đánh lái sang phải để tránh nên đã để phần bên phải đầu xe L điều khiển va chạm vào gương chiếu hậu bên trái xe mô tô do cháu X điều khiển. Sau va chạm, cháu Giang bị ngã ra đường và vị bánh xe ô tô do L điều khiển chèn qua cơ thể dẫn đến bị thương tích và tử vong.

Như vậy, L có hành vi điều khiển xe ô tô vượt xe mô tô do cháu Xn chở cháu khi không đủ điều kiện an toàn để vượt, đã vi phạm Luật giao thông đường bộ theo quy định tại Điều 14: *“Xe xin vượt chỉ được vượt khi không có chướng ngại vật phía trước, không có xe chạy ngược chiều trong đoạn đường định vượt....”*. Hành vi của bị cáo gây hậu quả làm chết một người.

Nguyên nhân chính của vụ tai nạn là do bị cáo điều khiển xe ô tô tránh vượt không an toàn, tuy nhiên theo bản ảnh hiện trường, bản khám nghiệm phương tiện, dấu vết của phương tiện, có cơ sở xác định tuy nguyên nhân chính gây ra tai nạn là do bị cáo nhưng hành vi điều khiển xe của cháu X khi không được phép điều khiển phương tiện cũng có 1 phần lỗi.

[3]. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, được thực hiện với lỗi vô ý vì cầu thả. Khi thực hiện hành vi, bị cáo là người đã thành niên, có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Tòa án cần xét xử nghiêm minh nhằm giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung.

[4]. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình theo Bản cáo trạng và Lời luận tội của Viện kiểm sát. Căn cứ vào biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám phương tiện, lời khai của người có liên quan, người làm chứng và những chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo L đã cấu thành tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục toàn bộ hậu quả xảy ra; được người đại diện cho người bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự. Đây là những tình tiết giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được quy định tại các Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7]. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân người phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo phạm tội lần đầu, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại theo yêu cầu của người đại diện cho người bị hại; người đại diện cho người bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo; bị cáo là người dân tộc thiểu số (Dân tộc Tày), bị cáo là lao động chính trong gia đình có 02 con nhỏ, vợ không có việc làm. Đồng thời tại Khoản 3 Điều 29 Bộ luật Hình quy định: “*Người thực hiện tội phạm **nhghiêm trọng do vô ý** hoặc tội phạm ít nghiêm trọng gây thiệt hại về tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm hoặc tài sản của người khác, đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại hoặc khắc phục hậu quả và được người bị hại hoặc người đại diện hợp pháp của người bị hại **tự nguyện hòa giải và đề nghị miễn trách nhiệm hình sự, thì có thể được miễn trách nhiệm hình sự***”. Như vậy bị cáo có thể được xem xét miễn truy cứu trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên xét tình hình tai nạn giao thông hiện nay vẫn diễn biến phức tạp, do đó cần đưa vụ án ra xét xử và áp dụng hình phạt phù hợp để giáo dục bị cáo, đồng thời ngăn ngừa tội phạm chung.

Từ phân tích, nhận định trên, xét không cần buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho bị cáo được tự cải tạo ngoài môi trường xã hội bình thường cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo là có căn cứ. Do đó Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội là phù hợp.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo có 02 con nhỏ, vợ không có việc làm và bị cáo là lao động chính trong gia đình nên không áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề đối với bị cáo.

[8]. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Vật chứng đã được trả lại cho chủ sở hữu nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Trả lại Giấy phép lái xe hạng FC số 100095001077 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Phú Thọ cấp ngày 17/12/2020 mang tên Lương Vũ Lập cho bị cáo.

[9]. Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại đã thỏa thuận bồi thường về dân sự, nay không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

***Về vấn đề khác:** Bị cáo Lương Vũ L, ông Nguyễn Thiện Ch và Công ty TNHH SX và TM Thái D có trách nhiệm liên hệ với Công ty bảo hiểm BIDV Thăng L để thực hiện các thủ tục về trách nhiệm bảo hiểm dân sự, bảo hiểm vật chất và các trách nhiệm bảo hiểm khác theo thỏa thuận giữa các bên đã ký kết. Trường hợp ông Nguyễn Thiện Chiến và Công ty TNHH SX và TM Thái Dương được thanh toán tiền bảo hiểm thì số tiền bảo hiểm được thanh toán trả lại cho bị cáo Lập.

[10]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[11]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điểm a Khoản 1 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố bị cáo **Lương Vũ L** phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Xử phạt bị cáo Lương Vũ L **15** (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **30** (Ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

*Giao bị cáo Lương Vũ L về Ủy ban nhân dân xã Văn L huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức hoặc Ủy ban nhân dân cấp xã trong việc giám sát, giáo dục người đó.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

Ghi nhận bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại đã thỏa thuận bồi thường về dân sự.

*Về xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo Lương Vũ Lập Giấy phép lái xe hạng FC số 100095001077 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Phú Thọ cấp ngày 17/12/2020 mang tên Lương Vũ Lập. (Giấy phép hiện lưu trữ tại hồ sơ vụ án).

***Về án phí:**

Áp dụng Điều 135; 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Lương Vũ Lập phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

*** Về quyền kháng cáo:**

Áp dụng các Điều 331 và 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của

mình trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND.TP. Hà Nội;
- VKSND.H. Phúc Thọ;
- VKSND.TP. Hà Nội;
- Công an H. Phúc Thọ;
- Chi cục THADS.H. Phúc Thọ;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Sở Tư pháp TP. Hà Nội;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ VA.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thanh Hải