

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHAN THIẾT
TỈNH BÌNH THUẬN**



Bản án số: 06/2023/HSST

Ngày: 06-01-2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc



**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHAN THIẾT

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Như Xuân.

Các hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Nguyễn Văn Đô.

2/ Bà Nguyễn Thị Viêt Sáu.

-Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Bạch Hoàng Hùng - Thư ký tòa án nhân dân thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Thiết tham gia phiên tòa: Ông Chu Đức Thọ - Kiểm sát viên.

Từ ngày 03 đến ngày 06 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phan Thiết xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 144/2022/TLST- HS ngày 23 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 265/2022/HSST-QĐ ngày 28/11/2022, Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số 288 ngày 12/12/2022, đối với các bị cáo:

1. ĐỖ HỒNG P1, - Sinh năm: 1970, tại Thanh Hóa.

- Nơi ĐKKHKT: khu phố F, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. **Chỗ ở:** khu phố F, phường P, thành phố P, Bình Thuận. Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không. Nghề nghiệp: kinh doanh dịch vụ cầm đồ; Trình độ học vấn: 11/12. Con ông: **Đỗ Kim S** (chết) và bà **Phạm Thị N**, sinh năm 1951. Vợ thứ nhất (đã ly hôn): **Đỗ Thị Tuyết N1**, sinh năm 1980. Vợ thứ hai: **Nguyễn Thị Thu A**, sinh năm 1980. Con: có 03 con, lớn nhất sinh năm 1996, nhỏ nhất sinh năm 2015. Tiền án, tiền sự: không. Bị bắt từ ngày 22/3/2022, đến ngày 20/5/2022 được thay thế bằng biện pháp bảo lãnh. Bị cáo hiện đang tại ngoại và bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh.

2. VÕ PHI C- Sinh năm: 1983, tại Bình Thuận.

- Nơi ĐKKHKT: khu phố B, phường L, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. **Chỗ ở:** khu phố A, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không. Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 12/12. Cha: **Võ Văn T**, sinh năm 1954. Mẹ: **Lê Thị H**, sinh năm 1954, Hiện trú tại

khu phố B, phường L, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Vợ: Trần Thị Mỹ D, sinh năm 1994. Con: bị can có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2018. Tiền án, tiền sự: không. Nhân thân: Ngày 23/9/2015, bị Tòa án nhân dân thành phố Phan Thiết xử phạt 24 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, tại bản án số 146/2015/HSST. Đã được xóa án tích. Bị can bị bắt từ ngày 22/3/2022, đến ngày 20/5/2022 được thay thế bằng biện pháp bảo lãnh. Bị can hiện đang tại ngoại và bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh.

3. NGUYỄN VĂN H3 - Sinh năm: 1975, tại Bình Thuận.

- Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: khu phố A, phường P, thành phố P, Bình Thuận. Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không. Nghề nghiệp: tài xế; Trình độ học vấn: 6/12. Cha: Nguyễn Văn H1, sinh năm 1941. Mẹ: Nguyễn Thị G, sinh năm 1948. Vợ: Nguyễn Thị Mỹ H2, sinh năm 1976. Con: Bị can có 02 con, lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2012. Tiền án, tiền sự: không. Bị can bị bắt từ ngày 22/3/2022, đến ngày 20/5/2022 được thay thế bằng biện pháp bảo lãnh. Bị can hiện đang tại ngoại và bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh.

4. VÕ PHI H4 - Sinh năm: 1977, tại Bình Thuận.

- Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: khu phố B, phường L, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không. Nghề nghiệp: buôn bán; Trình độ học vấn: 9/12. Cha: Võ Văn T, sinh năm 1954. Mẹ: Lê Thị H, sinh năm 1954. Hiện trú tại khu phố B, phường L, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Vợ: Nguyễn Thị Thúy P, sinh năm 1985. Con: bị can có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh năm 2011. Anh chị em ruột: Gia đình có 02 người, bị can là con thứ nhất. Tiền án, tiền sự: chưa có. Nhân thân: Không. Bị can hiện đang tại ngoại và bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong khoảng thời gian từ ngày 16/12/2020 cho đến ngày 18/3/2022, dựa vào các giải bóng đá diễn ra tại C (gồm các giải của các nước như: Anh, Đ, Pháp, Hà Lan...). Võ Phi C, Đỗ Hồng P1, Nguyễn Văn H3 và Võ Phi H4 đã thực hiện hành vi “Đánh bạc” bằng hình thức cá độ bóng đá, thắng thua bằng tiền để sát phạt nhau, cụ thể như sau :

[1] *Hành vi đánh bạc các bị cáo đã thực hiện trong vụ án:*

*Đỗ Hồng P1 được Trần Kim K (sinh năm 1993, HKTT: khu phố D, phường B, thành phố P, là con rể của Đỗ Hồng P1), giới thiệu với một người tên H5 (không rõ nhân thân), P1 đã liên hệ với H5 mua một tài khoản trên trang “Bong88.com” (hiện không còn thông tin) để lấy các thông tin về tỷ số, kèo cá cược, để phục vụ cho việc cá cược.

Trước các trận đấu, Đỗ Hồng P1 sử dụng máy tính xách tay truy cập trang mạng “Bong88.com” để tham khảo thông tin các trận đấu, tỷ lệ cá cược rồi sử dụng

điện thoại Iphone 7 Plus, có sim số điện thoại 0946287057 nhắn tin nội dung “kèo” chuyển cho **Võ Phi C** để đánh bạc.

Sau khi nhận được tin nhắn của **P1** thì **C** sao chép lại và sử dụng ứng dụng Zalo (tài khoản tên “Giác Euro”, đăng ký bằng số điện thoại 0919296931) được cài đặt trên điện thoại của **C** rồi tiếp tục nhắn tin cho nhà con của mình là **Nguyễn Văn H3** có tài khoản Zalo tên “Hoa Nguyên” đăng ký bằng số 0918969660 (Công lưu trên điện thoại là “**A Bổng**”) để **H3** nhắn lại cho những con bạc cá cược bóng đá với **H3**. Nếu có con bạc nào nhận cá độ với **H3** (“bắt kèo”) thì **H3** nhận “kèo”, sau đó tổng hợp và nhắn tin ngược lại qua ứng dụng Zalo lại cho **Võ Phi C** để hưởng hoa hồng (ăn lại) với mức 15.000 đồng/1.000.000 đồng tiền cược đánh bạc. Trung bình mỗi trận bóng đá **H3** chuyển cho **C** số tiền dùng vào việc đánh bạc thấp nhất là 5.000.000 đồng, cao nhất là 36.000.000 đồng.

Sau khi nhận tin nhắn cá độ bóng đá của **H3** thì **C** sao chép và nhắn tin lại cho **Đỗ Hồng P1** để hưởng hoa hồng với mức 20.000 đồng/1.000.000 đồng tiền đánh bạc.

Hàng ngày, sau khi tính toán tiền thắng thua, nếu **H3** thắng thì Công nhận tiền từ **P1** chung chi cho **H3**, ngược lại nếu **P1** thắng thì **C** lấy tiền từ **H3** chung chi cho **P1**.

Ngoài ra **Võ Phi C** còn thuê **Võ Phi H4** là anh ruột của **Võ Phi C** giúp **C** tính tiền cá độ bóng đá và được **C** trả 200.000 đồng/ngày. Đồng thời trước khi cá độ lại với **P1** thì **C** “cắt” ra mỗi kèo từ 1.000.000 đồng đến 2.000.000 đồng để nhắn tin chuyển lại cho **Võ Phi H4** bằng tin nhắn trên ứng dụng Zalo của **H4** tên “Hung” đăng ký bằng số điện thoại 0917248784 (**C** lưu tên là “Hùng A2”) nhằm hưởng hoa hồng từ **H4**, giữa **H4** và **C** thỏa thuận cứ 1.000.000 đồng tiền cược **C** đã chuyển cho **H4** thì **H4** trả cho **C** 20.000 đồng.

[2] Hình thức và quy ước để đặt cược tính thắng thua (Kèo) được **Võ Phi C**, **Nguyễn Văn H3**, **Đỗ Hồng P1** và **Võ Phi H4** thỏa thuận cụ thể như sau:

- **Kèo “T1 - Xiu”**: Là cá cược trên tổng số bàn thắng cả hai đội bóng ghi được (đối với cá cược tỷ số); tổng số quả phạt góc hai đội bóng được hưởng trong trận đấu (đối với cá cược phạt góc)... Thông tin kèo được các bị cáo tham khảo và lấy trên trang web “Bong88.com”. Nếu tổng số bàn thắng, tổng số quả phạt góc hai đội được hưởng trong trận đấu nhiều hơn tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người chơi đặt “**T1**” sẽ thắng. Ngược lại, nếu ít hơn tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người chơi đặt “Xiu” sẽ thắng. Còn nếu tổng số bàn thắng cả hai đội bóng ghi được, tổng số quả phạt góc hai đội được hưởng.... trong trận đấu bằng tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người chơi không thắng, không thua (hòa tiền).

- **Kèo “đồng banh” hay còn gọi là “bằng bóng” (tùy chọn đội)**: Nếu hai đội bóng có trình độ ngang nhau thì tùy vào người chơi chọn đội để đặt cược. Nếu đội bóng mà con bạc chọn đặt cược thì đấu thắng, thì con bạc sẽ thắng tiền; nếu thua thì mất tiền; nếu tỷ số huề thì người chơi không thắng, không thua (hòa tiền).

- **Kèo “chấp” (trên - dưới)**: Khi hai đội bóng có trình độ chênh lệch thì đội có trình độ cao hơn (kèo trên) phải chấp đội có trình độ thấp hơn (kèo dưới), đơn vị cơ bản của chấp là 1/4 trái (tức bàn thắng). Khi kết thúc trận đấu, những tỷ lệ chấp này

sẽ được cộng vào đội kèo dưới để tính kết quả thắng thua. Cụ thể tỷ lệ chấp như thế nào do “tỷ lệ kèo” mà trang mạng Bong88.com đưa ra.

- Tỷ lệ chung chi tiền thắng thua từ 1 ăn 1 đến 1 ăn 0,4 % hoặc 1 ăn 0,5% trên số tiền cá cược, tùy thuộc vào thỏa thuận bắt kèo cá cược giữa các bị cáo trước mỗi trận đấu.

[3] *Số lần đánh bạc, số tiền tham gia đánh bạc của các bị cáo:*

Qua tiến hành khai thác dữ liệu điện tử trong điện thoại, laptop thu giữ của các bị cáo trong vụ án, kết quả điều tra đã xác định được các lần phạm tội và số tiền đánh bạc, chung chi thắng thua cho mỗi trận bóng của các bị cáo cụ thể như sau:

[3.1] Đối với 321 trận bóng đá do Nguyễn Văn H3, Võ Phi C, Đỗ Hồng P1 và Võ Phi H4 thực hiện với nhau :

Tổng cộng trong thời gian từ ngày 09.12.2021 đến ngày 18.3.2022 Võ Phi C đã nhận kèo cá độ bóng đá từ Nguyễn Văn H3 321 trận bóng đá, sau đó chuyển lại cho Đỗ Hồng P1 để hưởng hoa hồng. Tuy nhiên trước khi cá độ lại với P1 thì C “cắt” ra mỗi kèo từ 1.000.000 đồng đến 2.000.000 đồng (tổng cộng là 157 trận trong tổng số 321 trận cá độ bóng đá đã nhận của H3) để nhấn tin chuyển lại cá cược với Võ Phi H4 mà không chuyển qua cho P1 ;

Do vậy số tiền đánh bạc và các lần phạm tội của các bị cáo trong 321 trận bóng đá, cụ thể như sau:

[3.1.1] Số tiền đánh bạc Võ Phi C và Nguyễn Văn H3 thực hiện cá cược với nhau trong 321 trận bóng đá (*Có bảng kê chi tiết kèm theo- Bảng kê 1*):

Võ Phi C đã nhận đã nhận kèo cá độ 321 trận bóng đá bóng đá từ Nguyễn Văn H3, sau đó chuyển lại cho Đỗ Hồng P1, trong đó mỗi trận đấu đều có số tiền dùng đánh bạc đều trên 5.000.000 đồng, nhưng dưới 50.000.000 đồng; Tổng số tiền H3 đặt cược trong 321 trận cho C là 1.994.000.000 đồng, C thắng 152 trận bóng với tổng số tiền 790.425.000 đồng; H3 thắng 149 trận bóng với tổng số tiền 758.550.000 đồng (20 trận H3 và Công hòa nhau).

Số tiền hoa hồng C chi trả cho H3 (1.994.000.000 đồng x 15.000 đồng/1.000.0000 đồng) là: 29.910.000 đồng.

[3.1.2] Số tiền đánh bạc Võ Phi C và Đỗ Hồng P1 thực hiện cá cược với nhau: Sau khi nhận cá độ từ Nguyễn Văn H3, Võ Phi C tiếp tục chuyển tin nhấn cá độ lại với Đỗ Hồng P1 toàn bộ 321 trận bóng đá nêu trên. Trong đó có 157 trận bóng đá C “cắt” ra mỗi kèo từ 1.000.000 đồng đến 2.000.000 đồng để chuyển lại cá cược với Võ Phi H4(*Có bảng kê chi tiết kèm theo- Bảng kê 3*).

Do đã cắt bớt số tiền đánh bạc để chuyển cho Võ Phi H4 nên trong tổng số 321 trận bóng C chuyển “kèo” cá độ lại cho P1 có 34 trận có số tiền dùng đánh bạc là 4.000.000 đồng (dưới 5.000.000 đồng), có 287 trận có số tiền dùng đánh bạc trên 5.000.000 đồng và dưới 50.000.000 đồng(*Có bảng kê chi tiết kèm theo- Bảng kê 2*). Tổng số tiền C đặt cược trong 287 trận cho P1 là 1.813.000.000 đồng Trong đó C

thắng cá độ 149 trận với tổng số tiền 679.150.000 đồng, P1 thắng cá độ 118 trận với tổng số tiền thu lợi bất chính là 620.100.000 đồng (20 trận C và Phú hòa nhau);

Số tiền hoa hồng P1 đã chi trả cho C là $1.813.000.000 \text{ đồng} \times 20.000 \text{ đồng} / 1.000.000 \text{ đồng} = 36.260.000 \text{ đồng}$.

[3.2] Số tiền đánh bạc Võ Phi C cá cược riêng với Nguyễn Văn H3 và không chuyển cho Đỗ Hồng P1 trong 86 trận bóng đá (Có bảng kê chi tiết kèm theo- Bảng kê 4):

Từ ngày 16.12.2020 đến ngày 08.12.2021 Võ Phi Công nhận kèo cá độ bóng đá do H3 chuyển lên nhưng không chuyển cho Đỗ Hồng P1 mà giữ lại trực tiếp cá cược với Nguyễn văn H6 tổng cộng 86 trận bóng đá, với số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng và dưới 50.000.000 đồng. Tổng số tiền H6 đặt cược cho C trong 86 trận là 1.043.000.000 đồng ; Trong đó C thắng 30 trận thu lợi bất chính số tiền 332.350.000 đồng, H6 thắng 49 trận thu lợi bất chính số tiền 426.200.000 đồng (07 trận H6 và Công hòa nhau) .

Số tiền hoa hồng C trả cho H6 là $1.043.000.000 \text{ đồng} \times 15.000 \text{ đồng} / 1.000.000 \text{ đồng} = 15.645.000 \text{ đồng}$.

[3.3] Số tiền đánh bạc Võ Phi C cá cược riêng với Đỗ Hồng P1 trong 09 trận bóng đá (Có bảng kê chi tiết kèm theo- Bảng kê 5):

Từ ngày 09.12.2021 đến ngày 18.3.2022 ngoài việc nhận kèo cá cược từ H6 và chuyển lên cho P1 để hưởng hoa hồng thì C còn tự cá cược riêng với P1 09 trận bóng đá với số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng và dưới 50.000.000 đồng Tổng số tiền C đặt cược cho P1 trong 09 trận là 43.000.000 đồng Trong đó C thắng 05 trận với số tiền 22.350.000 đồng, P1 thắng cá độ 04 trận với số tiền 18.500.000 đồng, do vậy Tổng số tiền dùng đánh bạc là : $43.000.000 \text{ đồng} + 22.350.000 \text{ đồng} + 18.500.000 \text{ đồng} = 65.350.000 \text{ đồng}$.

Số tiền hoa hồng P1 đã trả cho C là $43.000.000 \text{ đồng} \times 20.000 \text{ đồng} / 1.000.000 \text{ đồng} = 860.000 \text{ đồng}$.

[3.5] Quá trình điều tra cũng xác định được, Võ Phi C và Võ Phi H4 thỏa thuận với nhau về việc H4 sẽ tính toán số tiền thắng thua ở các “kèo” cá độ bóng đá giúp cho C vào những ngày có nhiều trận cá độ bóng đá, C sẽ trả tiền C cho H4 với số tiền 200.000 /lần. Từ ngày 23.7.2021 đến ngày 12.12.2021, H4 đã thực hiện tính tiền thắng thua giúp cho Võ Phi C tổng cộng 20 lần, trên tổng số 264 trận cá độ bóng đá với tổng số tiền dùng đánh bạc mà H4 đã cộng giúp Võ Phi C là 525.140.000 đồng, C đã trả tiền C cho H4 tổng số tiền 4.000.000 đồng.

[3.6] Tất cả những lần đánh bạc trong các trận đấu bóng đá nêu trên giữa Đỗ Hồng P1, Võ Phi C, Nguyễn Văn H3 và Võ Phi H4, đều đã có kết quả thắng thua và các bị can đã chung chi tiền thắng, thua, tiền hoa hồng cho nhau.

Tại bản cáo trạng số 141/QĐ/KSĐT/VKS-HS ngày 15 tháng 9 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận đã truy tố các bị cáo **Đỗ Hồng P1**, **Võ Phi C**, **Nguyễn Văn H3** và **Võ Phi H4** về tội “Đánh bạc ” theo quy định tại khoản 01 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Ý kiến của bị cáo tại phiên tòa: Các bị cáo xác định nội dung cáo trạng truy tố đã nêu đúng hành vi phạm tội bị cáo đã thực hiện, không oan sai.

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

- Về tội danh và hình phạt: Đại diện Viện kiểm sát đã giữ nguyên quan điểm truy tố tại cáo trạng và đề nghị hội đồng xét xử;

-Áp dụng quy định tại khoản 01 Điều 321, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm r, s khoản 01, khoản 02 điều 51 của Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo **Võ Phi C** từ 15 đến 21 tháng tù.

-Áp dụng quy định tại khoản 01 Điều 321, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 01, khoản 02 điều 51 của Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo **Đỗ Hồng P1** và **Nguyễn Văn H3** mỗi bị cáo từ 12 đến 18 tháng tù.

-Áp dụng quy định tại khoản 01 Điều 321, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 01, khoản 02 điều 51 của Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt tiền bị cáo **Võ Phi H4** từ 30 đến 40 triệu đồng.

- Về biện pháp tư pháp: Đề nghị áp dụng quy định tại các điểm a khoản 01 điều 46, điểm a, điểm b khoản 01 điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a, điểm b khoản 02 điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự:

+ Đề nghị tuyên buộc các bị cáo nộp thu nhập từ việc phạm tội sung vào Ngân sách nhà nước cụ thể như sau: **Nguyễn Văn H3** nộp lại 1.230.305.000 đồng, **Võ Phi C** nộp lại 369.470.000 đồng, **Đỗ Hồng P1** nộp lại 600.600.000 đồng, **Võ Phi H4** nộp lại 4.000.000 đồng.

+ Đề nghị tịch thu sung vào ngân sách nhà nước các vật chứng là công cụ, phương tiện sử dụng vào việc phạm tội gồm: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro Max, màu xanh dương thu giữ của **Võ Phi C**; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus màu vàng hồng, 01 máy tính xách tay hiệu ASUS, màu xám bạc thu giữ của **Đỗ Hồng P1**; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xanh thu giữ của **Nguyễn Văn H3**; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro, màu xanh dương thu giữ của **Võ Phi H4**.

Lời nói sau cùng các bị cáo đều trình bày: Bị cáo rất ăn năn hối hận, mong Hội đồng xem xét khoan hồng giảm nhẹ hình phạt, hoàn cảnh gia đình các bị cáo đều khó khăn.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố P, tỉnh Bình Thuận, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Thiết, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng khác, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về đánh giá chứng cứ, xác định tội danh của các bị cáo:

Xét lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau phù hợp với vật chứng thu giữ, và các tài liệu chứng cứ khác do cơ quan điều tra thu thập có tại hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để kết luận:

Trong khoảng thời gian từ ngày 16.12.2020 đến ngày 18.3.2022, Đỗ Hồng P1, Võ Phi C, Nguyễn Văn H3 và Võ Phi H4 đã cùng nhau thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ các trận đấu bóng đá quốc tế, tính thắng thua bằng tiền để sát phạt lẫn nhau, cụ thể như sau :

[2.1] Từ ngày 16.12.2020 đến ngày 08.12.2021 Võ Phi C trực tiếp cá cược với Nguyễn Văn H3 tổng cộng 86 trận bóng đá (Tại bảng kê 4), với số tiền đánh bạc trong mỗi trận bóng thấp nhất là 5.000.000 đồng và cao nhất là 36.000.000 đồng. Tổng số tiền H3 đặt cược cho C trong 86 trận bóng là 1.043.000.000 đồng ; Trong đó C thắng 30 trận thu lợi số tiền 332.350.000 đồng, H3 thắng 49 trận thu lợi số tiền 426.200.000 đồng .

[2.2] Từ ngày 09/3/2021 đến ngày 18/3/2022, Đỗ Hồng P1, Võ Phi C, Nguyễn Văn H3, Võ Phi H4 đã cùng nhau thực hiện cá cược thắng thua bằng tiền 321 trận bóng đá, cụ thể :

- Võ Phi C với mục đích nhận tiền hoa hồng trên số tiền cá cược nên đã nhận kéo và số tiền cá cược từ Nguyễn Văn H3 sau đó chuyển thông tin cá cược của H3 cho Đỗ Hồng P1 để P1 đánh bạc với H3, chung chi tiền thắng thua giữa P1 với H3, đồng thời C còn cắt ra 157 trận bóng trong số 321 trận bóng nêu trên để chuyển cho Võ Phi H4 tham gia cá cược với H3. Do vậy Võ Phi C phải chịu trách nhiệm chung với Nguyễn Văn H3 về số tiền đánh bạc trong 321 trận bóng đá, với số tiền đánh bạc trong mỗi trận bóng thấp nhất là 05 triệu đồng và cao nhất là 24 triệu đồng.

- Đỗ Hồng P1 nhận cá cược từ C chuyển lên trong 321 trận bóng đá nhưng trong đó 34 trận bóng đá số tiền đánh bạc trong mỗi trận bóng dưới 05 triệu đồng (do C đã cắt bớt tiền cá cược để chuyển cá cược cho H4) và 287 trận bóng số tiền đánh bạc trong mỗi trận thấp nhất là 05 triệu đồng và cao nhất là 19.500.000đ

[2.3] Từ ngày 09.12.2021 đến ngày 18.3.2022 ngoài việc nhận kèo cá cược từ H3 và chuyển lên cho P1 để hưởng hoa hồng thì C còn tự cá cược riêng với P1 09 trận bóng đá ,trong đó có 06 trận bóng có số tiền đánh bạc trong mỗi trận thấp nhất là 5.000.000 đồng và cao nhất là 10.000.000 đồng.

[2.4] Như vậy : **Nguyễn Văn H3** đã thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá tổng số 407 lần (*trận bóng- tại các bảng kê 01, bảng kê 4*) với số tiền dùng đánh bạc mỗi lần đều trên 5.000.000 đồng và dưới 50.000.000 đồng.

Võ Phi C đã thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá tổng số 413 lần (*trận bóng- tại các bảng kê 01, bảng kê 4, bảng kê 5*) với số tiền dùng đánh bạc mỗi lần đều trên 5.000.000 đồng và dưới 50.000.000 đồng.

Đỗ Hồng P1 đã thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá tổng số 293 lần (*trận bóng- tại các bảng kê 01, bảng kê 5*) với số tiền dùng đánh bạc mỗi lần đều trên 5.000.000 đồng và dưới 50.000.000 đồng.

[2.5] Với số tiền tham gia đánh bạc trên 05 triệu đồng và dưới 50 triệu đồng trong mỗi trận bóng đá , hành vi của các bị cáo **Đỗ Hồng P1**, **Võ Phi C**, **Nguyễn Văn H3** đã đủ yếu tố cấu thành tội “ Đánh bạc” theo quy định tại khoản 01 điều 321 Bộ luật Hình sự

[2.6] Đối với **Võ Phi H4** đã giúp sức cho **Võ Phi C** trong việc tính tiền thắng bạc thua bạc sau khi có kết quả của mỗi trận đấu, tổng số 20 lần trong 264 trận bóng với số tiền dùng đánh bạc mỗi trận đều trên 5.000.000 đồng và dưới 50.000.000 đồng, và **H4** được trả **Võ Phi C** trả số tiền 4.000.000 đồng (200.000đ/một đêm có các trận bóng diễn ra) . Do vậy **Võ Phi H4** là đồng phạm và chịu chung trách nhiệm Hình sự với **Võ Phi C** về tội “ Đánh bạc” theo quy định tại khoản 01 điều 321 Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phan Thiết đã truy tố các bị cáo với tội danh và khung hình phạt như đã nêu trên, là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Đối với hành vi của **Võ Phi H4** đã cá cược 163 (157 trận + 06 trận cá cược riêng với **C**) trận bóng đá với **Võ Phi C**, nhưng số tiền đánh bạc trong mỗi trận bóng dưới 05 triệu đồng, chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm Hình sự theo quy định tại khoản 01 điều 321 Bộ luật Hình sự, nên cơ quan điều tra và Viện kiểm sát, không truy cứu trách nhiệm Hình sự, và đã chuyển cử phạt hành chính đối với **Võ Phi H4** là phù hợp.

[3] Đánh giá nhân thân, tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo:

Xét các bị cáo về nhân thân, các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự, riêng bị cáo **Võ Phi C** đã từng bị kết án về tội phạm ma túy nhưng đã được xóa án tích.

Mặc dù các bị cáo đều biết rõ pháp luật nhà nước nghiêm cấm việc đánh bạc sát phạt lẫn nhau bằng tiền dưới mọi hình thức, nhưng vì động cơ tư lợi muốn dễ dàng có được khoản thu nhập mà không phải lao động nặng nhọc, nên các bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền, với ý thức mong muốn chiếm đoạt tiền người khác để thu lợi, hành vi phạm tội của bị cáo không những đã xâm hại đến trật tự công cộng, mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương do vậy cần phải xử lý nghiêm khắc tương xứng.

Trong vụ án tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo **Đỗ Hồng P1**, **Nguyễn Văn H3** và **Võ Phi C** phạm tội trong nhiều năm, phạm tội nhiều lần, hành vi đánh bạc mang tính sát phạt cao, nguy hiểm cho xã hội, do vậy cần phải xử lý nghiêm, cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để đảm bảo tính răn đe giáo dục riêng và phòng chống tội phạm chung.

Đối với bị cáo **Võ Phi H4** vai trò đồng phạm giúp sức ít nghiêm trọng, nên phạt tiền theo quy định của khung hình phạt tại khoản 01 điều 321 Bộ luật Hình sự là phù hợp.

[4] Về tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm Hình sự áp dụng đối với các bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng các bị cáo **Đỗ Hồng P1**, **Võ Phi C**, **Nguyễn Văn H3** thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ nhiều trận bóng đá với số tiền từng trận bóng đá đều trên 5.000.000 đồng, **Võ Phi H4** cũng giúp sức **Võ Phi C** tính tiền đánh bạc nhiều lần, nên hành vi phạm tội của các bị cáo thuộc trường hợp phải áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*phạm tội từ 02 lần trở lên*”, được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm Hình sự:

Trước khi bị phát hiện hành vi phạm tội, **Võ Phi C** đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - **Công an thành phố P** tự thú, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra, **Đỗ Hồng P1**, **Võ Phi C**, **Nguyễn Văn H3**, **Võ Phi H4** đã thành khẩn khai báo nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra, **Đỗ Hồng P1** đã tự nguyện giao nộp lại số tiền 100.000.000 đồng thu lợi bất chính, **Võ Phi C** tự nguyện giao nộp 100.000.000 đồng thu lợi bất chính, **Võ Phi H4** đã tự nguyện giao nộp số tiền 4.000.000 đồng thu lợi bất chính, **Nguyễn Văn H3** đã nộp 20.000.000đ thu lợi bất chính, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 bộ luật Hình sự.

Ngoài ra, **Đỗ Hồng P1** có cha là **Đỗ Kim S** được Hội đồng chính phủ tặng Huân chương chiến sỹ vẻ vang năm 1964, được Bộ trưởng **Bộ Q** tặng Huân chương chiến thắng hạng nhì năm 1958 nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 bộ luật Hình sự.

[5]Đối với **Trần Kim K** có hành vi giới thiệu cho **P1** mua tài khoản trên trang “bong88.com” của đối tượng tên **H5** (không rõ nhân thân), **P1** đã lấy thông tin kèo trên trang mạng này để cá cược bóng đá trong vụ án, nhưng xét thấy việc đăng thông tin kèo cá cược được đăng công khai trên các trang mạng, do vậy không đủ căn cứ để xem xét trách nhiệm hình sự đối với **K** về hành vi đồng phạm giúp sức cho **Đỗ Hồng P1** trong việc thực hiện hành vi đánh bạc.

[6] Các bị cáo **Đỗ Hồng P1**, **Võ Phi C**, **Nguyễn Văn H3** thực hiện hành vi đánh bạc nhiều lần trong nhiều năm, tuy nhiên các bị cáo đều có nghề nghiệp, có thu nhập khác làm nguồn sống, do vậy không có căn cứ xác định thu nhập từ hành vi đánh bạc

là nguồn sống chính, nên không đủ căn cứ xem xét áp dụng tình tiết “Phạm tội có tính chất chuyên nghiệp” .

[7]Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp khác áp dụng:

[7.1]Về truy thu số tiền thu nhập từ việc phạm tội của các bị cáo để sung vào Ngân sách nhà nước:

Xét thấy các bị cáo **Đỗ Hồng P1**, **Võ Phi C**, **Nguyễn Văn H3** thực hiện hành vi đánh bạc nhiều lần trong nhiều năm, tuy nhiên số tiền thắng thua đánh bạc các bị cáo đều đã chung chi cho nhau sau mỗi trận đấu, do vậy quan điểm của viện kiểm sát đề nghị truy thu lại toàn bộ số tiền thắng bạc trong từng trận đấu, mà không tính số tiền thua bạc là không đủ căn cứ, không đúng với thực tế số tiền thu lợi từ việc phạm tội của các bị cáo trong vụ án:

Căn cứ số tiền thắng bạc, thua bạc của mỗi bị cáo trong suốt thời gian phạm tội đã đủ cơ sở kết luận và buộc các bị cáo phải nộp lại số tiền thu lợi từ việc đánh bạc để sung vào Ngân sách nhà nước cụ thể như sau :

[7.1.1]Trong 321 trận đấu mà **Nguyễn Văn H3**, **Võ Phi C**, **Đỗ Hồng P1** , **Võ Phi H4** thực hiện với nhau thì số tiền thắng bạc **Nguyễn Văn H3** đã chi trả cho **C** để **C** chuyển cho **P1** và **H4** là 790.425.000đ .

Đồng thời **Đỗ Hồng P1** và **Võ Phi H4** phải chuyển cho **Võ Phi C** để chi trả tiền thắng bạc cho **Nguyễn Văn H3** tổng cộng là 758.550.000 đ .

Như vậy số tiền thắng bạc **Nguyễn Văn H3** đã chi trả cho **P1** và **H4** cao hơn số tiền **H3** đã nhận được từ việc thắng bạc trong 321 trận đấu (Thông qua **Võ Phi C**) nên số tiền chênh lệch do thắng bạc mà **P1** và **H4** đã thu được từ việc thắng bạc là: 790.425.000đ- 758.550.000 đ = 32.875.000đ , trong số tiền này thì số tiền chênh lệch do thắng bạc mà Công cắt bớt tiền cá cược để chuyển cho **H4** trong 157 trận đấu là: 69.375.000đ(số tiền **H4** chi trả cho **C** để chuyển cho **H3**) - 69.975.000đ (tiền thắng bạc **H3** chi trả cho **C** để chuyển cho **H4**) = 600.000đ, số tiền này **H4** phải nộp để sung vào ngân sách.

Như vậy số tiền **P1** thu được từ việc thắng bạc sau khi đã chi trả tiền thua bạc mà **P1** phải nộp vào Ngân sách nhà nước là: 32.875.000đ - 600.000đ = 32.275.000đ

[7.1.2]Trong 86 trận đấu mà **H3** và **C** đã cá cược với nhau, **H3** thắng 426.200.000đ, **C** thắng số tiền 332.350.000đ , do vậy số tiền mà **C** đã chung chi cho **H3** là 93.850.000đ, số tiền này **H3** phải nộp lại để sung vào ngân sách.

Theo bị cáo **H3** khai thì số tiền chung chi thắng cược do cá độ bóng đá bị cáo đã chi trả cho những người khác (nhà con) đặt cược với bị cáo trước khi chuyển cho **C**, tuy nhiên chỉ có lời khai của bị cáo **H3**, ngoài ra không có căn cứ nào để xác định họ tên địa chỉ cụ thể của những người này, do vậy bị cáo **H3** phải chịu trách nhiệm nộp lại tiền thu lợi từ việc phạm tội để sung ngân sách nhà nước.

[7.1.3] Trong 09 trận bóng đá **C** và **P1** cá cược với nhau thì **C** thắng số tiền 22.350.000đ , **P1** thắng số tiền 18.500.000đ do vậy số tiền mà **P1** đã chung chi cho **C** là 3.850.000đ, số tiền này **C** phải nộp lại để sung vào ngân sách.

[7.2] Về số tiền hoa hồng các bị cáo đã chi trả cho nhau trên số tiền cá cược, đây cũng là tiền thu lợi từ việc phạm tội đánh bạc nên cần buộc các bị cáo nộp lại để sung vào ngân sách nhà nước, cụ thể:

-Trong 321 trận bóng:

+Số tiền hoa hồng **Nguyễn Văn H3** đã được **C** chi trả là $1.994.000.000đ \times 15.000đ/1.000.000đ = 29.910.000đ$

+ Số tiền hoa hồng **Võ Phi C** đã được **Võ Phi H4** và **Đỗ Hồng P1** chi trả là : $1.994.000.000đ \times 5.000đ/1.000.000đ = 9.970.000đ$,

- Trong 86 trận bóng **C** trực tiếp cá cược với **H3** thì số tiền hoa hồng **C** đã chi trả cho **H3** là : $1.043.000.000đ \times 15.000/1.000.000đ = 15.645.000đ$.

- Trong 09 trận bóng **C** cá cược với **P1**, **C** đã được **P1** chi trả tiền hoa hồng là $43.000.000đ \times 20.000đ/1.000.000đ = 860.000đ$

[7.3] Như vậy số tiền thu lợi từ việc phạm tội các bị cáo phải nộp lại để sung vào Ngân sách nhà nước cụ thể như sau:

Số tiền bị cáo **P1** thu lợi từ việc thắng bạc là 30.275.000đ, bị cáo **P1** phải nộp lại số tiền này sung vào Ngân sách nhà nước.

Số tiền **H3** phải nộp lại để sung vào ngân sách là: tiền hoa hồng được hưởng trên số tiền cá cược + với tiền thu lợi từ việc thắng bạc cụ thể là: $15.645.000đ + 29.910.000đ + 93.850.000đ = 139.405.000đ$

Số tiền **C** phải nộp lại để sung vào ngân sách là: $9.970.000đ + 860.000đ = 10.830.000đ + 3.850.000đ = 25.510.000đ$

Số tiền bị cáo **H4** phải nộp lại để sung vào Ngân sách nhà nước là: $4.000.000đ + 600.000đ = 4.600.000đ$

[7.4] Về xử lý vật chứng thu giữ;

Đối với các vật chứng là công cụ, phương tiện sử dụng vào việc phạm tội gồm: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro Max, màu xanh dương thu giữ của **Võ Phi C**; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus màu vàng hồng, 01 máy tính xách tay hiệu ASUS, màu xám bạc thu giữ của **Đỗ Hồng P1**; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xanh thu giữ của **Nguyễn Văn H3**; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro, màu xanh dương thu giữ của **Võ Phi H4**; Xét đây là tài sản của bị cáo dùng làm công cụ để thực hiện hành vi đánh bạc, do vậy sẽ áp dụng quy định tại điểm a khoản 01 điều 46, điểm a, điểm b khoản 01 điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a, điểm b khoản 02 điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự tuyên tịch thu sung công quỹ nhà nước.

Đỗ Hồng P1 đã nộp lại số tiền 100.000.000 đồng, **Võ Phi C** nộp 100.000.000 đồng, **Võ Phi H4** đã nộp số tiền 4.000.000 đồng, **Nguyễn văn H6** đã nộp 20.000.000đ; Các khoản tiền này cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án khoản tiền các bị cáo phải nộp để sung vào ngân sách của mỗi bị cáo tại bản án.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro Max màu vàng thu giữ của **Đỗ Hồng P1**, không liên quan đến việc phạm tội do vậy sẽ giao trả lại cho bị cáo.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí sơ thẩm theo quy định tại Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] **Căn cứ vào** quy định tại khoản 01 điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

***Tuyên bố:** Các bị cáo **Đỗ Hồng P1**, **Võ Phi C**, **Nguyễn Văn H3**, **Võ Phi H4** phạm tội “Đánh bạc”.

[2] **Căn cứ vào** quy định tại khoản 01 điều 321, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm r, s khoản 01, khoản 02 điều 51 Bộ luật hình sự.

*** Xử phạt:** **Võ Phi C** 01 (một) năm tù, Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án .

Thời gian bị cáo đã bị tạm giam từ ngày 22/3/2022 đến ngày 20/5/2022 được khấu trừ vào phần hình phạt tù bị cáo phải thi hành tại bản án .

[3] **Căn cứ vào** quy định tại khoản 01 điều 321, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 01, khoản 02 Điều 51 Bộ luật hình sự.

*** Xử phạt:** **Đỗ Hồng P1** 01 (một) năm tù, Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Thời gian bị cáo đã bị tạm giam từ ngày 22/3/2022 đến ngày 20/5/2022 được khấu trừ vào phần hình phạt tù bị cáo phải thi hành tại bản án .

[4] **Căn cứ vào** quy định tại khoản 01 điều 321, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 01, khoản 02 điều 51 Bộ luật hình sự.

*** Xử phạt:** **Nguyễn Văn H3** 01 (một) năm 03(ba) tháng tù , Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án .

Thời gian bị cáo đã bị tạm giam từ ngày 22/3/2022 đến ngày 20/5/2022 được khấu trừ vào phần hình phạt tù bị cáo phải thi hành tại bản án.

[5]**Căn cứ vào** quy định tại khoản 01 điều 321, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 01 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

*** Tuyên xử :** Phạt tiền đối với bị cáo **Võ Phi H4** là 20 triệu đồng sung vào ngân sách nhà nước.

[6] **Biện pháp tư pháp:**

+ Áp dụng điểm a khoản 01 điều 46, điểm a, b khoản 01 điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017, và điểm a , b khoản 02, điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015:

- Tuyên buộc các bị cáo phải nộp lại số tiền đã thu lợi từ việc phạm tội để sung vào Ngân sách nhà nước cụ thể như sau:

[6.1] Bị cáo **Đỗ Hồng P1** phải nộp 30.275.000đ, sung vào Ngân sách nhà nước.

[6.2] Bị cáo **Nguyễn Văn H3** phải nộp lại 139.405.000đ, sung vào ngân sách nhà nước.

[6.3] Bị cáo **Võ Phi C** phải nộp lại 25.510.000đ, sung vào ngân sách nhà nước.

[6.4] Bị cáo **Võ Phi H4** phải nộp lại 4.600.000đ, sung vào ngân sách nhà nước.

Tiếp tục tạm giữ của **Võ Phi C** 100.000.000đ, tạm giữ của **Võ Phi H4** 4.000.000đ, tạm giữ của **Đỗ Hồng P1** 100.000.000đ, tạm giữ của **Nguyễn Văn Hòa** 20.000.000đ để đảm bảo thi hành án các khoản tiền các bị cáo phải nộp sung vào ngân sách nhà nước theo bản án.

(Số tiền đã chuyển vào tài khoản Chi cục thi hành án tại **kho bạc nhà nước tỉnh B** , theo các giấy nộp tiền ngày 19/8/2022 và ngày 29/9/2022, tại **Ngân hàng TMCP N2 – chi nhánh B**)

- Tuyên tịch thu sung công quỹ nhà nước tài sản các bị cáo đã sử dụng làm phương tiện để đánh bạc và bị thu giữ trong vụ án gồm : 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro Max, màu xanh dương của **Võ Phi C**; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus màu vàng hồng, 01 máy tính xách tay hiệu ASUS, màu xám bạc của **Đỗ Hồng P1**; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xanh của **Nguyễn Văn H3**; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro, màu xanh dương của **Võ Phi H4**.

- **T2** giao trả lại cho bị cáo **Đỗ Hồng P1** 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro Max màu vàng không liên quan đến việc phạm tội.

(Tài sản vật chứng được bàn giao cho Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phan Thiết theo biên bản số 03 ngày 05/10/2022)

* **Về án phí:** Tuyên buộc các bị cáo **Đỗ Hồng P1**, **Võ Phi C**, **Nguyễn Văn H3**, **Võ Phi H4**, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo bản án sơ thẩm của bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa (về phần quyền lợi nghĩa vụ có liên quan tại bản án) là 15 ngày tròn kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án , quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 02 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án Dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án , tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án quy định tại Điều 6, Điều 7, Điều 9 Luật Thi hành án dân sự ; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự .

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND thành phố Phan Thiết;
- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- Công an thành phố Phan Thiết
- Người tham gia tố tụng;
- UBND địa phương nơi b/c thường trú;
- Chi cục THADS Phan Thiết;
- Công TTĐT TANDTC;
- Lưu hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Thị Như Xuân