

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TÂY NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 150/2019/HS-PT
Ngày 22 - 11 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TÂY NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tông

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Tuyết Vân

Ông Nguyễn Văn Bình

- Thư ký phiên tòa: Bà Lưu Bích Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Bé Thi - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 154/2019/TLPT-HS ngày 01 tháng 11 năm 2019 đối với các bị cáo Trần N A, Đỗ Văn P do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 69/2019/HS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Tân Biên, tỉnh Tây Ninh.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Trần N A, sinh năm 1962 tại Campuchia; Nơi cư trú: Khu phố A, thị trấn T, huyện T, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: Làm mướn; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Huy N (đã chết) và bà Hoàng Thị K; bị cáo có vợ tên Lê Thị N (đã ly hôn) và có 03 con; tiền án; tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 23/01/2017, bị Phó Trưởng Công an huyện Tân Biên, tỉnh Tây Ninh xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc trái phép bằng hình thức đá gà ăn tiền”, chấp hành nộp phạt ngày 21/02/2017, được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 22/4/2019 cho đến nay, có mặt.

2. Đỗ Văn P, sinh năm 1983 tại tỉnh Tây Ninh; Nơi cư trú: Ấp H, xã H, huyện T, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: Làm mướn; trình độ văn hóa: Không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Cao Đài; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn P

(đã chết) và bà Nguyễn Thị N (đã chết); bị cáo có vợ tên **Phạm** Thị Thùy Nh và có 04 con; tiền án; tiền sự: Không; Nhân thân: Tại Bản án số 41/2006/HSST ngày 06/6/2006, Tòa án nhân dân huyện Tân Biên, tỉnh Tây Ninh áp dụng khoản 1 Điều 138, điểm g, h, p khoản 1 Điều 46, Điều 60 Bộ luật Hình sự năm 1999, xử phạt Đỗ Văn P 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong toàn bộ bản án, đã được xóa án tích; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 22/4/2019 cho đến nay, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trưa ngày 23/02/2019, Trần N A điện thoại rủ rê, hẹn kèo với các chủ gà và mang theo cân đồng hồ, băng keo để băng cựa gà đến vườn cao su của anh Nguyễn Thanh Tu, sinh năm 1967, ngụ ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Tây Ninh để tổ chức đá gà ăn tiền. Trần N A thuê Đỗ Văn P canh đường, hướng dẫn các đối tượng tham gia đá gà vào nơi tổ chức đá gà (trường gà) và cảnh giới lực lượng Công an với tiền công là 200.000 đồng/ngày. Trường gà hoạt động từ 11 giờ ngày 23/02/2019 đến 14 giờ cùng ngày thì bị Công an huyện Tân Biên phối hợp với Công an xã Thanh Tây kiểm tra, phát hiện nhiều người đang tham gia đá gà, trong đó đã làm việc được với 36 người, còn lại một số người khác chạy thoát. Trần N A là người đứng ra làm trọng tài trong 05 trận đá gà. Ngoài những người là chủ gà tham gia trực tiếp cá cược thông qua Trần N A (gọi là đá chính) thì còn nhiều người tự cá cược với nhau mà không thông qua Trần N A (gọi là đá hàng sáo), cụ thể như sau:

*** Trận đá gà thứ nhất:** Gà của Nguyễn Văn Đư (S) đá đồng với số tiền 1.000.000 đồng mỗi bên. Ngoài ra Đư còn đá hàng sáo với người thả gà cho K (không xác định tên, địa chỉ) với số tiền 1.000.000 đồng, tỷ lệ cá cược là 800.000 đồng ăn 1.000.000 đồng, kết quả gà của Đư thua. Tổng số tiền cá cược cả trận là 3.800.000 đồng. Trần N A đã thu tiền trọng tài 100.000 đồng.

Những người tham gia đá hàng sáo khác trong trận gà này gồm có:

- Phan Văn Ng hùn với Cao Ngọc L mỗi người 200.000 đồng, chọn gà của Đư đá hàng sáo với một người lạ mặt, thắng ăn 500.000 đồng, thua mất 400.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 900.000 đồng, kết quả Ng và L thua 400.000 đồng.

- Đỗ Văn G chọn gà của Đư đá hàng sáo với một người lạ mặt, đá đồng với số tiền 200.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 400.000 đồng, kết quả G thắng 200.000 đồng.

Tổng số tiền cá cược trong trận đá gà này là 5.100.000 đồng, trong đó đá chính là 2.000.000 đồng, đá hàng sáo là 3.100.000 đồng.

* **Trận đá gà thứ hai:** Gà của Hách Văn D đá với gà của Vương Minh C, nếu thắng D nhận 900.000 đồng, nếu thua mất 1.000.000 đồng. Trương Anh Q là người thả gà cho D. Tổng số tiền cá cược là 1.900.000 đồng. Kết quả D thắng 900.000 đồng. Trần N A đã thu tiền trọng tài 100.000 đồng.

Tổng số tiền cá cược trong trận đá gà này là 4.180.000 đồng, trong đó đá chính là 1.900.000 đồng, đá hàng sáo là 2.280.000 đồng.

* **Trận đá gà thứ ba:** Gà của Châu Văn O đá với gà của Lê Quốc B (T). Gà của O đá chấp nên O bỏ ra 1.000.000 đồng, B bỏ ra 800.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 1.800.000 đồng. Kết quả B thắng 1.000.000 đồng. Trần N A đã thu tiền trọng tài 100.000 đồng.

Tổng số tiền cá cược trong trận đá gà này là 3.100.000 đồng, trong đó đá chính là 1.800.000 đồng, đá hàng sáo là 1.300.000 đồng.

* **Trận đá gà thứ tư:** Gà của Lê Hoàng B đá với gà của một thanh niên lạ mặt. Gà của B đá chấp nên thắng B sẽ được 700.000 đồng, thua mất 1.000.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 1.700.000 đồng. Kết quả gà của B thắng 700.000 đồng. Trần N A đã thu tiền trọng tài 100.000 đồng.

Tổng số tiền cá cược trong trận đá gà này là 4.390.000 đồng, trong đó đá chính là 1.700.000 đồng, đá hàng sáo là 2.690.000 đồng.

* **Trận đá gà thứ năm:** Gà của Lê Hoàng B đá với gà của Trần Văn V đá đồng với số tiền 2.000.000 đồng mỗi bên. Trần Văn V và Lý Văn M hùn tiền với nhau để đá, trong đó V hùn 500.000 đồng, M hùn 1.500.000 đồng. Trần Văn Nh là người điện thoại cho Trần N A để hẹn đá gà cho V và M. Nguyễn Thanh Đ giúp băng cựa gà và thả gà dùm cho V. Ngoài ra, B còn đá hàng sáo với Nguyễn Ngọc S, nếu thắng B được 700.000 đồng, thua thì mất 1.000.000 đồng. Tổng số tiền cá cược cả trận là 5.700.000 đồng. Trong lúc trận đá gà đang diễn ra thì Công an vào bắt, Trần N A chưa thu tiền trọng tài trong trận gà này.

Các đối tượng tham gia đá hàng sáo của trận đá gà này gồm:

- Vương Minh C chọn gà của Lê Hoàng B đá hàng sáo với một người lạ mặt, nếu C thắng sẽ được 160.000 đồng, nếu thua thì mất 200.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 360.000 đồng.

- Lê Quốc V chọn gà của Trần Văn V đá hàng sáo với một người lạ mặt, nếu V thắng sẽ được 350.000 đồng, nếu thua thì mất 500.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 850.000 đồng.

- Phạm Hồng Qg chọn gà của Trần Văn V đá hàng sáo với Cao Ngọc T, nếu thắng Q được 500.000 đồng, thua thì mất 400.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 900.000 đồng.

- Cao Ngọc L chọn gà của Trần Văn V đá hàng sáo với một người lạ mặt, đá đồng với số tiền 100.000 đồng mỗi bên. Tổng số tiền cá cược là 200.000 đồng.

- Võ Bạch Đ hùn tiền với Huỳnh Thảo N, mỗi người bỏ ra 500.000 đồng chọn gà của Trần Văn V đá hàng sáo với một người lạ mặt (không xác định họ tên, địa chỉ), nếu Đ và N thắng sẽ được 800.000 đồng, nếu thua thì mất 1.000.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 1.800.000 đồng.

- Dương Văn Ú chọn gà của Trần Văn V đá hàng sáo với một người đàn ông lạ mặt, nếu Ú thắng sẽ được 300.000 đồng, nếu thua thì mất 500.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 800.000 đồng.

- Trần Hữu P chọn gà của Trần Văn V đá hàng sáo với một người lạ mặt, nếu P thắng sẽ được 500.000 đồng, nếu thua thì mất 350.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 850.000 đồng.

- Nguyễn Phú K chọn gà của Trần Văn V đá hàng sáo với một người lạ mặt, nếu thắng K nhận 500.000 đồng, nếu thua thì mất 350.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 850.000 đồng.

- Lê Vũ Th chọn gà của Lê Hoàng B, đá hàng sáo với một người lạ mặt, đá đồng với số tiền 300.000 đồng mỗi bên. Tổng số tiền cá cược là 600.000 đồng.

- Trần Văn P chọn gà của Trần Văn V đá hàng sáo với Nguyễn Minh V, nếu P thắng sẽ nhận 400.000 đồng, nếu thua thì mất 280.000 đồng. Tổng số tiền cá cược là 680.000 đồng.

- Huỳnh Văn S chọn gà của Lê Hoàng B, đá hàng sáo với một người lạ mặt, đá đồng với số tiền 200.000 đồng mỗi bên. Tổng số tiền cá cược là 400.000 đồng.

- Phạm Gia V chọn gà của Trần Văn V, đá hàng sáo với một người lạ mặt, đá đồng với số tiền 200.000 đồng mỗi bên. Tổng số tiền cá cược là 400.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc của cặp gà này là 14.390.000 đồng, trong đó đá chính là 4.000.000 đồng, đá hàng sáo là 10.390.000 đồng.

Ngày 22/3/2019, Công an huyện Tân Biên đã chuyển vụ vi phạm hành chính có dấu hiệu tội phạm đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tân Biên, tỉnh Tây Ninh để giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại cơ quan điều tra, Trần N A, Đỗ Văn P, Hách Văn D, Nguyễn Thanh Đ, Nguyễn Minh V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 69/2019/HS-ST ngày 24 tháng 9 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Tân Biên, tỉnh Tây Ninh đã quyết định:

1.1. Căn cứ điểm a, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Trần N A 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời gian chấp hành án phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

1.2. Căn cứ điểm a, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn P 01 (một) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời gian chấp hành án phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Bản án còn quyết định hình phạt đối với các bị cáo khác, biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 08/10/2019, bị cáo Trần N A, Đỗ Văn P kháng cáo xin giảm án, hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Kiểm sát viên đề nghị: Không chấp nhận kháng cáo của hai bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Hai bị cáo giữ nguyên kháng cáo.

Lời nói sau cùng của hai bị cáo: Xin giảm án, hưởng án treo để có điều kiện lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, hai bị cáo giữ nguyên kháng cáo, bị cáo Trần N A đưa ra tình tiết giảm nhẹ: Có mẹ là người có công được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba, có em ruột là liệt sĩ; kiểm sát viên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của hai bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[2] Về nội dung vụ án: Vào khoảng 11 giờ ngày 23/02/2019, tại vườn cao su thuộc ấp Thanh Tây, xã Thanh Tây, huyện Tân Biên, tỉnh Tây Ninh, Trần N A với sự giúp sức canh đường, canh giới và dẫn người vào sòng bạc của Đỗ Văn P, Á đã điện thoại rủ rê, lôi kéo, tụ tập 34 đối tượng tham gia 05 trận đá gà (đá chính và đá hàng sáo) do Á làm trọng tài, Á thu lợi bất chính số tiền 400.000 đồng. Trường gà hoạt động đến 14 giờ cùng ngày thì bị Công an phát hiện bắt quả tang cùng tang vật. Tổng số tiền cá cược trong trận đá gà thứ nhất là 5.100.000 đồng và trận đá gà thứ năm là 14.390.000 đồng.

Do đó, có đủ căn cứ xác định hành vi của các bị cáo Trần N A, Đỗ Văn P đã cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” được quy định tại các điểm a, d khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Vụ án mang tính chất rất nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, làm ảnh hưởng gây mất trật tự tại địa phương.

Xét tính chất, mức độ của từng bị cáo thấy rằng:

Bị cáo Trần N A là người tổ chức, rủ rê, tập hợp 34 đối tượng tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà và thu lợi bất chính số tiền 400.000 đồng.

Bị cáo Đỗ Văn P giúp sức cho Trần N A canh đường, cảnh giới các cơ quan chức năng để hưởng lợi 200.000 đồng/ngày và đã được trả công 400.000 đồng.

Khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm có xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trần N A cung cấp tình tiết mới là có mẹ của bị cáo là người có công với Nước được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba, có em ruột là liệt sĩ. Tuy nhiên, về nhân thân bị cáo Trần N A đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc trái phép bằng hình thức đá gà ăn tiền”; Đỗ Văn P đã bị kết án 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo về tội “Trộm cắp tài sản”; bị cáo Trần N A đã hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính, bị cáo Đỗ Văn P đã được xóa án tích, nhưng nhân thân các bị cáo vẫn bị xem là xấu. Cấp sơ thẩm xử phạt Đỗ Văn P 01 năm tù là mức khởi điểm của khung hình phạt, xử phạt Trần N A 01 năm 03 tháng tù do là giữ vai trò chính, mức án phù hợp nên cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của hai bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự; áp dụng điểm a, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần N A, giữ nguyên bản án sơ thẩm; phạt bị cáo Trần N A 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời gian chấp hành án phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

2. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự; áp dụng điểm a, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn P, giữ nguyên bản án sơ thẩm; phạt bị cáo Đỗ Văn P 01 (một) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời gian chấp hành án phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Trần N A, Đỗ Văn P, mỗi bị cáo chịu

200.000 đồng.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh;
- Sở Tư pháp tỉnh;
- Phòng KTNV TAND tỉnh;
- Phòng PV 27 CA tỉnh;
- TAND huyện;
- VKSND huyện;
- Công an huyện;
- Chi cục THA dân sự huyện;
- Công an cấp xã (nơi cư trú của bị cáo);
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**