

Bản án số: 197/2025/HS-ST
Ngày: 02-12-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Bá Duy P.

Ông Nguyễn Kiên H.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thủy Trang - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nghiệp - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 12 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 290/2025/HS-ST ngày 04 tháng 11 năm 2025; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 291/2025/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2025 đối với bị cáo:

NGUYỄN THÁI DUY LONG (tên gọi khác: Không); Giới tính: Nam; Sinh ngày 08 tháng 11 năm 1990 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Hộ khẩu thường trú: 163/16 Nguyễn Phúc Chu, Phường 15, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh. Nay là: 167/16 Nguyễn Phúc Chu, phường Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi ở: Như trên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Lái xe; Cha: Nguyễn Thái Sơn, sinh năm 1963; Mẹ: Nguyễn Thị Hoa, sinh năm 1965; Vợ: Nguyễn Phan Hà Uyên, sinh năm 1991; Tiền án, Tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt và tạm giam từ ngày 27 tháng 02 năm 2025 tại Phân trại tạm giam Chí Hòa khu vực Quận 3 cho đến nay (có mặt).

Bị hại: Ông Võ Trung Nam, sinh năm 1983

Địa chỉ: 390/11 Cách Mạng Tháng Tám, phường Nhiêu Lộc, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/ Ông Chu Ngọc Trung, sinh năm 1982

Địa chỉ: E 604, khu phố 5, phường Long Bình, tỉnh Đồng Nai (vắng mặt).

2/ Bà Nguyễn Phan Hà Uyên, sinh năm 1991

Đại chỉ: 163/16 Nguyễn Phúc Chu, Phường 15, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 21 giờ ngày 21 tháng 02 năm 2025, ông Chu Ngọc Trung để nhờ 01 túi xách tay Golf (bên trong có quần áo, 01 điện thoại di động hiệu Vertu Signature S Rose Gold và 01 chai nước hoa hiệu Chanel) trên xe ô tô mang biển số biển số 51K-915.51 của ông Võ Trung Nam đang gửi giữ xe tại địa chỉ số 550 Cách Mạng Tháng 8, Phường 11, Quận 3 (nay là phường Nhiều Lộc, Thành phố Hồ Chí Minh). Đến 11 giờ ngày 22 tháng 02 năm 2025, ông Trung điện thoại cho ông Nam nhờ đặt Grab mang túi xách đựng tài sản trên về giúp thì ông Nam gọi video xác nhận bên trong túi Golf không có tài sản gì. Lúc này, ông Trung đến gặp ông Nam cùng kiểm tra bên trong cốp xe ô tô của ông Nam thì phát hiện 01 điện thoại di động hiệu Vertu Signature S Rose Gold, 01 chai nước hoa hiệu Chanel của ông Trung đã bị mất và 01 đôi giày hiệu Dior của ông Nam đã bị mất. Sau đó, ông Nam và ông Trung nhờ trích xuất camera của bãi giữ xe xem thì phát hiện vào lúc 00 giờ 30 phút ngày 22 tháng 02 năm 2025, Nguyễn Thái Duy Long là tài xế của ông Nam vào bãi giữ xe rồi tiến đến nơi đậu xe ô tô của ông Nam, mở cốp xe sau một lúc rồi chạy đi. Sau đó, ông Nam điện thoại hỏi Long có lấy trộm tài sản không thì Long không thừa nhận nên ngày 25 tháng 02 năm 2025, ông Nam đến Cơ quan Công an trình báo sự việc.

Qua truy xét, ngày 25 tháng 02 năm 2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 3 tiến hành khám xét nơi ở của Nguyễn Thái Duy Long tại số 163/16 Nguyễn Phúc Chu, Phường 15, quận Tân Bình thu giữ được 01 đôi giày thể thao màu trắng hiệu Dior, 01 điện thoại hiệu Vertu và 01 chai nhựa chứa chất lỏng không màu, có mùi thơm nên ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Long.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Thái Duy Long khai: Ngày 22 tháng 02 năm 2025, khi dọn dẹp vệ sinh xe của ông Nam xong thì nảy sinh ý định trộm cắp tài sản nên Long mở túi Golf của ông Trung lấy 01 điện thoại di động hiệu Vertu và 01 chai nước hoa. Sau đó, Long nhìn thấy còn 01 đôi giày thể thao hiệu Dior nên tiếp tục lấy rồi đóng cốp xe ô tô lại rồi đi xe máy hiệu Honda Wave S125, biển số 59P2-679.38 về nhà tại số 163/16 Nguyễn Phúc Chu, Phường 15, quận Tân Bình. Khi về nhà, Long nói với vợ tên Nguyễn Phan Hà Uyên là mới được cho 01 đôi giày và 01 chai nước hoa rồi Long đưa đôi giày cho Uyên mang thử, riêng chiếc điện thoại Vertu thì Long cất vào tủ nên Uyên không biết. Tiếp sau đó, Long lấy chai nước hoa chiết ra một chai nhựa nhỏ rồi cầm đôi giày và chai nước hoa đi xuống dưới nhà để cất rồi đi ngủ. Khoảng 11 giờ cùng ngày, ông Nam điện thoại hỏi Long có lấy điện thoại của ông Trung và đôi giày của ông Nam không thì Long nói không lấy nên bị ông Nam đến Công an trình báo sự việc.

Tại Công văn số 03/HĐĐGTS ngày 26 tháng 3 năm 2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự trả lời: Tài sản cần định giá là chai nước hoa hiệu Chanel đã qua sử dụng, không xác định được các thông tin về model, dung tích, nước sản xuất, thời gian sử dụng, không có hóa đơn chứng từ nên Hội đồng không có cơ sở thực hiện định giá theo yêu cầu.

Tại kết luận định giá tài sản số 25/KL-HĐĐGTS ngày 22 tháng 5 năm 2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: 01 đôi giày thể thao hiệu Dior, model BL27 bị chiếm đoạt tháng 02/2025 có giá 17.160.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản số 25/KL-HĐĐGTS ngày 22 tháng 5 năm 2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: Tài sản là điện thoại di động có nhãn hiệu: Vertu S-122269, model: Signature, Type: RM-266V, IC: 4299A-RM266V, FCC ID: P7QRM-266V, Imei: 355711/021039635/7, Code: 059K272, Xuất xứ: Made in U.K (có gắn 1080 viên kim cương tự nhiên có kích thước 0,6 mm đến 1 mm) đã sản xuất lâu, model đã nhiều đời, hiện nay tại các Cửa hàng chính hãng không có tài sản tương đương với loại tài sản cần định giá, ngoài ra không có hóa đơn, chứng từ để xác định nguồn gốc xuất xứ của tài sản, không có chuyên môn để đánh giá được tình trạng hoạt động bên trong nên Hội đồng không đủ cơ sở xác định giá trị của chiếc tài sản cần định giá theo yêu cầu.

Theo Bộ Tài Chính- Cục Hải Quan trả lời tại Công văn số 31992/CQH-ĐTCBL ngày 27 tháng 10 năm 2025 cho biết: "...Trong thời gian từ năm 2028 đến nay, Cục Hải Quan không nhận được hồ sơ đề nghị kiểm tra, giám sát hàng hóa xuất nhập khẩu có yêu cầu bảo hộ sở hữu trí tuệ mang nhãn hiệu Vertu".

Tuy nhiên, theo thông tin tài liệu được cung cấp, tài sản là 1080 viên đá đính trên điện thoại có giám định của cơ quan có thẩm quyền thẩm định là kim cương tự nhiên kích thước 0,6 mm đến 1 mm (theo Chứng thư giám định trang sức của Viện ngọc học và trang sức DOJILAB ngày 05 tháng 6 năm 2025), do đó, Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thực hiện định giá đối với tài sản là 1080 viên kim cương tự nhiên kích thước 0,6 mm đến 1 mm để có cơ sở xử lý vụ án.

Kết quả định giá như sau: 1.080 viên kim cương tự nhiên, kích thước 0,6 mm đến 1 mm (viên tấm), tình trạng còn nguyên vẹn, đã qua sử dụng vào thời điểm tháng 02/2025 có giá là: 1.080 x 61.667 đồng = 66.600.360 đồng.

Vật chứng thu giữ:

- 01 xe máy hiệu Honda Wave S125, biển số 59P2-679.38, số máy JC35E0126900, số khung RLHJC35086Y036941, xe do bị cáo Long đứng tên chủ sở hữu; 01 chai nhựa bên trong có chứa chất lỏng, không màu, có mùi thơm; 01 túi đeo chéo màu xám nâu có chữ One Piece; 01 áo thun tay ngắn; 01 quần dài; 01 nón bảo hiểm màu đen; 01 đôi dép có quai, tạm giữ của bị cáo Long; 01 điện thoại hiệu Iphone 15 promax dung lượng 512Gb, số imei 351661827577515, số imei 2: 351661829129190 và 01 điện thoại hiệu Iphone 6s dung lượng 128Gb số imei: 358567073222784 thu giữ của bị cáo Long.

- 01 đôi giày thể thao màu trắng hiệu Dior và 01 điện thoại hiệu Vertu S-122269 Model Signature Type: RM-266V IC: 4299A-RM266V, FCC ID: P7QRM-266V, imei: 355711/021039635/7, code: 059K272, đã qua sử dụng. Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp.

- 01 USB chứa hình ảnh ghi nhận việc bị cáo cầm theo các vật dụng vụ trộm cắp tài sản về phòng ngủ tại địa chỉ 163/16 Nguyễn Phúc Chu, Phường 15, quận Tân Bình.

Đối với vợ bị cáo là Nguyễn Phan Hà Uyên, qua điều tra xác định chị Uyên không biết tài sản do bị cáo đưa cho sử dụng là do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý là có cơ sở.

Trách nhiệm dân sự: Ông Võ Trung Nam và ông Chu Ngọc Trung đã nhận lại tài sản nên không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Bản cáo trạng số 96/CT-VKSKV1 ngày 26 tháng 8 năm 2025 Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Nguyễn Thái Duy Long về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Thái Duy Long thừa nhận đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản như cáo trạng đã truy tố. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Tuy nhiên bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo được tặng thưởng bằng khen trong công tác hiến máu nhân đạo, bị hại là ông Võ Trung Nam có đơn bãi nại nên đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Đề nghị xử phạt bị cáo từ 02 năm 06 tháng đến 3 năm tù về tội “ Trộm cắp tài sản”.

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

- 01 xe máy hiệu Honda Wave S125, biển số 59P2-679.38, số máy JC35E0126900, số khung RLHJC35086Y036941, xe do bị can Long đứng tên chủ sở hữu, xe của bị cáo sử dụng đi làm hàng ngày, không liên quan đến vụ án nên đề nghị giao trả lại cho bị cáo.

- 01 túi đeo chéo màu xám nâu có chữ One Piece thu giữ của bị cáo, không liên quan đến vụ án, tại phiên tòa bị cáo xin được nhận lại nên đề nghị trả lại cho bị cáo.

- 01 chai nhựa bên trong có chứa chất lỏng, không màu, có mùi thơm; 01 áo thun tay ngắn; 01 quần dài; 01 nón bảo hiểm màu đen; 01 đôi dép có quai, tạm giữ của bị cáo là những vật đã cũ , không có giá trị sử dụng và bị cáo cũng không có yêu cầu nhận lại vì vậy đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại hiệu Iphone 15 promax dung lượng 512Gb, số imei 351661827577515, số imei 2: 351661829129190; 01 điện thoại hiệu Iphone 6s dung lượng 128Gb số imei: 358567073222784, tạm giữ của bị cáo, là điện thoại bị cáo sử dụng hàng ngày, không liên quan đến vụ án nên đề nghị trả lại cho bị cáo.

- 01 đôi giày thể thao màu trắng hiệu Dior và 01 điện thoại hiệu Vertu S-122269 Model Signature Type: RM-266V IC: 4299A-RM266V, FCC ID: P7QRM-266V, imei: 355711/021039635/7, code: 059K272, đã qua sử dụng, đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp.

- 01 USB chứa hình ảnh ghi nhận việc bị cáo cầm theo các vật dụng vụ trộm cắp tài sản về phòng ngủ tại địa chỉ 163/16 Nguyễn Phúc Chu, Phường 15, quận Tân Bình (kèm theo hồ sơ vụ án), đề nghị tiếp tục lưu hồ sơ vụ án.

Trách nhiệm dân sự: Về trách nhiệm dân sự: Ông Võ Trung Nam và ông Chu Ngọc Trung đã nhận lại tài sản nên không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Lời nói sau cùng bị cáo Nguyễn Thái Duy long đã nhận thấy hành vi vi phạm pháp luật của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo cũng như bị hại và những người liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Ngày 22 tháng 02 năm 2025, khi dọn dẹp vệ sinh xe của ông Nam xong thì bị cáo nảy sinh ý định trộm cắp tài sản nên bị cáo mở túi Golf của ông Trung lấy 01 điện thoại di động hiệu Vertu và 01 chai nước hoa. Sau đó, bị cáo nhìn thấy còn 01 đôi giày thể thao hiệu Dior nên tiếp tục lấy rồi đóng cốp xe ô tô lại rồi đi xe máy hiệu Honda Wave S125, biển số 59P2-679.38 về nhà tại số 163/16 Nguyễn Phúc Chu, Phường 15, quận Tân Bình. Khi về nhà, bị cáo nói với vợ tên Nguyễn Phan Hà Uyên mới được cho 01 đôi giày và 01 chai nước hoa rồi bị cáo đưa đôi giày cho Uyên mang thử, riêng chiếc điện thoại Vertu thì bị cáo cất vào tủ nên Uyên không biết. Sau đó, bị cáo lấy chai nước hoa chiết ra một chai nhựa nhỏ rồi cầm đôi giày và chai nước hoa đi xuống dưới nhà để cất rồi đi ngủ.

Tại Công văn số 03/HĐĐGTS ngày 26 tháng 3 năm 2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự trả lời: Tài sản cần định giá là chai nước hoa hiệu Chanel đã qua sử dụng, không xác định được các thông tin về model, dung tích,

nước sản xuất, thời gian sử dụng, không có hóa đơn chứng từ nên Hội đồng không có cơ sở thực hiện định giá theo yêu cầu là hoàn toàn có căn cứ.

Tại kết luận định giá tài sản số 25/KL-HĐĐGTS ngày 22 tháng 5 năm 2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: 01 đôi giày thể thao hiệu Dior, model BL27 bị chiếm đoạt tháng 02/2025 có giá 17.160.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản số 25/KL-HĐĐGTS ngày 22 tháng 5 năm 2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: Tài sản là điện thoại di động có nhãn hiệu: Vertu S-122269, model: Signature, Type: RM-266V, IC: 4299A-RM266V, FCC ID: P7QRM-266V, Imei: 355711/021039635/7, Code: 059K272, Xuất xứ: Made in U.K (có gắn 1080 viên kim cương tự nhiên có kích thước 0,6 mm đến 1 mm) đã sản xuất lâu, model đã nhiều đời, hiện nay tại các Cửa hàng chính hãng không có tài sản tương đương với loại tài sản cần định giá, ngoài ra không có hóa đơn, chứng từ để xác định nguồn gốc xuất xứ của tài sản, không có chuyên môn để đánh giá được tình trạng hoạt động bên trong nên Hội đồng không đủ cơ sở xác định giá trị của chiếc tài sản cần định giá theo yêu cầu. Theo Bộ Tài Chính- Cục Hải Quan trả lời tại Công văn số 31992/CQH-ĐTCBL ngày 27 tháng 10 năm 2025 cho biết: "...Trong thời gian từ năm 2028 đến nay, Cục Hải Quan không nhận được hồ sơ đề nghị kiểm tra, giám sát hàng hóa xuất nhập khẩu có yêu cầu bảo hộ sở hữu trí tuệ mang nhãn hiệu Vertu" vì vậy, cơ quan định giá trong tố tụng hình sự không thể định giá tài sản là chiếc điện thoại Vertu trên là hoàn toàn có căn cứ.

Tuy nhiên, theo thông tin tài liệu được cung cấp, tài sản là 1080 viên đá đính trên điện thoại có giám định của cơ quan có thẩm quyền thẩm định là kim cương tự nhiên kích thước 0,6 mm đến 1 mm (theo Chứng thư giám định trang sức của Viện ngọc học và trang sức DOJILAB ngày 05 tháng 6 năm 2025), do đó, Hội đồng sẽ thực hiện định giá đối với tài sản là 1080 viên kim cương tự nhiên kích thước 0,6 mm đến 1 mm để Công an Thành phố Hồ Chí Minh có cơ sở xử lý vụ án: Kết quả định giá như sau: 1.080 viên kim cương tự nhiên, kích thước 0,6 mm đến 1 mm (viên tám), tình trạng còn nguyên vẹn, đã qua sử dụng vào thời điểm tháng 02/2025 có giá là: $1.080 \times 61.667 \text{ đồng} = 66.600.360 \text{ đồng}$.

Như vậy, tổng tài sản bị cáo trộm cắp được là 83.760.360 đồng là bị cáo đã phạm tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Về tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Xét bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức và điều kiện hành vi nên biết rõ việc xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác là hành vi sai trái và sẽ bị pháp luật trừng trị nhưng do bản tính tham lam nên thực hiện hành vi trộm cắp tài sản để có tiền phục vụ cho lợi ích cá nhân. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ và đồng thời xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội tại địa P. Do vậy, bị cáo phải hoàn toàn chịu trách nhiệm về hành vi mình đã gây ra.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Tuy nhiên, xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo có thái độ ăn năn, hối cải nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

Đối với đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và năm 2025 để xem xét giảm nhẹ thêm một phần hình phạt cho bị cáo: Hội đồng xét xử nhận thấy, bị cáo có hoạt động thiện nguyện, được tặng nhiều bằng khen do có thành tích xuất sắc trong công tác hiến máu nhân đạo, bị hại đã có đơn xin bãi nại nên Hội đồng xét xử thấy việc áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xem xét giảm nhẹ thêm một phần hình phạt cho bị cáo là phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Đối với vợ bị cáo là Nguyễn Phan Hà Uyên: Qua điều tra xác định chị Uyên không biết tài sản do bị cáo Long đưa cho sử dụng là do phạm tội mà có cũng như không biết việc bị cáo Long trộm cắp các tài sản còn lại nên Cơ quan điều tra không xử lý là có cơ sở.

[6] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

- 01 xe máy hiệu Honda Wave S125, biển số 59P2-679.38, số máy JC35E0126900, số khung RLHJC35086Y036941, xe do bị cáo Long đứng tên chủ sở hữu, xe của bị cáo sử dụng đi làm hàng ngày, không liên quan đến vụ án nên đề nghị giao trả lại cho bị cáo là phù hợp.

- 01 túi đeo chéo màu xám nâu có chữ One Piece, không liên quan đến vụ án và bị cáo cũng xin nhận lại nên đề nghị giao trả lại cho bị cáo là phù hợp.

- 01 chai nhựa bên trong có chứa chất long, không màu, có mùi thơm; 01 áo thun tay ngắn; 01 quần dài; 01 nón bảo hiểm màu đen; 01 đôi dép có quai, tạm giữ của bị cáo Long là những vật đã cũ, không có giá trị sử dụng và bị cáo cũng không có yêu cầu nhận lại vì vậy nên tịch thu, tiêu hủy.

- 01 điện thoại hiệu Iphone 15 Promax, số imei 351661827577515, số imei 2: 351661829129190; 01 điện thoại hiệu Iphone 6S số imei: 358567073222784, tạm giữ của bị cáo Long, cả 02 điện thoại này bị cáo sử dụng hàng ngày, không liên quan đến vụ án nên đề nghị trả lại cho bị cáo là phù hợp.

- 01 đôi giày thể thao màu trắng hiệu Dior và 01 điện thoại hiệu Vertu S-122269 Model Signature Type: RM-266V IC: 4299A-RM266V, FCC ID: P7QRM-266V, imei: 355711/021039635/7, code: 059K272, đã qua sử dụng. Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là ông Chu Ngọc Trung và ông Võ Trung Nam là phù hợp với quy định của pháp luật nên tòa miễn xét.

- 01 USB chứa hình ảnh ghi nhận việc bị cáo Nguyễn Thái Duy Long cầm theo các vật dụng vụ trộm cắp tài sản về phòng ngủ tại địa chỉ 163/16 Nguyễn Phúc Chu, Phường 15, quận Tân Bình, nên tiếp tục lưu hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Võ Trung Nam và ông Chu Ngọc Trung đã nhận lại tài sản nên không yêu cầu bồi thường gì thêm nên tòa miễn xét.

[7] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 tại phiên tòa phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nghĩ nên chấp nhận.

[8] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thái Duy Long đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thái Duy Long 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 27 tháng 02 năm 2025.

Áp dụng Điều 47, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015:

Giao trả: 01 xe máy hiệu Honda Wave S125, biển số 59P2-679.38, số máy JC35E0126900, số khung RLHJC35086Y036941; 01 túi đeo chéo màu xám nâu có chữ One Piece; 01 điện thoại hiệu Iphone 15 Promax, số imei 1: 351661827577515, số imei 2: 351661829129190; 01 điện thoại hiệu Iphone 6S số imei: 358567073222784 cho bị cáo Nguyễn Thái Duy Long.

Tịch thu, tiêu hủy: 01 chai nhựa bên trong có chứa chất long, không màu, có mùi thơm; 01 áo thun tay ngắn; 01 quần dài; 01 nón bảo hiểm màu đen; 01 đôi dép có quai.

Tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án 01 USB chứa hình ảnh ghi nhận việc bị cáo Nguyễn Thái Duy Long cầm theo các vật dụng vụ trộm cắp tài sản về phòng ngủ tại địa chỉ 163/16 Nguyễn Phúc Chu, Phường 15, quận Tân Bình.

(Vật chứng Tịch thu và tiêu hủy; Giao trả; Lưu giữ ghi trong Quyết định chuyển vật chứng số 66/QĐ-VKSKV1 ngày 26 tháng 8 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh và Biên bản giao nhận vật chứng ngày 26 tháng 8 năm 2025 của Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

Áp dụng Luật phí và Lệ phí số 97/2015/QH3 ngày 25 tháng 11 năm 2015 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn) án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tổng đạt hợp lệ hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận :

- TAND Tp. HCM;
- VKSND Tp.HCM;
- VKSNDKV1;
- Sở Tư pháp;
- Phòng Thi hành án dân sự KV1;
- Các đương sự;
- Lưu VP, Hồ sơ (...)

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thành

