

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚC THỌ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 41/2023/HS-ST;
Ngày 25-5-2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Hải.

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Nguyễn Văn Học.

+ Bà Nguyễn Thu Hương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 31/2023/TLST-HS ngày 21 tháng 4 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 40/2023/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

***Lê Hiền M** - Sinh năm: 1992; Giới tính: Nam; Trú tại: Thôn xã Liên H, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Lê Hiền Kh, sinh năm: 1961 và bà: Đỗ Thị Ln; sinh năm: 1961; Vợ: Lương Thị Phg, sinh năm: 1995 và 02 con.

Tiền án, tiền sự:

01 tiền án: Ngày 29/7/2020, bị Toà án nhân dân huyện Phúc Thọ xử phạt 12 tháng tù về tội: Trộm cắp tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS (theo Bản án số 47/2020/HSST). Chấp hành xong hình phạt tù ngày 27/3/2021.

Nhân thân:

- Ngày 12/11/2013, bị Toà án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng về tội: Cưỡng đoạt tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 135 BLHS 1999 (*theo Bản án số 852/2013/HSPT*). Đã được xoá án tích.

- Ngày 15/8/2014, bị Toà án nhân dân huyện Phúc Thọ xử phạt 34 tháng tù về tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy, quy định tại khoản 1 Điều 194 BLHS 1999. Tổng hợp hình phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo tại Bản án số 852/2013/HSPT ngày 12/11/2013 là 49 tháng tù (*theo Bản án số 51/2014/HSST*). Chấp hành xong hình phạt tù ngày 27/10/2017.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/11/2022 tại Trại tạm giam số 1- Công an thành phố Hà Nội. *Có mặt.*

****Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

+ Anh Hồ Xuân Phg, sinh năm 1986

Địa chỉ: Thôn Yên Đh, xã Xuân Đình, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

+ Anh Vương Chí Mh, sinh năm 1990

Địa chỉ: Thôn , xã Liên Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

Đều vắng mặt.

****Người làm chứng:***

+ Ông Nguyễn Ngọc L, sinh năm 1963

Địa chỉ: Thôn , xã Tam Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

+ Anh Đỗ Sỹ C, sinh năm 2001

Địa chỉ: Thôn , xã Liên Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 ngày 15/11/2022, Đội CSĐTTP về Kinh tế - Ma túy phối hợp với Công an xã Tam Hiệp làm nhiệm vụ đến khu vực đình làng Thượng Hiệp thuộc Thôn 1, xã Tam Hiệp, huyện Phúc Thọ phát hiện thấy Lê Hiền Mh điều khiển xe máy không đội mũ bảo hiểm, tổ công tác yêu cầu dừng xe kiểm tra hành

chính. Biết không thể trốn tránh được, nên Mh đã tự giác lấy từ trong túi quần bên phải đang mặc 02 gói nilon trong suốt có kích thước khoảng (2x2)cm và khai nhận là ma túy. Tiến hành kiểm tra, thấy bên trong có: 01 gói nilon chứa tinh thể trắng M khai là ma túy đá và 01 gói nilon chứa 03 viên nén hình tròn màu hồng Mh khai là ma túy ngựa. Tổ công tác tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ và niêm phong vật chứng.

Qua đấu tranh ban đầu, Mh khai nhận: Trước đó, Mh có cuộc điện thoại số sim thuê bao 0325.307.344 gọi đến điện thoại của Minh số sim thuê bao là 0379.684.880, không xưng tên nhưng nghe giọng là nam giới, người này hỏi mua 300.000 đồng tiền ma túy đá. Mh hẹn người này ra đình làng Thượng Hiệp, xã Tam Hiệp để giao dịch mua bán ma túy. Tổ công tác tiến hành xác minh, rà soát phát hiện 01 nam thanh niên lạ mặt có biểu hiện nghi vấn tại khu vực hiện trường, nên giữ lại hỏi tên, tuổi, địa chỉ và lý do có mặt tại khu vực này. Người đàn ông này trả lời tên là Hồ Xuân Phg, sinh năm: 1986, HKTT: Thôn Yên Đ, xã Xuân Đình, huyện Phúc Thọ, đang chờ Mh để mua 300.000 đồng tiền ma túy đá. Phg tự giao nộp số tiền 300.000 đồng và 01(một) điện thoại di động bên trong lắp sim thuê bao số 0325.307.344, kiểm tra nhật ký thấy có cuộc liên lạc đến số 0379.684.880 của Mh. Tổ công tác dẫn giải các đối tượng liên quan về trụ sở Công an xã Tam Hiệp để làm việc.

** Tang vật thu giữ của Lê Hiền Mh:*

- 02 (hai) gói nilon trong suốt đều có kích thước (2x2)cm; trong đó có:
- + 01 (một) gói nilon trong suốt chứa tinh thể màu trắng Mh khai là ma túy đá;
- + 01 (một) gói nilon trong suốt chứa 03 viên nén màu hồng, Mh khai là ma túy tổng hợp (ngựa);
- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu xanh đen đã cũ, màn hình bị nứt vỡ.
- 01 (một) xe máy nhãn hiệu SFM màu vàng, đã cũ, biển kiểm soát: 29B1-407.47.

** Tang vật thu giữ của Hồ Xuân Phng:*

- Số tiền 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng);
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA màu đen, đã cũ.

Ngày 15/11/2022, Công an huyện Phúc Thọ xét nghiệm tìm chất ma túy trong nước tiểu của Lê Hiền Mh, kết quả: dương tính với ma túy.

Ngày 24/11/2022, Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội có bản kết luận giám định số 7926, kết luận: “- *Tinh thể màu trắng bên trong 01 gói nilon là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng: 0,062 gam.*

- *03 viên nén hình tròn màu hồng đều là ma túy loại Methamphetamine, tổng khối lượng: 0,314 gam*”.

Tại Cơ quan điều tra, Mh khai nhận: Khoảng 17h30 ngày 15/11/2022, M đang ở nhà thì Vih (sinh năm 1993, người ở xã Tam Hiệp, hiện đang sinh sống tại xã Hiệp Thuận) gọi điện thoại đến cho M qua ứng dụng Zalo. Vih nói: “Anh đây chưa, em không biết chỗ mua ma túy, em chuyển cho anh 550.000đ để đi mua ma túy, nếu có ai hỏi mua thì bán cho em lấy tiền (*nếu có người mua thì bán lại hưởng tiền chênh lệch*)”. Do cả hai chơi cùng với nhau nên Mh đồng ý. Vih hứa sẽ cho Mh một ít tiền công, mặc dù Vnh chưa nói với Mh là cho bao nhiêu tiền. Sau đó Mh bảo Vih chuyển tiền vào số tài khoản 218711111102 mở tại Ngân hàng Vpbank mang tên DO SY CUONG do Mh sử dụng. Một lát sau, Mh thấy Ngân hàng gửi thông báo đến tài khoản DO SY CUONG số tiền 550.000đ. Sau khi nhận được tiền của Vh, Mh dùng điện thoại của mình (0379.684.880) gọi điện thoại cho một người tên L, sinh năm 1998, người ở xã Đồng Thấp, huyện Đan Phượng để hỏi mua 500.000đ ma túy, còn 50.000đ Mh giữ lại lấy tiền công, sau này để đồ xăng xe máy. Lm sử dụng số điện thoại 0332985444. Mh gọi điện hỏi mua ma túy thì Lm đồng ý, sau đó bảo Mh chuyển khoản số tiền 500.000đ vào tài khoản của Lm sử dụng (Tài khoản mang tên PHAM CONG MANH mở tại ngân hàng Vietcombank, số tài khoản là 9332985444), đồng thời bảo Mh đi sang khu vực trường học cấp 2 xã Đồng Thấp, huyện Đan Phượng để hẹn nhau mua bán ma túy tại đó. Mh đồng ý. Do trước đó M đã mua ma túy của Lm vài lần nên Mh có quen biết với L và ngầm hiểu nếu mua 500.000đ ma túy thì L sẽ bán cho Mh một gói ma túy đá và một gói ma túy tổng hợp có 03 viên ngựa. Mh bảo Lm để riêng từng loại, không gộp chung một gói, mục đích để nếu có ai mua thì M sẽ bán, không phải tách ma túy làm nhiều lần. Sau đó Mh dùng tài khoản 218711111102 ngân hàng Vpbank mang tên DO SY CUONG do mình sử dụng chuyển khoản 500.000đ cho L. Sau đó Mh đi xe máy đến gặp Lm để mua ma túy. Khi đến khu vực trường cấp 2, xã Đồng Thấp, Mạnh gặp Lm đang ngồi trên xe máy Dream chờ ở đó. Mh đi xe lại gần bảo ma túy đâu thì được m đưa cho 02 gói ma túy gồm 01 gói nilon có ma túy đá bên trong và 01 gói nilon có 03 viên ma túy ngựa bên trong. Mnh

cầm số ma túy vừa mua được cất vào túi quần bên phải đang mặc sau đó điều khiển xe đi về còn L đi đâu Mh không rõ. Trên đường đi về Mh nhận được một cuộc gọi điện thoại đến từ số 0325.307.344 gọi vào số điện thoại 0379.684.880 của Mh đang sử dụng. M nghe máy thì người đầu dây bên kia nói: “Anh Ma à, bán cho em gói ma túy đá 300.000đ”. Mạ nói với người đàn ông này là có và hẹn đến khu vực Đình làng Thượng Hiệp, xã Tam Hiệp để trao đổi mua bán ma túy. Do trước đó Vh đã nói là bán hộ ma túy lấy tiền nên M đồng ý bán ma túy cho người này. M định sẽ bán cho anh ta một gói ma túy đá vừa mua được ở xã Đồng Tháp. Gói ma túy còn lại nếu có ai hỏi mua nữa thì Mh cũng sẽ bán để lấy tiền, được bao nhiêu sẽ báo cho Vh biết. Sau đó Mh đi xe máy không đội mũ bảo hiểm đến địa điểm đã hẹn để giao dịch mua bán ma túy với người đàn ông vừa gọi điện thoại cho mình.

Khi đến nơi, Mh vừa đi vừa gọi điện thoại vào số của người đã hỏi mua và thông báo đã đến nơi rồi. M đang đi xe máy ở khu vực đình Thượng Hiệp, xã Tam Hiệp thì có Lực lượng Công an đi đến kiểm tra. Cơ quan Công an hỏi Mnh tên tuổi địa chỉ, đi đâu làm gì. Mh đã thành khẩn khai nhận hành vi mua và đem đi bán ma túy của mình.

Đối với người tên V, Mh khai nhận có quan hệ bạn bè xã hội. Mh biết V sinh năm 1993, người ở xã Tam Hiệp, bố tên là Ha, anh trai tên là Hùng. Mh có số điện thoại của Vh (0967427680), Zalo Vh không để ảnh cá nhân của mình. Mh biết anh ta chỉ dùng số điện thoại này, ngoài ra M không trao đổi, nói chuyện hay liên lạc với Vĩnh bằng số điện thoại nào khác nữa. Vih có đặc điểm dáng người gầy, cao khoảng 1m65, tóc để dài, tay có hình xăm nhưng Mnh không rõ hình. M và Vĩnh chơi thân với nhau, túy. Do đó nên khi Vih nhờ Mh chuyển tiền để đi mua ma túy Mh đã đồng ý. Trước khi chuyển tiền cho M, Vih có bảo Mạnh là “em chuyển cho anh 550.000đ để đi mua ma túy, nếu có ai hỏi mua thì bán cho em lấy tiền”. Vih có hứa nếu bán được sẽ cho Mạnh một ít tiền. Trước đây, Mnh chưa lần nào đi mua hộ Vĩnh để bán ma túy cho Vĩnh.

Đối với số tài khoản Vpbank, Mạnh sử dụng để nhận số tiền 550.000đ để đi mua ma túy là 218711111102 mang tên DO SY CUONG mở tại ngân hàng Vpbank. Số tài khoản trên hiện do nh là người quản lý và sử dụng. M sử dụng số tài khoản này từ năm 2021 đến nay. Mh lấy mật khẩu là Phương95 (là tên vợ cùng năm sinh của vợ Mh). h có cài App Vpbank trong điện thoại của mình. Do năm 2021, Mh ra trại về và bị mất chứng minh thư nhân dân, không thể đăng ký tài khoản được. Do đó Mạnh có xin một người em ở trong xã là Đỗ Sỹ Cường, sinh

năm 2001, HKTT: Thôn 6, Liên Hiệp, Phúc Thọ, Hà Nội để bảo Cường cho tài khoản ngân hàng Vpbank của Cường. Sau khi được cho tài khoản ngân hàng Vpbank của mình, Mạnh có cài App Vpbank trên điện thoại, sau đó đổi mật khẩu. Bản thân Mạnh sử dụng tài khoản Vpbank đó từ thời điểm đó đến bây giờ. Bản thân Cường không biết việc Mạnh sử dụng số tài khoản trên để thực hiện hành vi vi phạm pháp luật do Mạnh không kể, cũng không nói chuyện gì với Cường về việc trên.

Đối với chiếc xe máy M sử dụng để đi mua bán ma túy, Mạnh khai nhận chiếc xe máy trên do Mạnh mượn lại của bạn là Vương Chí Mịch, sinh năm 1990, HKTT: Thôn 7, xã Liên Hiệp, huyện Phúc Thọ, Hà Nội. Mịch không biết việc này do Mạnh không kể cho Mịch biết. Khi mượn xe của Mịch, Mạnh chỉ bảo với Mịch là cho mượn xe đi ra ngoài tít. Do là bạn bè chơi với nhau nên Mịch đồng ý.

* *Về nguồn gốc ma túy*: Mạnh khai nhận mua ma túy từ một người đàn ông tên Lâm ở xã Đồng Tháp, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội, tại khu vực trường cấp 2, xã Đồng Tháp, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được đối tượng bán ma túy cho Mạnh, do đó không đề cập xử lý trong vụ án này.

* *Về vật chứng*: - 01 phong bì thư niêm phong dán kín của phòng PC09-CATP Hà Nội, bên trong chứa mẫu vật chứng của vụ án; 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Vivo màu xanh đen đã cũ, màn hình bị nứt vỡ; 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Nokia màu đen, đã cũ.

- Số tiền 300.000 đồng (*ba trăm nghìn đồng*) thu giữ của Hồ Xuân Phương.

- Đối với 01 (một) xe máy nhãn hiệu SFM màu vàng, đã cũ, biển kiểm soát: 29B1- 407.47 thu giữ của Lê Hiền Mạnh. Kết quả xác minh, chiếc xe đứng tên chính chủ là anh Nguyễn Minh Khang (*sinh năm: 1972, trú tại: số 8 ngách 518/6 phường Đội Cấn, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội*). Năm 2021, anh Khang đã bán lại chiếc xe cho anh Vương Chí Mịch (*sinh năm: 1990, trú tại: Thôn 7, xã Liên Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội*) với giá 6 triệu đồng, giao kèm theo đăng ký xe, việc mua bán không viết giấy tờ gì. Ngày 15/11/2022, anh Mịch đang ở quán ăn của mình (*tại Thôn 7, xã Liên Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội*) thì Mạnh đến hỏi mượn chiếc xe máy nêu trên để đi ra ngoài chơi, không nói rõ đi đâu. Do quan hệ tình cảm bạn bè nên Mịch đã cho Mạnh mượn xe, không hỏi Mạnh đi đâu, làm gì. Xét thấy, không ảnh hưởng đến quá trình điều tra, ngày 12/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã ra Quyết định

xử lý vật chứng số 18, trao trả lại chiếc xe máy nêu trên cho anh Vương Chí Mịch, Sau khi nhận lại tài sản lại anh Mịch không có yêu cầu, đề nghị gì.

Tại Bản cáo trạng số 32/CT-VKS ngày 20 tháng 4 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Lê Hiền M về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

- Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Mạnh. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Mạnh từ 30 – 36 tháng tù.

Do bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Bị cáo phải phí hình sự sơ thẩm.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên tịch thu tiêu hủy đối với:

- 02 (Hai) phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09 - Công an TP Hà Nội, bên ngoài có chữ ký của giám định viên phòng PC – 09, công an huyện Phúc Thọ và đương sự Lê Hiền Mh;

Tịch thu phát mại sung Ngân sách Nhà nước các vật chứng:

- 01 điện thoại di động kiểu dáng VIVO màu xanh đen đã cũ, màn hình nứt vỡ;

- 01 điện thoại di động kiểu dáng NOKIA màu đen, đã cũ;

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước số tiền 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) thu giữ của Hồ Xuân Phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có

ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung vụ án:

Chiều ngày 15/11/2022, khi Lê Hiền M đang có hành vi cất giấu trái phép chất ma túy có khối lượng 0,376 gam, loại Methamphetamine nhằm bán cho Hồ Xuân Ph, tại khu vực gần Đình làng Thượng Hiệp, thuộc Thôn , xã Tam Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội thì bị Công an huyện Phúc Thọ và Công an xã Tam Hiệp phát hiện, bắt quả tang, thu giữ vật chứng.

[3] Hành vi của bị cáo đã xâm phạm chế độ độc quyền quản lý chất ma túy của Nhà nước, ảnh hưởng đến sức khỏe, kinh tế của bản thân, tiếp tay cho các tệ nạn xã hội khác. Bản thân bị cáo là người nghiện ma túy, thực hiện hành vi với lỗi cố ý, nhằm mục đích thu lợi bất chính, bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự tại thời điểm phạm tội, có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ. Tại phiên toà bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng và lời luận tội của Viện kiểm sát, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai người liên quan, phù hợp với vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo Lê Hiền Minh đã cấu thành tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo là người nghiện ma túy và đã bị xử phạt tù nhiều lần về hành vi vi phạm pháp luật hình sự (Trong đó có cả hành vi về ma túy). Nay lại tiếp tục phạm tội điều đó thể hiện thái độ coi thường pháp luật của bị cáo, cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc mới đủ điều kiện để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho xã hội. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét, trong quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo đều thành khẩn khai báo là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm s Khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội khi chưa được xóa án tích nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm.

[5] Căn cứ vào tính chất mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, xét thấy bị cáo không có đủ điều kiện để tự

cải tạo ngoài môi trường xã hội bình thường mà cần thiết phải áp dụng hình phạt cách ly khỏi xã hội một thời gian mới có khả năng giáo dục, cải tạo bị cáo và làm gương cho người khác. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là có căn cứ; Do đó Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại Điều 38 của Bộ luật hình sự buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn là phù hợp.

Xét thấy bị cáo là người không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định của Bộ luật hình sự.

[6] Về những người liên quan trong vụ án:

Đối với Hồ Xuân Phng là người đã giao dịch mua 300.000 đồng tiền ma túy của Lê Hiền nh vào ngày 15/11/2022. Tuy nhiên, Png chưa giao tiền, chưa nhận được ma túy nên chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với người tên L là người mà Mh khai đã bán ma túy cho Mạnh, Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã phối hợp với Công an xã Đồng Tháp, huyện Đan Phượng tiến hành rà soát, xác minh nhưng không xác định được người nào có đặc điểm như lời khai của Mạnh mô tả. Do đó, cơ quan điều tra không đề cập xử lý trong vụ án này.

Đối với Nguyễn Tiến Vnh: Cơ quan điều tra đã ra quyết định trích rút dữ liệu điện tử đối với số thuê bao điện thoại 0967427680 tại Tập đoàn công nghệ viễn thông Quân đội Viettel. Kết quả: xác định chủ thuê bao số điện thoại mang tên chị Lê Lan Anh (sinh năm: 1971, trú tại: số 18 Hàng Gai, phường Hàng Gai, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội). Đối với số tài khoản 19034728413010 mở tại Ngân hàng Techcombank (Mạnh khai nhận là tài khoản đã chuyển tiền cho Mạnh để đi mua ma túy) được xác định tên chủ tài khoản là anh Đỗ Văn Tuyên (sinh năm: 1990, trú tại: xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội). Tiến hành ghi lời khai của anh Đỗ Văn Tuyên và chị Lê Lan Anh, đều khẳng định không biết, không có quan hệ gì với ai tên Vĩnh (sinh năm: 1993, trú tại: xã Tam Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội). Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Tiến Vĩnh khai nhận: Bản thân đang quản lý và sử dụng duy nhất số điện thoại 0961588765- đăng ký chính chủ, sử dụng từ 2018 đến nay, không đăng ký mạng xã hội Zalo. Vĩnh không sử dụng số điện thoại thuê bao 0967427680 và số tài khoản 19034728413010. Ngày 15/11/2022, Vĩnh khẳng định không gặp, cũng không chuyển tiền cho Mạnh để mua ma túy. Sau khi làm việc với Cơ quan điều tra, Vĩnh không có mặt tại địa phương đi đâu, làm gì không rõ. Cơ quan điều tra chưa có điều kiện thực hiện tiếp các biện pháp điều tra để xác định Vĩnh có đồng phạm trong vụ án này không. Do đó, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách hành vi, tài liệu liên quan trong vụ án hình sự, tiếp tục điều tra, xác minh khi nào có căn cứ sẽ

xử lý theo quy định của pháp luật. Viện kiểm sát đã yêu cầu cơ quan điều tra lập hồ sơ tin báo đối với trường hợp này.

Đối với chủ tài khoản 9332985444 mở tại Ngân hàng Vietcombank mang tên anh Phạm Công Mh (*sinh năm: 1998, trú tại: Cụm 6, xã Đan Phượng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội*). Cơ quan điều tra đã xác minh nhưng Phạm Công Mạnh không có mặt tại địa phương. Cơ quan điều tra đã tiến hành cho Lê Hiền Mạnh nhận dạng qua ảnh đối với Mạnh; Kết quả: Lê Hiền Mạnh xác định Phạm Công Mạnh không phải là người bán ma túy ngày 15/11/2022. Do đó, Cơ quan điều tra không có cơ sở để xác định anh Phạm Công Mạnh liên quan đến vụ án này nên không đề cập xử lý.

Đối với chủ thuê bao số điện thoại 0332985444 là anh Tạ Đăng Na (*sinh năm: 2001, trú tại: Thôn Thống Nhất, xã Song Phượng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội*). Tiến hành ghi lời khai anh Nam trình bày: Từ trước đến nay anh chỉ sử dụng số điện thoại 0339955502, ngoài ra không sử dụng số điện thoại nào khác. Anh Nam khẳng định không quen biết ai tên Lê Hiền Mạnh và Lâm. Cơ quan điều tra đã cho Lê Hiền Mh nhận dạng qua ảnh của anh Nam. Kết quả, Mạnh xác định anh Nam không phải là người bán ma túy ngày 15/11/2022. Do đó, Cơ quan điều tra không có cơ sở xác định anh Tạ Đăng Nam liên quan đến vụ án này nên không đề cập xử lý.

Đối với chủ tài khoản 19034728413010 mở tại Ngân hàng Techcombank mang tên anh Đỗ Văn Tn (*sinh năm: 1990, trú tại: xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội*): Anh Tuyên làm nghề bán sim thẻ điện thoại, đối với khách hàng có nhu cầu chuyển tiền thì anh Tuyên có làm dịch vụ chuyển tiền thuê lấy tiền công. Anh Tuyên khẳng định không biết số tài khoản Ngân hàng VPBank số 218711111102 mang tên DO SY CUONG là của ai. Kết quả sao kê nhật ký tài khoản và lời khai, thì ngày 15/11/2022 anh Tuyên có chuyển 550.000 đồng vào số tài khoản trên. Anh Tuyên khai nhận, không có quan hệ quen biết gì với Nguyễn Tiến Vĩnh. Cơ quan điều tra đã cho Lê Hiền Mạnh nhận dạng ảnh của anh Tuyên, kết quả anh Tuyên không phải là người tên Vĩnh (người đã chuyển tiền cho Mạnh đi mua ma túy). Do đó, Cơ quan điều tra không có cơ sở xác định anh Đỗ Văn Tuyên liên quan đến vụ án này nên không đề cập xử lý.

Đối với chủ số điện thoại 0967427880 mang tên chị Lê Lan Ah (*sinh năm: 1971, trú tại: số 18 Hàng Gai, phường Hàng Gai, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội*): Kết quả ghi lời khai, chị Lan Anh trình bày: chỉ sử dụng số điện thoại 0962625255, ngoài ra không sử dụng số điện thoại nào khác. Đối với số điện thoại 0967427680 chị Lan h không quản lý và sử dụng, không biết ai đăng ký số thuê bao trên, có thể do thất lạc căn cước công dân nên đã bị kẻ xấu sử dụng đăng ký số điện thoại. Do đó, Cơ quan điều tra không có cơ sở xác định chị Lê Lan Anh liên quan đến vụ án này nên không đề cập xử lý.

Đối với anh Vương Chí Mị (*chủ xe máy nhãn hiệu SFM, biển kiểm soát: 29B1- 407.47*). Kết quả ghi lời khai xác định: ngày 15/11/2022, anh Mịch có cho Lê Hiền Mạnh mượn xe máy nhưng anh hoàn toàn không biết việc Mạnh sử dụng

để đi mua bán ma túy. Do đó, Cơ quan điều tra không có cơ sở xác định anh Mịch liên quan đến vụ án này nên không đề cập xử lý là phù hợp.

[7] Về xử lý vật chứng và Biện pháp tư pháp:

- Đối với 02 (Hai) phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09 - Công an TP Hà Nội có chứa ma túy là chất cấm nên tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động kiểu dáng VIVO màu xanh đen đã cũ, màn hình nứt vỡ; 01 điện thoại di động kiểu dáng NOKIA màu đen, đã cũ là công cụ phương tiện phạm tội và còn giá trị nên tuyên tịch thu phát mại sung Ngân sách Nhà nước.

- Đối với số tiền 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) thu giữ của Hồ Xuân Phương là tiền từ giao dịch bất hợp pháp nên tuyên tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Khoản 1 Điều 251; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điểm h, Khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Lê Hiền M **36** (Ba mươi sáu) tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/11/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 02 (Hai) phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09 - Công an TP Hà Nội, bên ngoài có chữ ký của giám định viên phòng PC – 09, công an huyện Phúc Thọ và đương sự Lê Hiền M;

- Tịch thu phát mại sung Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động kiểu dáng VIVO màu xanh đen đã cũ, màn hình nứt vỡ; 01 điện thoại di động kiểu dáng NOKIA màu đen, đã cũ;

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước số tiền 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng).

(Vật chứng được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 09/5/2023 và Giấy nộp tiền vào tài khoản Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ của Công an huyện Phúc Thọ ngày 27/4/2023).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Buộc bị cáo Lê Hiền M phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại nơi họ cư trú.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Bị cáo;
- NCQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thanh Hải

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

