

Bản án số: 66/2024/HS-ST

Ngày: 27-11-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Hoài

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Đình Long
2. Ông Bon Yô Soan

- **Thư ký phiên tòa:** Ông H Quốc Huy - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:**
Bà Nguyễn Thị Th An – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng, Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 62/2024/TLST-HS ngày 07 tháng 10 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 379/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hoa Anh V**; sinh năm 2002, tại: Lâm Đồng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn TT, xã TH, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng; thuê trọ ở tại: Phòng 106 khách sạn TH, số 39 LSPT, Phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 10/12; con ông: Hoa Văn P (đã chết); con bà: Trương Thị L; vợ, con: Chưa có.

Tiền án: Tại Bản án số 136/2021/HS-ST ngày 28/6/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng tuyên xử phạt Hoa Anh V 15 (mười lăm) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Ngày 28/01/2022, Hoa Anh V chấp hành xong án phạt tù nhưng chưa được xóa án tích.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 15/12/2023, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Hoa Anh V: Luật sư Nguyễn Minh Dũng – Công ty Luật TNHH MTV Nguyễn Minh Dũng; Đoàn Luật sư tỉnh Lâm Đồng. Có đơn xin xét xử vắng mặt và gửi luận cứ bào chữa.

2. Họ và tên: **Nguyễn Chí Th;** sinh ngày 01/6/2000, tại: Lâm Đồng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Tân Trung, xã Tân Hà, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng; thuê trọ ở tại: Phòng 106 khách sạn TH, số 39 LSPT, Phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Không; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 09/12; con ông: Nguyễn Văn Đ; con bà: H Thị H; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 15/12/2023, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Chí Th: Luật sư Nguyễn Văn Bảo – Công ty Luật TNHH MTV Bảo Tín và Cộng sự; Đoàn Luật sư tỉnh Lâm Đồng. Có đơn xin xét xử vắng mặt và gửi luận cứ bào chữa.

3. Họ và tên: **Nguyễn Đào Thu Th1;** sinh năm 2000, tại: Lâm Đồng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú: Tổ dân phố LT1, thị trấn DR, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Làm thuê; giới tính: Nữ; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật; trình độ học vấn: 08/12; con ông: Nguyễn H D; con bà: Đào Thị Hoa H; chồng: Đoàn Văn A và có 02 con, lớn nhất sinh năm 2017, nhỏ nhất sinh năm 2020; tiền án: Không; tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 15/12/2023 đến ngày 24/12/2023, hiện đang áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại Tổ dân phố LT1, thị trấn DR, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông Nguyễn Việt H, sinh năm 1999; địa chỉ: Thôn TT, xã TH, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

Bà Trương Thị L, sinh năm 1975; địa chỉ: Thôn TT, xã TH, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Bà Lã Thị Kim N, sinh năm 2001; địa chỉ: Số nhà 178, thôn GL, xã GH, huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Người làm chứng:

Bà Đỗ Thị Hoài PH, sinh năm 2001; địa chỉ: Số 39 LSPT, Phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

Người chứng kiến:

Bà Phan Thị A, sinh năm 1955; địa chỉ: Số 126 HBT, Phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN.

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoa Anh V và Nguyễn Chí Th đều là đối tượng nghiện ma túy và cùng thuê phòng 106 khách sạn Tiri House, số 39 LSPT, phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng để ở chung từ tháng 10/2023. Thông qua mối quan hệ xã hội, Hoa Anh V quen biết với người tên Tý ở thành phố Hồ Chí Minh (không rõ nhân thân, lai lịch, chỗ ở cụ thể), Tý nói có bán ma túy nếu V có nhu cầu mua ma túy thì nói Tý sẽ bán với giá rẻ hơn thị trường. Khoảng đầu tháng 12/2023 để có ma túy sử dụng và bán kiếm lời, V liên hệ với Tý mua khoảng 20gam ma túy Ketamine và 20 viên ma túy thuốc lắc với giá 16.000.000 đồng (mười sáu triệu đồng), V đã nhận ma túy từ một người lạ mặt (không rõ nhân thân, lai lịch) tại thành phố Đà Lạt và đưa trực tiếp số tiền 16.000.000 đồng cho người này. Sau khi mua được ma túy V mang về phân chia thành nhiều gói nhỏ cất giấu tại chỗ ở của Phòng 106, khách sạn Tiri House, số 39 LSPT, phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Trong thời gian ở cùng nhau, V thỏa thuận với Th là V sẽ mua ma túy về, còn Th sẽ đi bán thay ma túy cho V, V sẽ trả tiền công là 200.000 đồng/01 lần, Th đồng ý. Đối với số ma túy mua lần này V vừa sử dụng vừa bán cho khoảng 05 người trên địa bàn thành phố Đà Lạt với số tiền thu lợi là 6.000.00 đồng, trong đó Th bán ma túy cho V 02 lần cho một đối tượng tên Đình và một người tại cây xăng đầu đường Nguyễn Tử Lực gần bờ hồ Xuân Hương, Th chỉ giao ma túy mà không nhận tiền bán ma túy của những người này.

Ngoài ra, trong thời gian đi bán ma túy cho V, Th còn mua ma túy của V hai lần để bán kiếm lời riêng, cụ thể: Khoảng ngày 10/12/2023, Th mua của V 05 viên ma túy thuốc lắc với giá 180.000 đồng/01 viên và 01 gói Ketamine khoảng 05gam với giá 3.600.000 đồng. Khi có ma túy, Th đã bán cho một đối tượng tên “Ben” ở thành phố Đà Lạt, Th trực tiếp giao ma túy và nhận tiền mặt từ Ben; Lần thứ hai: Vào đêm ngày 14/12/2023, Th mua khoảng 2,5gam ma túy Ketamine với giá 1.800.000 đồng của V, sau đó Th bán lại cho Ben 02 viên thuốc lắc giá 500.000 đồng và khoảng 2,5 gam ma túy ketamine với giá 2.300.000 đồng, Th đã trực tiếp giao ma túy và Ben đã chuyển số tiền 2.800.000 đồng vào tài khoản N hàng Vietcombank số 001025018238 của Th. Sau hai lần bán ma túy, Th đã bán được tổng số tiền là 8.150.000 đồng và Th đã trả hết

6.300.000 đồng tiền mua ma túy của V bằng tiền mặt, Th đã sử dụng hết số tiền thu lợi bất chính từ việc bán ma túy là 1.850.000 đồng vào việc tiêu xài cho bản thân.

Đến ngày 14/12/2023, Th nói với V nếu V có mua ma túy thì mua riêng cho Th 10gam Ketamine, V đồng ý. Sáng ngày 15/12/2023, V liên lạc với Tý qua Telegram đặt mua 50 viên thuốc lắc và 30 gam Ketamine với giá 27.000.000 đồng (hai mươi bảy triệu đồng), cả hai hẹn giao ma túy tại khu vực trường Cao đẳng Sư phạm Đà Lạt. Theo thỏa thuận, khoảng 10 giờ ngày 15/12/2023, V đi đến địa điểm đã hẹn gặp một người Th niên lạ mặt đưa cho V 01 bọc ny lon quấn bằng băng keo màu vàng, bên trong có ma túy và V đã chuyển khoản từ tài khoản N hàng MB của V số 0839939839 với số tiền 27.000.000 đồng (hai mươi bảy triệu đồng) đến tài khoản N hàng Techcombank số 8678555555 do Tý cung cấp. Khi nhận được ma túy, V mang về phòng 106, khách sạn Tiri House thì V thấy Th, Nguyễn Đào Thu Th1 (là người yêu của Th) và Nguyễn Việt H (là người thuê phòng ở cùng với V và Th) đang ở trong phòng, V ngồi xuống dưới sàn nhà lấy cân tiểu ly phân chia ra được 14 gói Ketamine nhỏ và 01 gói Ketamine lớn còn một ít Ketamine vụn, V gói vào tờ tiền 1.000 đồng và bỏ trong gói thuốc lá hiệu Thăng Long để ở tầng 2 kệ gỗ sát cửa sổ. Đối với gói ma túy thuốc lắc, V đếm được 51 viên và lấy ra 01 viên thuốc lắc hình bầu dục cho vào 01 gói nylon dạng túi zip, 50 viên còn lại để nguyên trong một túi zip lúc đầu mua của Tý, sau đó cho tất cả ma túy vào 01 túi nylon có chữ Pharmacy cất giấu trong ngăn kéo lưới vali màu xanh lá cây trên giường sát cửa sổ của căn phòng V đang ở. Khi phân Ketamine, V có đưa cho Th một túi zip lớn chứa khoảng 10 gam Ketamine là phần ma túy Th nhờ V mua, Th đã cầm túi Ketamine xem và để xuống cho V giữ, V nói cho Th biết số tiền mua ma túy của Th hết 12.000.000 đồng, Th đồng ý. Đến khoảng 11 giờ 33 phút ngày 15/12/2023, Th đã chuyển từ tài khoản N hàng Vietcombank số 1025018238 của Th đến tài khoản N hàng MB của V số 0839939839 với số tiền 3.400.000 đồng (ba triệu bốn trăm ngàn đồng) để trả trước một phần tiền mua 100 số (khoảng 10 gam) ma túy.

Khi V phân chia ma túy xong, có một người phụ nữ tên zalo là “Suu” gọi cho V hỏi mua 01 gói Ketamine với giá 1.100.000 đồng và hẹn giao ma túy tại số 262 Nguyễn Tử Lực, phường 8, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, V đồng ý. V lấy 01 gói Ketamine đã phân cho vào túi quần sau bên phải đang mặc và lấy thêm 01 gói Ketamine số lượng ít hơn cất vào túi quần sau bên trái đang mặc với mục đích nếu có ai hỏi mua thì có sẵn ma túy để bán. Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 15/12/2023, khi V vừa đi ra khỏi phòng 106 xuống sảnh khách sạn để đi bán ma túy thì bị cơ quan Công an thành phố Đà Lạt bắt quả tang và kiểm tra

thu giữ 02 (hai) gói nylon màu trắng trong dạng túi zip kích thước 03cm x 03 cm bên trong đều có chứa ma túy do V đang cất giấu trong người. Cơ quan Công an tiến hành kiểm tra phòng 106 khách sạn Tiri House còn có Nguyễn Chí Th, Nguyễn Đào Thu Th1 và Nguyễn Việt H đang ở trong phòng, qua kiểm tra, Cơ quan Công an thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả đối với Hoa Anh V, Nguyễn Chí Th, Nguyễn Đào Thu Th1 và Nguyễn Việt H, đồng thời tiến hành thu giữ, niêm phong toàn bộ số ma túy mà V và Th cất giấu.

Quá trình điều tra còn xác định: Tại phòng 106 khách sạn Tiri House, Nguyễn Đào Thu Th1 thấy V ngồi dưới sàn nhà để phân chia ma túy, Th1 biết đây là ma túy nên đã lấy điện thoại của Th1 chụp lại hình ảnh V đang ngồi phân chia ma túy. Sau khi chụp xong, Th1 vẫn ở và đi ngủ tại phòng 106 khách sạn Tiri House, số 39 LSPT, phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Trong khoảng thời gian hơn 03 tiếng đồng hồ khi Th1 biết V có ma túy nhưng Th1 đã không trình báo với cơ quan chính quyền biết hành vi vi phạm pháp luật của V.

Quá trình điều tra, Hoa Anh V, Nguyễn Chí Th và Nguyễn Đào Thu Th1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. (BL: 62-103; 102-163; 204-253; 271-292; 297-311; 316-332).

Vật chứng thu giữ trong vụ án: thể hiện tại Bảng thống kê vật chứng kèm theo (BL: 72-73; 79-80; 224-227).

Kết luận giám định:

Túi 01: Mẫu tinh thể (M1) được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 1,4646g (một phẩy bốn sáu bốn sáu gam), loại Ketamine.

Túi 02: Mẫu tinh thể (M2) được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 10,4385g (không phẩy bốn ba tám năm gam), loại Ketamine.

Túi 03: Mẫu năm mươi viên ném (M3) được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 22,2222 (hai hai phẩy hai hai hai hai gam), loại MDMA.

Mẫu tinh thể (M4) được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 9,9650g (chín phẩy chín sáu năm không gam), loại Ketamine.

Mẫu năm mươi viên ném (M5) được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,3798g (không phẩy ba bảy chín tám gam), loại MDMA.

Mẫu tinh thể (M6) được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 17,8304g (một bảy phẩy tám ba không bốn gam), loại Ketamine.

Túi 04: Mẫu chất bột (M7) được niêm phong gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,0985g (không phẩy không chín tám năm gam), loại Ketamine.

Mẫu chất bột (M8) được niêm phong gửi giám định là ma túy, loại Ketamine, không đủ khối lượng để cân.

MDMA là chất ma túy nằm trong Danh mục Ib, STT: 11 và Ketamine là chất ma túy nằm trong Danh mục III, STT: 40 Nghị định 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ. (BL: 62-67).

Tại bản Cáo trạng số 44/CT-VKS-P1 ngày 04/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng truy tố ra trước Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng để xét xử đối với các bị cáo Hoa Anh V và Nguyễn Chí Th về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” quy định tại điểm h khoản 3 Điều 251 Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Nguyễn Đào Thu Th1 về tội “*Không tố giác tội phạm*” quy định tại khoản 1 Điều 390 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã quy kết, không thắc mắc, khiếu nại nội dung bản cáo trạng và đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng giữ nguyên bản cáo trạng đã truy tố, đề nghị tuyên bố các bị cáo Hoa Anh V và Nguyễn Chí Th phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” quy định tại điểm h khoản 3 Điều 251 Bộ luật Hình sự; tuyên bố bị cáo Nguyễn Đào Thu Th1 phạm tội “*Không tố giác tội phạm*”.

Áp dụng điểm h khoản 3 Điều 251; điểm s, r khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Hoa Anh V từ 17 năm đến 18 năm tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

Áp dụng khoản 5 Điều 251 của Bộ luật Hình sự, phạt bổ sung bị cáo Hoa Anh V 70.000.000đ đến 80.000.000đ sung N sách Nhà nước.

Áp dụng điểm h khoản 3 Điều 251; điểm s, r khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Chí Th từ 16 năm đến 17 năm tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

Áp dụng khoản 5 Điều 251 của Bộ luật Hình sự, phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Chí Th 50.000.000đ đến 60.000.000đ sung N sách Nhà nước

Áp dụng khoản 1 Điều 390; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Đào Thu Th1 từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ về tội “*Không tố giác tội phạm*”.

Về biện pháp tư pháp: Buộc bị cáo Hoa Anh V nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 6.000.000 đồng; Buộc bị cáo Nguyễn Chí Th nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 1.850.000 đồng.

Về xử lý vật chứng đề nghị:

- *Tịch thu tiêu hủy số ma túy còn lại sau giám định:*

+ 01 (một) gói nylon màu trắng trong dạng túi zip, kích thước 3cmx3cm, bên trong chứa nhiều chất tinh thể màu trắng là ma túy thu giữ trong túi quần phía sau bên phải Hoa Anh V mặc 01 (một) gói nilon màu trắng trong dạng túi zip, kích thước 3cmx3cm, bên trong chứa một ít chất tinh thể màu trắng thu giữ trong túi quần phía sau bên trái Hoa Anh V mặc;

+ 01 (một) túi nylon ghi chữ Pharmacy, bên trong gói nilong này có: 01 (một) gói nylon màu trắng trong dạng túi zip có đường chỉ màu đỏ, kích thước 7cm x 12cm, bên trong có chứa: 12 gói nylon màu trắng trong dạng túi zip, kích thước 3cm x 3cm, bên trong cả 12 gói nylon này đều chứa chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy; 01 (một) gói nylon màu trắng trong dạng túi zip, kích thước 3cmx3cm, bên trong có 01 (một) viên nén hình bầu dục màu trắng đục; 01 (một) gói nylon màu trắng trong dạng túi zip có đường chỉ màu đỏ, kích thước 7,5cm x 04cm, bên trong chứa chất tinh thể màu trắng; 01 (một) gói nylon màu trắng trong dạng túi zip có đường chỉ màu đỏ, kích thước 9,5cm x 06cm, bên trong có chứa 50 viên nén màu trắng đục, trên bề mặt có chữ “ups”.

- *Tịch thu tiêu hủy các vật chứng các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội:*

+ 01 (một) gói thuốc lá màu vàng hiệu Thăng Long; vỏ đầu lọc thuốc lá ghi số 555.

+ 01 (một) cân điện tử; 01 (một) đoạn băng keo màu vàng đã qua sử dụng được cuộn lại.

Tịch thu sung N sách nhà nước các tài sản các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội gồm:

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax màu trắng, bên trong gắn sim số 0397.828.141 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng.

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax màu tím, bên trong gắn sim số 0917.786.842 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng.

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu xanh đen, bên trong gắn sim số 0843.102.222 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng Nguyễn Đào Thu Th1.

+ 01 (một) tờ giấy dạng tờ tiền 1.000 đồng được gấp gọn; 01 (một) tờ Polime dạng tờ tiền 10.000 đồng.

- *Tạm giữ để đảm bảo công tác thi hành án:* 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 7 màu đen, bên trong gắn sim số 0839.939.839 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng của bị cáo Hoa Anh V.

- *Trả lại Nguyễn Việt H:* 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 màu xanh, bên trong gắn sim số 0962.436.433 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng.

- *Giữ nguyên các lệnh phong tỏa tài khoản để đảm bảo công tác thi hành án gồm:* Lệnh phong tỏa tài khoản số 59/LPT-CSMT ngày 01/02/2024 của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Lâm Đồng đối với số tiền 274.036.270 đồng trong tài khoản số: 083993839 mang tên Hoa Anh V tại N hàng TMCP Quân đội. Đây là tài khoản mà Hoa Anh V đã chuyển tiền để mua ma túy của đối tượng tên Tý và nhận số tiền 3.400.000 của Nguyễn Chí Th chuyển khoản để mua ma túy.

Lệnh phong tỏa tài khoản số 343/LPT-CSMT ngày 19/6/2024 của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Lâm Đồng đối với số tiền: 255.098.972 đồng trong tài khoản N hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam số 9029456789 mang tên Hoa Anh V.

Bài luận cứ của Luật sư Dũng bào chữa cho bị cáo V; thống nhất tội danh, khung hình phạt theo cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đã truy tố, tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự thú về số ma túy cất giấu tại nhà mà chưa bị cơ quan điều tra phát hiện, hoàn cảnh gia đình khó khăn mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bài luận cứ của Luật sư Bảo bào chữa cho bị cáo Th; thống nhất tội danh, khung hình phạt theo cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đã truy tố, tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, hoàn cảnh gia đình khó khăn mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Các bị cáo thống nhất luận cứ bào chữa của Luật sư và không có ý kiến tranh luận.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đã ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về đoàn tụ cùng gia đình trở thành công dân có ích.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không

khiếu nại về hành vi tổ tụng, quyết định tổ tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tổ tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được tiến hành hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo khai nhận: Hoa Anh V là đối tượng nghiện ma túy. Để có ma túy sử dụng và bán kiếm lời, từ đầu tháng 12/2023 Hoa Anh V đã liên hệ với đối tượng tên Tý ở Thành phố Hồ Chí mua ma túy và bán lại cho nhiều người trên địa bàn thành phố Đà Lạt và thu lợi bất chính là 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng). Quá trình mua bán ma túy V thỏa thuận với Th là V sẽ mua ma túy về, còn V sẽ đi bán thay ma túy cho V, V sẽ trả tiền công là 200.000 đồng/01 lần cho mỗi lần bán ma túy cho V, Th đồng ý và đã đi giao ma túy cho V 2 lần. Ngoài việc đi bán ma túy cho V, trong hai ngày 10/12/2023 và 14/12/2023 Th (là người ở chung phòng với bị cáo V) đã mua của V 05 viên ma túy loại MDMA và khoảng 7,5 gam ma túy loại Ketamine với giá 6.300.000 đồng (sáu triệu ba trăm ngàn đồng) để bán cho một người tên Ben ở thành phố Đà Lạt để thu lợi bất chính từ việc bán ma túy với số tiền là 1.850.000 đồng (một triệu tám trăm năm mươi ngàn đồng). Ngày 15/12/2023 V tiếp tục mua khoảng 30 gam ma túy loại Ketamine và 50 viên ma túy loại MDMA với số tiền 27.000.000 đồng (hai mươi bảy triệu đồng) của Tý để vừa sử dụng và cùng Th đi bán lại cho người khác (trong đó có khoảng 10 gam Ketamin Th nhờ V mua giúp để Th bán lại cho người khác kiếm lời). Sau khi mua được ma túy V phân chia ma túy thành nhiều gói nhỏ và cất giấu tại phòng 106 căn hộ Tiri House, số 39 LSPT, phường 6, thành phố Đà Lạt. Đến khoảng 13 giờ 11 phút khi V chuẩn bị đi bán ma túy cho một người có tên zalo “Suu” thì bị Cơ quan Công an thành phố Đà Lạt phát hiện, lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ toàn bộ số ma túy có khối lượng qua giám định là 29,797 gam loại Ketamine và 22,602 gam loại MDMA mà V và Th mua về để bán lại cho người khác để kiếm lời.

Quá trình V mua ma túy về và phân chia ma túy tại phòng 106 khách sạn Tiri House, Nguyễn Đào Thu Th1 thấy V ngồi dưới sàn nhà để phân chia ma túy, Th1 biết đây là ma túy nên đã lấy điện thoại của Th1 chụp lại hình ảnh V đang ngồi phân chia ma túy. Trong khoảng thời gian hơn 03 tiếng đồng hồ khi Th1 biết V có ma túy nhưng Th1 đã không trình báo với cơ quan chính quyền biết hành vi vi phạm pháp luật của V.

Đối chiếu lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận giám định đã đủ cơ sở kết luận các bị cáo Hoa Anh V và Nguyễn Chí Th phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” quy định tại điểm h khoản 3 Điều 251

Bộ luật Hình sự; bị cáo Nguyễn Đào Thu Th1 phạm tội “*Không tố giác tội phạm*” quy định tại khoản 1 Điều 390 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo Hoa Anh V, Nguyễn Chí Th là nguy hiểm cho xã hội và đặc biệt nghiêm trọng; các bị cáo nhận thức được rõ ma túy là chất gây nghiện, không những gây ảnh hưởng đến sức khỏe của người sử dụng mà còn là nguyên nhân gây nên các tệ nạn xã hội và các tội phạm khác nên Nhà nước nghiêm cấm mọi hành vi mua bán, tàng trữ, vận chuyển, tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy nhưng vì bản thân nghiện ma túy nên bị cáo Hoa Anh V đã cố tình mua ma túy về sử dụng và bán lại để kiếm lời, bị cáo Nguyễn Chí Th vì ham lợi nhuận cao nên đã bán ma túy giúp V và mua ma túy của V để bán lại kiếm lời. Hiện nay, tình hình phạm tội về ma túy trong cả nước nói chung, địa bàn tỉnh Lâm Đồng nói riêng ngày càng gia tăng với tính chất, mức độ ngày càng nguy hiểm, Nhà nước đang thực hiện nhiều biện pháp ngăn chặn nhưng vẫn có nhiều diễn biến phức tạp, nên cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo nhằm trừng trị, răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật nhằm góp phần đấu tranh phòng chống loại tội phạm này.

Bị cáo Nguyễn Đào Thu Th1 nhận thức được các quy định của pháp luật về ma túy, khi thấy các bị cáo V, Th phân chia ma túy, bị cáo có chụp hình lại nhưng chỉ vì có quan hệ tình cảm với bị cáo Th và là bạn của bị cáo V mà Nguyễn Đào Thu Th1 không tố giác hành vi mua bán trái phép chất ma túy của Hoa Anh V và Nguyễn Chí Th, nên cần có mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và vai trò của các bị cáo.

Tình tiết tăng nặng: Hoa Anh V và Nguyễn Chí Th phạm tội nhiều lần nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng “*Phạm tội 2 lần trở lên*” theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; bị cáo Hoa Anh V phạm tội khi chưa được xóa án tích nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng “*Tái phạm*” theo điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra các bị cáo Hoa Anh V, Nguyễn Chí Th và Nguyễn Đào Thu Th1 đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; các bị cáo Hoa Anh V và Nguyễn Chí Th đã tự khai nhận những lần mua bán ma túy trước đó nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ “*Tự thú*” theo điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo

Nguyễn Đào Thu Th1 phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Trong vụ án này, bị cáo V giữ vai trò chính là người mua ma túy về bán lại kiếm lời và trả tiền công để bị cáo Th đi giao ma túy, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nên phải chịu hình phạt cao hơn bị cáo Th. Đối với bị cáo Th ngoài việc giúp sức bán ma túy cho V, bị cáo còn nhờ V mua ma túy để bán lại kiếm lời nên cũng phải chịu hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Đối với bị cáo Th1 phạm tội nhưng có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo hưởng án treo là phù hợp.

[5] Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 5 Điều 251 của Bộ luật Hình sự phạt tiền bổ sung đối với các bị cáo Hoa Anh V, Nguyễn Chí Th để đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa chung.

[6] Về các biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

[6.1] *Về biện pháp tư pháp:*

Buộc bị cáo Hoa Anh V nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 12.300.000 đồng (bao gồm số tiền 6.000.000 đồng bán ma túy cho các đối tượng trên địa bàn Đà Lạt và 6.300.000 đồng bán ma túy cho Th).

Buộc bị cáo Nguyễn Chí Th nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 2.050.000 đồng (bao gồm 1.850.000 đồng hưởng lợi khi mua ma túy của V bán lại và 2 lần đi bán ma túy giúp V, mỗi lần là 200.000 đồng)

[6.2] *Về xử lý vật chứng:*

- *Tịch thu tiêu hủy số ma túy còn lại sau giám định:*

+ 01 (một) phong bì niêm phong màu trắng, bên ngoài phong bì có ghi: số 1583/2023-PC09, vụ: Hoa Anh V - 2002; HKTT: Tân Hà, Lâm Hà, Lâm Đồng, QĐTC: 623/QĐ-ĐCSMT; 16/12/2023, hoàn mẫu: M1 = 1,1343(g), M2 = 0,2506 (g), M3 = 20,4710 (g), M4 = 9,4789 (g), M6 = 16,7435 (g). Có chữ ký ghi họ tên của Phạm Thị Dung, H Thị Th Hà, Trần Hải Dương và dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng.

+ 01 (một) phong bì niêm phong màu trắng, bên ngoài phong bì có ghi: số 1583/2023-PC09, vụ: Hoa Anh V - 2002; HKTT: Tân Hà, Lâm Hà, Lâm Đồng, QĐTC: 623/QĐ-ĐCSMT; 16/12/2023, Bao gói. Có chữ ký ghi họ tên của Phạm Thị Dung, H Thị Th Hà, Trần Hải Dương và dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng.

- *Tịch thu tiêu hủy các vật chứng các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội:*

+ 01 cân điện tử, được niêm phong trong 01 (một) túi niêm phong Ký hiệu NS2, Mã số: NS2. 1903972.

+ 01 đoạn băng keo màu vàng đã qua sử dụng được cuộn lại được niêm phong trong 01 (một) túi niêm phong Ký hiệu NS4, Mã số: NS4. 1915978.

- *Tịch thu sung N sách nhà nước các tài sản các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội gồm:*

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax màu trắng, bên trong gắn sim số 0397.828.141 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng, được niêm phong trong 01 (một) phong bì niêm phong, có chữ ký giáp lai của Hoa Anh V, Hồ Nhật Hiệp, Phan Ngọc Sơn.

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax màu tím, bên trong gắn sim số 0917.786.842 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng, được niêm phong trong 01 (một) phong bì niêm phong, có chữ ký giáp lai của Cao Sang, Nguyễn Chí Th, Phan Ngọc Sơn.

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu xanh đen, bên trong gắn sim số 0843.102.222 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng thu giữ của Nguyễn Đào Thu Th1, được niêm phong trong 01 (một) phong bì niêm phong, có chữ ký giáp lai của Nguyễn Đào Thu Th1, Hồ Nhật Hiệp, Phan Ngọc Sơn.

+ 01 (một) tờ tiền 1.000 đồng được gấp gọn; 01 (một) tờ Polime tiền 10.000 đồng.

- *Trả lại bị cáo Hoa Anh V:* 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 màu đen, bên trong gắn sim số 0839.939.839 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng, được niêm phong trong 01 (một) phong bì niêm phong, có chữ ký giáp lai của Hoa Anh V, Hồ Nhật Hiệp, Phan Ngọc Sơn.

- *Trả lại Nguyễn Việt H:* 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 màu xanh, bên trong gắn sim số 0962.436.433 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng được niêm phong trong 01 (một) phong bì niêm phong, có chữ ký giáp lai của Nguyễn Việt H, Nguyễn Đức Hùng, Phan Ngọc Sơn.

- *Giữ nguyên các lệnh phong tỏa tài khoản để đảm bảo công tác thi hành án gồm:* Lệnh phong tỏa tài khoản số 59/LPT-CSMT ngày 01/02/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng đối với số tiền 274.036.270 đồng trong tài khoản số: 083993839 mang tên Hoa Anh V tại N hàng TMCP Quân đội. Đây là tài khoản mà Hoa Anh V đã chuyển tiền để mua ma túy của đối tượng tên Tý và nhận số tiền 3.400.000 của Nguyễn Chí Th chuyển khoản để mua ma túy.

Lệnh phong tỏa tài khoản số 343/LPT-CSMT ngày 19/6/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng đối với số tiền: 255.098.972 đồng trong tài khoản N hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam số 9029456789 mang tên Hoa Anh V.

[7] Trong vụ án này còn có các đối tượng gồm: đối tượng Tý (không rõ nhân thân lai lịch, ở Thành phố Hồ Chí Minh) là người bán ma túy cho Hoa Anh V tuy nhiên V không cung cấp được thông tin về nhân thân, lai lịch, chỗ ở cụ thể của Tý nên quá trình điều tra, Cơ quan điều tra chưa xác định được Tý là ai để triệu tập làm việc. Cơ quan điều tra đã tách ra và tiếp tục xác minh để xử lý theo đúng quy định.

Đối với đối tượng tên Su, Đình và những đối tượng đã mua ma túy của V. Quá trình điều tra, V không cung cấp được đầy đủ thông tin nhân thân, lai lịch, chỗ ở của các đối tượng, mọi giao dịch đều thông qua mạng xã hội Zalo, Telegram. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh để xử lý theo quy định.

Đối với đối tượng tên Ben là người mua ma túy của Nguyễn Chí Th 02 lần ma túy tại địa bàn thành phố Đà Lạt. Cơ quan điều tra chưa xác định được đối tượng Ben là ai, hiện đang ở đâu để triệu tập làm việc, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh để xử lý theo đúng quy định.

Đối với Nguyễn Việt H là bạn của Hoa Anh V và Nguyễn Chí Th có mặt tại thời điểm Cơ quan Công an bắt quả tang Hoa Anh V. Quá trình điều tra xác định: Trước và tại thời điểm bắt quả tang, H không biết và không liên quan gì đến hoạt động phạm tội về ma túy của V và Th. Các bị cáo V và Th đều xác nhận H không biết, không tham gia gì về việc mua bán trái phép chất ma túy của V và Th nên không có cơ sở để xử lý hình sự đối Nguyễn Việt H, việc Cơ quan điều tra ra Quyết định trả tự do đối với Nguyễn Việt H là có căn cứ và đúng quy định.

Đối với Đỗ Thị Hoài PH là chủ khách sạn Tiri House, số 39 LSPT, phường 6, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng nơi Cơ quan Công an bắt quả tang Hoa Anh V và Nguyễn Chí Th đang cất giấu và có hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Quá trình điều tra xác định: PH không biết và không liên quan đến hành vi mua bán trái phép chất ma túy của V và Th nên không có cơ sở để xử lý hình sự đối với Đỗ Thị Hoài PH.

Đối với Trương Thị L (là mẹ ruột của Hoa Anh V) và Lã Thị Kim N (là người yêu của Hoa Anh V) liên quan đến số tiền có trong tài khoản của Hoa Anh V theo Lệnh phong tỏa tài khoản số 083993839 mang tên Hoa Anh V tại N hàng TMCP Quân đội với số tiền 274.036.270 đồng và Lệnh phong tỏa tài khoản số 9029456789 mang tên Hoa Anh V tại N hàng TMCP Kỹ thương Việt

Nam với số tiền 255.098.972 đồng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng, quá trình điều tra và tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và bị cáo khai nhận: Đây là tiền Trương Thị L gửi nhờ vào tài khoản của V và L nhờ V chuyển vào tài khoản của N để N rút tiền mặt cho L, sau đó L lại nhờ N chuyển vào tài khoản của V (nhưng không có chứng cứ chứng minh), số tiền này không liên quan đến hành vi mua bán trái phép chất ma túy của V. Đồng thời, L và N đều không biết V có thực hiện việc mua bán trái phép chất ma túy, do vậy không có căn cứ để xử lý hình sự đối với L và N.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng điểm h khoản 3 Điều 251; khoản 1 Điều 390 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố các bị cáo Hoa Anh V và Nguyễn Chí Th phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”; tuyên bố bị cáo Nguyễn Đào Thu Th1 phạm tội “*Không tố giác tội phạm*”.

1.1. Áp dụng điểm h khoản 3 Điều 251; điểm s, r khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoa Anh V 17 (mười bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 15/12/2023.

Áp dụng khoản 5 Điều 251 của Bộ luật Hình sự, phạt bổ sung bị cáo Hoa Anh V 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng) sung N sách Nhà nước

1.2. Áp dụng điểm h khoản 3 Điều 251; điểm s, r khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Chí Th 16 (mười sáu) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 15/12/2023.

Áp dụng khoản 5 Điều 251 của Bộ luật Hình sự, phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Chí Th 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) sung N sách Nhà nước.

1.3. Áp dụng khoản 1 Điều 390; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Đào Thu Th1 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án (27/11/2024).

Giao bị cáo Nguyễn Đào Thu Th1 cho Ủy ban nhân dân thị trấn D' ran, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa PH trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

2. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Căn cứ các Điều 46, Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

2.1. Về biện pháp tư pháp:

Buộc bị cáo Hoa Anh V nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 12.300.000 (mười hai triệu ba trăm nghìn) đồng để sung N sách Nhà nước.

Buộc bị cáo Nguyễn Chí Th nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 2.050.000 (hai triệu không trăm năm mươi nghìn) đồng để sung N sách Nhà nước.

2.2. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy số ma túy còn lại sau giám định:

+ 01 (một) phong bì niêm phong màu trắng, bên ngoài phong bì có ghi: số 1583/2023-PC09, vụ: Hoa Anh V - 2002; HKTT: Tân Hà, Lâm Hà, Lâm Đồng, QĐTC: 623/QĐ-ĐCSMT; 16/12/2023, hoàn mẫu: M1 = 1,1343(g), M2 = 0,2506 (g), M3 = 20,4710 (g), M4 = 9,4789 (g), M6 = 16,7435 (g). Có chữ ký ghi họ tên của Phạm Thị Dung, H Thị Th Hà, Trần Hải Dương và dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng.

+ 01 (một) phong bì niêm phong màu trắng, bên ngoài phong bì có ghi: số 1583/2023-PC09, vụ: Hoa Anh V - 2002; HKTT: Tân Hà, Lâm Hà, Lâm Đồng, QĐTC: 623/QĐ-ĐCSMT; 16/12/2023, Bao gói. Có chữ ký ghi họ tên của Phạm Thị Dung, H Thị Th Hà, Trần Hải Dương và dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng.

- Tịch thu tiêu hủy các vật chứng các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội:

+ 01 cân điện tử, được niêm phong trong 01 (một) túi niêm phong Ký hiệu NS2, Mã số: NS2. 1903972.

+ 01 đoạn băng keo màu vàng đã qua sử dụng được cuộn lại được niêm phong trong 01 (một) túi niêm phong Ký hiệu NS4, Mã số: NS4. 1915978.

- Tịch thu sung N sách nhà nước các tài sản các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội gồm:

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax màu trắng, bên trong gắn sim số 0397.828.141 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng, được niêm phong trong 01 (một) phong bì niêm phong, có chữ ký giáp lai của Hoa Anh V, Hồ Nhật Hiệp, Phan Ngọc Sơn.

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Promax màu tím, bên trong gắn sim số 0917.786.842 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng, được niêm phong trong 01 (một) phong bì niêm phong, có chữ ký giáp lai của Cao Sang, Nguyễn Chí Th, Phan Ngọc Sơn.

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu xanh đen, bên trong gắn sim số 0843.102.222 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng thu giữ của Nguyễn Đào Thu Th1, được niêm phong trong 01 (một) phong bì niêm phong, có chữ ký giáp lai của Nguyễn Đào Thu Th1, Hồ Nhật Hiệp, Phan Ngọc Sơn.

+ 01 (một) tờ giấy dạng tờ tiền 1.000 đồng được gấp gọn; 01 (một) tờ Polime dạng tờ tiền 10.000 đồng.

- *Trả lại bị cáo Hoa Anh V:* 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 màu đen, bên trong gắn sim số 0839.939.839 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng, được niêm phong trong 01 (một) phong bì niêm phong, có chữ ký giáp lai của Hoa Anh V, Hồ Nhật Hiệp, Phan Ngọc Sơn.

- *Trả lại Nguyễn Việt H:* 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 màu xanh, bên trong gắn sim số 0962.436.433 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng được niêm phong trong 01 (một) phong bì niêm phong, có chữ ký giáp lai của Nguyễn Việt H, Nguyễn Đức Hùng, Phan Ngọc Sơn.

- *Giữ nguyên các lệnh phong tỏa tài khoản để đảm bảo công tác thi hành án gồm:* Lệnh phong tỏa tài khoản số 59/LPT-CSMT ngày 01/02/2024 của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Lâm Đồng đối với số tiền 274.036.270 đồng trong tài khoản số: 083993839 mang tên Hoa Anh V tại N hàng TMCP Quân đội. Đây là tài khoản mà Hoa Anh V đã chuyển tiền để mua ma túy của đối tượng tên Tý và nhận số tiền 3.400.000 của Nguyễn Chí Th chuyển khoản để mua ma túy.

Lệnh phong tỏa tài khoản số 343/LPT-CSMT ngày 19/6/2024 của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Lâm Đồng đối với số tiền: 255.098.972 đồng trong tài khoản N hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam số 9029456789 mang tên Hoa Anh V.

(theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 07/10/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra và Cục thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng)

3. Về án phí: Áp dụng các Điều 135; 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị

quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc các bị cáo Hoa Anh V, Nguyễn Chí Th, Nguyễn Đào Thu Th1, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm. Người vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định (người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ được quyền kháng cáo phần có liên quan)./.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT1 – TANDTC (01);
- VKSND cấp cao tại Tp.HCM (01);
- VKSND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh Lâm Đồng (02);
- Phòng PV 06-Công an tỉnh Lâm Đồng (01);
- Cơ quan THAHS tỉnh Lâm Đồng (01);
- Phòng KTNV&THA (12);
- Cục THADS tỉnh Lâm Đồng (01);
- Trại giam (04); bị cáo (*để thi hành*) (04);
- Luật sư (02);
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- Lưu hồ sơ vụ án; Ấn văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đã ký

Nguyễn Duy Hoài