

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN KIẾN AN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2023/HS-ST

Ngày 06-01-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN KIẾN AN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Đăng Trình.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Hoàng Thị Chính

Ông Vũ Văn Lầy

- Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Việt Anh - Thư ký Tòa án nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Mai Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 65/2022/TLST-HS ngày 15/12/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 615/2022/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn G, sinh ngày 27/7/1989, tại Thanh Hóa; nơi thường trú: Thôn Y, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; nơi ở: Thôn Đ, xã H, huyện A, thành phố Hải Phòng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn L và bà Nguyễn Thị T; chưa có vợ, con; tiền án; tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 09/9/2022, tạm giam ngày 16/9/2022, tại Trại tạm giam Công an thành phố Hải Phòng, có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh Hoàng Văn Đ; nơi cư trú: Tổ 6 phường T, quận K, thành phố Hải Phòng, vắng mặt.

- *Người làm chứng:* Chị Đào Thị A, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 09 giờ ngày 09/9/2022, tại khu vực đối diện trụ sở công ty may mặc H ở tổ L 1, phường Q, quận K, Hải Phòng, lực lượng Công an quận Kiến An phát hiện, bắt quả tang Nguyễn Văn G đang bán 03 giấy khám sức khỏe của Bệnh viện đa

khoa quốc tế Hải Phòng cho anh Hoàng Văn Đ với giá 450.000 đồng. Vật chứng thu giữ: 03 giấy khám sức khỏe của Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng (đã dán ảnh của người khám, ghi thông tin khám và đóng dấu sẵn); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone lắp sim số 0387.277409; 01 xe máy nhãn hiệu Honda Air Blade biển kiểm soát 36F1-259.71 kèm giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô và số tiền 1.650.000 đ.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn G khai nhận: Khoảng đầu tháng 8/2022, G thấy trên mạng xã hội Facebook có một tài khoản Facebook (G không nhớ tên) đăng bài chào bán 01 dấu tròn màu đỏ của Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng. Thấy có nhiều người có nhu cầu mua giấy khám sức khỏe nên G đã liên hệ với tài khoản Facebook trên đặt mua con dấu với giá 2.000.000 đồng. Sau khi nhận được con dấu, G thấy có một tài khoản Facebook (G không nhớ tên) đăng bài rao bán tờ mẫu phôi giấy khám sức khỏe của Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng với giá 22.000 đồng/tờ. Tại các tờ phôi giấy khám sức khỏe thể hiện: Tại trang thứ nhất là thông tin cá nhân và tiền sử bệnh của đối tượng khám sức khỏe và góc trên bên trái có ô dán ảnh 4x6; Góc trên bên phải có dấu vuông màu đỏ ghi nội dung “ĐÃ THU TIỀN”. Tại trang 2 và trang 3 gồm chỉ số khám chiều cao, cân nặng, mạch, huyết áp, nội dung khám lâm sàng, khám cận lâm sàng và kết luận đã được điền đầy đủ thông tin khám với các chỉ số bình thường, ký tên và đóng các con dấu tên bác sĩ khám như: các dấu đỏ ghi nội dung “HÌNH ẢNH PHÔI BÌNH THƯỜNG”; “ÂM TÍNH”, các dấu vuông màu xanh lần lượt ghi nội dung: “BS. Đặng Thanh Huyền”; “BS. Nguyễn Phương Hoàng”; “TS. BS. Hoàng Văn Huân”; “BS. Phạm Văn Tạ”; “BS. Trần Kiên”; “BSCKI. Nguyễn Kim Minh”, “BSCKI. Nguyễn Công Sơn”, “Đủ sức khỏe làm việc và học tập” và dấu chức danh màu đỏ ghi thông tin “TRƯỞNG PHÒNG CHĂM SÓC SỨC KHOẺ Bs. Lê Thị Thanh bên dưới “NGƯỜI KẾT LUẬN”. G đã liên hệ với tài khoản Facebook trên mua 23 tờ phôi giấy khám sức khỏe.

Khi đã có con dấu và các tờ phôi giấy khám sức khỏe, G đăng thông tin nhận làm giấy khám sức khỏe trên tài khoản Zalo “Lạc Lối” do G lập thông qua số điện thoại 0387.277409. Ngày 08/09/2022, có một tài khoản Zalo “Sùng A Sủa” nhắn tin đến tài khoản Zalo “Lạc Lối” của G đặt mua 03 tờ giấy khám sức khỏe, người đặt mua tên Hoàng Văn Đ. G yêu cầu anh Đ gửi ảnh, địa chỉ nhận hàng, số điện thoại qua Zalo và thông báo mỗi tờ giá 150.000 đồng, cộng thêm phí vận chuyển 30.000 đồng, tổng cộng là 480.000 đồng và hẹn anh Đ vào 09 giờ ngày 09/09/2022 sẽ giao nhận hàng tại công ty Hoa Hải ở L 1, Q, quận K, Hải Phòng. Sau đó, G đã ra quán in 03 ảnh Đ gửi và dán vào 03 tờ giấy khám sức khỏe rồi đóng con dấu tròn ghi thông tin “Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng” lên giấy khám sức khỏe, cụ thể: đóng dấu giáp lai vào ảnh dán tại trang 1, đóng dấu giáp lai ở phần giữa trang 2 và trang 3, đóng dấu vào phần người kết luận còn thông tin cá nhân người khám thì người mua giấy khám sức khỏe tự điền.

Theo lịch đã hẹn, sáng ngày 09/09/2022, G đi xe máy biển kiểm soát 36F1 - 259.71 từ nhà sang L 1, Q, K, Hải Phòng để giao giấy khám sức khỏe. Đến địa điểm giao dịch, G đưa cho anh Đ 03 tờ giấy khám sức khỏe đã làm và anh Đ đưa

cho G số tiền 500.000 đồng. Khi G cầm tiền và đang tìm tiền trả lại cho anh Đ thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng.

Ngoài ra, G còn khai nhận sau khi mua 23 tờ phôi giấy khám sức khỏe, G đã bán 02 tờ cho chị Đào Thị A (sinh năm 1993, địa chỉ thôn 4, A, A, Hải Phòng), cụ thể: Vào khoảng đầu tháng 9/2022, G gặp chị A đang tìm hiểu xin việc làm ở công khu công nghiệp An Dương, huyện An Dương, Hải Phòng. G bảo chị A là cần phải có giấy khám sức khỏe đồng thời G thiệu mình nhận làm giấy khám sức khỏe rồi cho chị A số điện thoại 0387.277409. Sau đó, chị A đã liên hệ với G qua tài khoản Zalo của G là “Lạc Lối”. G yêu cầu chị A gửi ảnh, thông tin cá nhân, địa chỉ nhận hàng và thông báo giá 1 tờ giấy khám sức khỏe là 150.000 đồng. Chị A bảo mua giấy khám sức khỏe đã được đóng dấu sẵn còn ảnh và thông tin cá nhân chị A tự dán và viết rồi đặt mua 02 tờ giấy khám sức khỏe. Ngày hôm sau, G đã giao hàng cho chị A tại Khu công nghiệp An Dương, huyện An Dương, Hải Phòng đồng thời nhận của chị A số tiền 300.000 đồng.

Khám xét khẩn cấp tại nơi ở của G tại Đ, H, A, Hải Phòng, Cơ quan điều tra thu giữ: 01 dấu tròn ghi nội dung Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng và 18 giấy khám sức khỏe của Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng (đã được ghi đầy đủ các thông tin ở phần kết quả khám, đóng sẵn dấu giáp lai ở phần giữa trang 2 và trang 3, đóng dấu phân người kết luận, chưa dán ảnh và để trống thông tin người khám mục đích để người mua giấy khám sức khỏe tự điền).

Tại bản Kết luận giám định số 142/KLGD – PC09 ngày 10/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận:

“Hình dấu tròn có nội dung “BỆNH VIỆN ĐA KHOA QUỐC TẾ HẢI PHÒNG” tại mục “NGƯỜI KẾT LUẬN” trên tài liệu mẫu cần giám định (là 21 giấy khám sức khỏe thu giữ của Nguyễn Văn G) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu mẫu so sánh (là hình dấu do Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng cung cấp) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

Hình dấu tròn có nội dung “BỆNH VIỆN ĐA KHOA QUỐC TẾ HẢI PHÒNG” tại mục “NGƯỜI KẾT LUẬN” trên tài liệu mẫu cần giám định (là 21 giấy khám sức khỏe thu giữ của Nguyễn Văn G) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu cần giám định (là hình dấu đóng ra từ con dấu thu của Nguyễn Văn G) do cùng một con dấu đóng ra.

Hình dấu chức danh tại mục “NGƯỜI KẾT LUẬN” có nội dung “TRƯỞNG PHÒNG CHĂM SÓC SỨC KHỎE Bs. Lê Thị Thanh” trên tài liệu cần giám định (là 21 giấy khám sức khỏe thu giữ của Nguyễn Văn G) so với hình dấu chức danh có nội dung “TRƯỞNG PHÒNG CHĂM SÓC SỨC KHỎE CỘNG ĐỒNG BSCKI. Lê Thị Thanh” trên tài liệu mẫu so sánh (là hình dấu do Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng cung cấp) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

Chữ ký mang tên Lê Thị Thanh tại mục “NGƯỜI KẾT LUẬN” trên tài liệu cần giám định (là giấy khám sức khỏe thu giữ của Nguyễn Văn G) so với chữ ký mang tên Lê Thị Thanh trên tài liệu mẫu so sánh (là mẫu chữ ký do Bs Lê Thị Thanh cung cấp) không phải do cùng một người ký ra.

Chữ viết tại mục “I.KHÁM THỂ LỰC”; “II.KHÁM LÂM SÀNG (Nội dung khám)”; “III.KHÁM CẬN LÂM SÀNG (Nội dung khám)” trên tài liệu cần giám định (là 21 giấy khám sức khỏe thu giữ của Nguyễn Văn G) so với chữ viết của người mang tên Nguyễn Văn G trên tài liệu mẫu so sánh không đủ cơ sở kết luận”

Tại bản Kết luận giám định số 185/KLGD-PC09 ngày 30/11/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự – Công an TP Hải Phòng, kết luận:

“Hình dấu tròn nội dung “BỆNH VIỆN ĐA KHOA QUỐC TẾ HẢI PHÒNG” trên các tài liệu cần giám định (02 giấy khám sức khỏe do Đào Thị An giao nộp) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu mẫu so sánh (là hình dấu do Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng cung cấp) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

Hình dấu tròn nội dung “BỆNH VIỆN ĐA KHOA QUỐC TẾ HẢI PHÒNG” trên các tài liệu cần giám định (02 giấy khám sức khỏe do Đào Thị An giao nộp) so với hình dấu tròn có cùng nội dung trên tài liệu mẫu so sánh (là hình dấu đóng ra từ con dấu thu của Nguyễn Văn G) do cùng một con dấu đóng ra.

Hình dấu chức danh nội dung “TRƯỞNG PHÒNG CHĂM SÓC SỨC KHỎE Bs.Lê Thị Thanh” tại mục “NGƯỜI KẾT LUẬN” trên tài liệu cần giám định (02 giấy khám sức khỏe do Đào Thị An giao nộp) so với hình dấu chức danh nội dung “TRƯỞNG PHÒNG CHĂM SÓC SỨC KHỎE CỘNG ĐỒNG BSCKI.Lê Thị Thanh” trên tài liệu mẫu so sánh (là hình dấu do Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng cung cấp) không phải do cùng một con dấu đóng ra.

Chữ ký mang tên Trưởng phòng chăm sóc sức khỏe Bs Lê Thị Thanh tại mục “NGƯỜI KẾT LUẬN” trên tài liệu cần giám định (02 giấy khám sức khỏe do Đào Thị An giao nộp) so với chữ ký mang tên Lê Thị Thanh trên tài liệu mẫu so sánh (là mẫu chữ ký do Bs Lê Thị Thanh cung cấp) không phải do cùng một người ký ra”.

Tiến hành xác minh tại Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng, kết quả: Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng không có các bác sĩ tên Đặng Thanh Huyền, Nguyễn Phương Hoàng, Hoàng Văn Huân, Phạm Văn Tạ, Trần Kiên, Nguyễn Kim Minh, Nguyễn Công Sơn; Mẫu dấu chức danh của Trưởng phòng chăm sóc sức khỏe Lê Thị Thanh tại giấy khám sức khỏe thu giữ của G không giống mẫu dấu chức danh của bác sĩ Lê Thị Thanh - Trưởng phòng chăm sóc sức khỏe cộng đồng của Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng.

Bản Cáo trạng số 02/CT-VKS ngày 14/12/2022, Viện Kiểm sát nhân dân quận Kiến An đã truy tố Nguyễn Văn G về tội Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Văn G phù hợp với lời khai của người làm chứng; vật chứng thu giữ, Kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức. Do đó, Viện Kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Nguyễn Văn G về tội Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức. Về tình tiết tăng nặng: bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình

điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 3 và khoản 4 Điều 341; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự xử phạt Nguyễn Văn G từ 04 năm 06 tháng đến 05 năm tù. Phạt tiền đối với bị cáo số tiền từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng để nộp ngân sách nhà nước.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại số 0387.277409; 01 dấu tròn màu đỏ có nội dung “Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng”; tịch thu sung quỹ 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA Air Blade biển kiểm soát 36F1 – 259.71 kèm theo giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên Nguyễn Văn G và số tiền 450.000 đồng; trả lại bị cáo 01 điện thoại nhãn hiệu IPHONE màu xanh số tiền 1.150.000đ; trả lại anh Hoàng Văn Đ số tiền 50.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Kiến An, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Kiến An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ, biên bản khám xét, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận: Nguyễn Văn G đã có hành vi làm giả 23 tờ giấy khám sức khỏe của Bệnh viện Đa khoa quốc tế Hải Phòng và bán cho chị Đào Thị A 02 tờ vào khoảng đầu tháng 9/2022 tại cổng khu công nghiệp An Dương, huyện An Dương, Hải Phòng và bán cho anh Hoàng Văn Đ 03 tờ vào khoảng 9 giờ ngày 09/9/2022, tại khu vực đối diện trụ sở Công ty May mặc Hoa Hải ở tổ Lê Duẩn 1, phường Quán Trữ, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng, đều với giá 150.000 đồng/tờ. Hành vi của bị cáo đã phạm tội Làm giả giấy tờ của cơ quan, tổ chức. Với hành vi làm giả 23 giấy khám sức khỏe bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với tình tiết định khung hình phạt quy định tại điểm a khoản 3 Điều 341 Bộ luật hình sự. Như vậy, Viện Kiểm sát nhân dân quận Kiến An đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn G, về tội danh theo điều luật nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến hoạt động bình thường của các tổ chức, cơ quan Nhà nước trong hoạt động quản lý hành chính được pháp luật bảo vệ và còn gây mất trật tự trị an xã hội. Do đó, cần áp dụng điểm a khoản 3 Điều 341 của Bộ luật

Hình sự, xử phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc, để cải tạo giáo dục bị cáo và đáp ứng yêu cầu phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng; về tình tiết giảm nhẹ tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, cần cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, để giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung: Cũng cần áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo để thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật.

[6] Về vật chứng: Dấu tròn màu đỏ có nội dung “Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng” và sim điện thoại số 0387.277409 bị cáo sử dụng làm công cụ phạm tội cần tịch thu tiêu hủy; xe mô tô nhãn hiệu HONDA Air Blade biển kiểm soát 36F1 – 259.71 kèm theo giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên Nguyễn Văn G là phương tiện bị cáo đã 2 lần sử dụng làm phương tiện phạm tội và số tiền 450.000 đồng do bị cáo phạm tội mà có cần tịch thu sung quỹ nhà nước; số tiền 1.150.000 đồng là sở hữu của bị cáo; điện thoại nhãn hiệu IPHONE màu xanh bị cáo mới mua chưa sử dụng vào phạm tội cần trả lại cho bị cáo; trả lại anh Hoàng Văn Đ số tiền 50.000 đồng.

Đối với anh Hoàng Văn Đ là người đã đặt mua của G giấy khám sức khỏe nhưng nhằm mục đích tổ giác tội phạm nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với chị Đào Thị A là người đã mua giấy khám sức khỏe của G với mục đích đi xin việc làm nhưng sau đó không sử dụng giấy khám sức khỏe giả, đã tự nguyện giao nộp lại 02 tờ giấy khám sức khỏe cho Cơ quan điều tra nên Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự.

Đối với người bán con dấu và tờ phôi giấy khám sức khỏe cho G hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên tiếp tục điều tra, làm rõ xử lý theo quy định pháp luật.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 3 và khoản 4 Điều 341; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt; Nguyễn Văn G 04 năm 06 tháng (*Bốn năm sáu tháng*) tù về tội “Làm giả giấy tờ, tài liệu của cơ quan, tổ chức”. Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ 09/9/2022.

Phạt tiền bị cáo số tiền: 5.000.000 đ (*Năm triệu đồng*) để nộp vào Ngân sách nhà nước.

Về vật chứng: Căn cứ khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 47 Bộ luật Hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) dấu tròn màu đỏ có nội dung “Bệnh viện đa khoa quốc tế Hải Phòng”; 01 (một) sim điện thoại số 0387.277409;

- Tịch thu sung quỹ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA Air Blade biên kiểm soát 36F1 – 259.71 kèm theo giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên Nguyễn Văn G và số tiền 450.000 đ (*Bốn trăm năm mươi nghìn đồng*).

- Trả lại bị cáo 01 (một) điện thoại nhãn hiệu IPHONE màu xanh (đã qua sử dụng không có sim) và số tiền 1.150.000 đồng (*Một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng*).

- Trả lại anh Hoàng Văn Đ số tiền 50.000đ (*Năm mươi nghìn đồng*).

- Về án phí: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án; bị cáo Nguyễn Văn G phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- TAND TP.Hải Phòng;
- VKSND TP.Hải Phòng;
- Sở Tư pháp Hải Phòng;
- VKSND quận Kiến An;
- Chi cục THA dân sự Kiến An;
- Lưu: Hồ sơ, VT, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Đăng Trình