TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ CẦN THƠ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2026/DS-PT
Ngày: 09- 01 -2026
V/v Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mạc Thị Chiên
Các Thẩm phán: Bà Hà Thị Phương Thanh
Ông Nguyễn Chế Linh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Xoàn – Thẩm tra viên chính Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ: Ông Bùi Trung Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 01 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ, xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 409/2025/TLPT-DS ngày 14 tháng 11 năm 2025 về việc: "Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 46/2025/DS-ST ngày 25/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 3 – Cần Thơ bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 899/2025/QĐ-PT ngày 03 tháng 12 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 481/2025/QĐ-PT ngày 26 tháng 12 năm 2025, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn:

1. Ông **Trương Trường Thọ**, sinh năm 1970.

2. Bà **Nguyễn Thị Kim Nga**, sinh năm 1969.

Cùng địa chỉ: G3-6 Cao Minh Lộc, khu dân cư 586, phường Phú Thứ, quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ (Nay là phường Hưng Phú, thành phố Cần Thơ).

Đại diện theo uỷ quyền của ông Thọ, bà Nga là ông **Nguyễn Tuấn Anh**, sinh năm 1984. (Theo văn bản uỷ quyền ngày 10/5/2025).

Địa chỉ: Ấp 1, thị trấn Nàng Mau, huyện Vị Thuỷ, tỉnh Hậu Giang (nay là xã Vị Thủy, thành phố Cần Thơ).

- Bị đơn:

1. Ông **Nguyễn Văn Bình Em**, sinh năm 1978.

Địa chỉ: Số 3/4A, khu vực Yên Thượng, phường Lê Bình, quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ (nay là phường Cái Răng, thành phố Cần Thơ).

Người đại diện ủy quyền của bị đơn – ông Bình Em là ông **Lê Văn Cường**, sinh năm 1959.

Địa chỉ: Số 1Bis Điện Biên Phủ, phường Tân An, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ (Nay là phường Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ).

2. Bà **Châu Mộng Thuý**, sinh năm 1983.

Địa chỉ: Số 3/4A, khu vực Yên Thượng, phường Lê Bình, quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ (nay là phường Cái Răng, thành phố Cần Thơ).

Người đại diện ủy quyền cho bị đơn – bà Thuý là ông **Nguyễn Văn Bình Em**, sinh năm 1978.

Địa chỉ: Số 3/4A, khu vực Yên Thượng, phường Lê Bình, quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ (nay là phường Cái Răng, thành phố Cần Thơ).

Người kháng cáo: Ông Trương Trường Thọ, bà Nguyễn Thị Kim Nga

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai của người đại diện ủy quyền cho nguyên đơn trình bày: Nguyên đơn là người mua đất của Võ Thanh Tùng 03 thửa đất gồm các thửa đất số 2881, 1751 và 2837 tọa lạc tại khu vực 1, phường Ba Láng, quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ giá chuyển nhượng tổng cộng 2.600.000.000 đồng (Hai tỷ, sáu trăm triệu đồng), thời điểm trước khi ký hợp đồng chuyển nhượng thì có xuống kiểm tra tình trạng đất và được chính quyền địa phương xác định tình trạng đất là không có tranh chấp, không quy hoạch, không bị kê biên nên mới ký hợp đồng chuyển nhượng và giao tiền cho ông Tùng. Ông Tùng sau khi nhận tiền thì giao bản chính giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cho nguyên đơn làm thủ tục sang tên vào ngày 20/4/2023 nguyên đơn được cơ quan có thẩm quyền làm thủ tục chỉnh lý sang tên cho nguyên đơn, thời điểm đó phần đất là đất trống nhưng đến ngày 15/11/2023 thì phía nguyên đơn làm thủ tục nhập thửa thì bị ông Bình Em ngăn chặn. Đến ngày 02/12/2023 thì nguyên đơn nhận được thông báo thụ lý của Tòa án về việc thụ lý yêu cầu khởi kiện của bị đơn, trong quá trình giải quyết vụ án thì ngày 02/02/2024 thì bị đơn có đơn yêu cầu áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời thì Tòa án ra quyết định số 02/2024/QĐ-BPKCTT để ngăn chặn đối với tài sản đang tranh chấp. Ngày 27/9/2024 thì Tòa án nhân dân quận Cái Răng giải quyết vụ án thì công nhận đất cho nguyên đơn. Sau đó bị đơn kháng

cáo, tại bản án phúc thẩm cũng công nhận quyền sử dụng đất hợp pháp cho nguyên đơn.

Việc bị đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với tiền cọc là vì sau khi nguyên đơn được chỉnh lý sang tên thì nguyên đơn có ký hợp đồng đặt cọc chuyển nhượng 03 thửa đất nói trên cho bà Đoàn Nguyễn Anh Thi và bà Trần Thị Diễm Mi để thực hiện việc chuyển nhượng 03 thửa đất nói trên và nguyên đơn đã nhận số tiền của bà Thi và bà Mi là 350.000.000 đồng (Ba trăm năm mươi triệu đồng), nhưng do bị đơn ngăn chặn và dùng sơn xịt cắm bảng xác định là đất đang tranh chấp nên các bên không thể ký hợp đồng chuyển nhượng và làm thủ tục sang tên cho bà Mi và bà Thi nên nguyên đơn phải bồi thường cọc với số tiền 350.000.000 đồng (Ba trăm năm mươi triệu đồng).

Nếu phía bị đơn không ngăn chặn thì phía nguyên đơn đã chuyển nhượng đất thành công thì sẽ không bị thiệt hại, số tiền 2.600.000.000 đồng (Hai tỷ, sáu trăm triệu đồng) mà nguyên đơn mua đất là vay vốn từ ngân hàng nhưng vì việc không chuyển nhượng được nên phải chịu tiền lãi. Vì vậy yêu cầu bị đơn phải thực hiện việc thanh toán này.

Nay nguyên đơn thấy quyền lợi bị ảnh hưởng nên khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết các vấn đề như sau: Yêu cầu tòa án buộc bị đơn có trách nhiệm bồi thường thiệt hại với tổng số tiền tạm tính đến ngày 01/5/2025 là 891.650.000 đồng (Tám trăm chín mươi mốt triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng). Trong đó: Lãi suất 10%/năm của số tiền 2.600.000.000 đồng (Hai tỷ, sáu trăm triệu đồng) tạm tính từ ngày 01/4/2023 đến ngày 01/5/2025 là 541.650.000 đồng (Năm trăm bốn mươi mốt triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng) và 350.000.000 đồng (Ba trăm năm mươi triệu đồng) tiền cọc bồi thường. Đồng thời, nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải chịu tiền lãi phát sinh trên số tiền 2.600.000.000 đồng (Hai tỷ, sáu trăm triệu đồng) đến khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Phần trình bày của đại diện cho ông Bình Em – ông Lê Văn Cường: Đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì không đồng ý. Việc áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời 01/2024/QĐ-BPKCTT ký ngày 02/02/2024 và quyết định hủy bỏ biện pháp khẩn cấp tạm thời số 02/2024/QĐ-BPKCTT ký ngày ngày 27/09/2024 chỉ có 07 tháng 25 ngày trong khi nguyên đơn đi tính từ ngày 01/4/2023 cho đến ngày 01/05/2025 là 25 tháng do đó cách tính thời gian yêu cầu bồi thường là không đúng, không hợp lý. Việc yêu cầu bồi thường tiền cọc thì do chưa xem xét tài liệu chứng cứ mà nguyên đơn cung cấp nên cũng không chấp nhận.

Theo nguyên đơn trình bày 20/4/2023 đã chỉnh lý sang tên cho ông Thọ và chính quyền đã xác định 03 không thì các bên có quyền làm thủ tục sang tên bình thường, phía bị đơn chỉ áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời vào ngày

02/02/2024. Sau đó Tòa án đã hủy bỏ biện pháp khẩn cấp tạm thời vào ngày 27/9/2024 thì nguyên đơn có quyền chuyển nhượng bình thường.

Việc phía nguyên đơn yêu cầu tính lãi là vô lý, việc phía nguyên đơn vay tiền mua tài sản là quyền của nguyên đơn, thời điểm mua tài sản và thanh toán tiền trước khi bị đơn ngăn chặn nên xác định lỗi của bị đơn là không phù hợp nên không chấp nhận.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số: 46/2025/DS-ST ngày 25/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 3 – Cần Thơ. Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Trương Trường Thọ và bà Nguyễn Thị Kim Nga.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Trương Trường Thọ về việc yêu cầu Tòa án buộc bị đơn ông Nguyễn Văn Bình Em, bà Châu Mộng Thúy có trách nhiệm bồi thường thiệt hại số tiền tạm tính đến ngày 01/5/2025 là 891.650.000 đồng (Tám trăm chín mươi mốt triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng). Trong đó: lãi suất 10%/năm của số tiền 2.600.000.000 đồng (Hai tỷ, sáu trăm triệu đồng) tạm tính từ ngày 01/4/2023 đến ngày 01/5/2025 là 541.650.000 đồng (Năm trăm bốn mươi mốt triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng) và 350.000.000 đồng (Ba trăm năm mươi triệu đồng) tiền cọc bồi thường. Nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải chịu tiền lãi phát sinh trên số tiền 2.600.000.000 đồng (Hai tỷ, sáu trăm triệu đồng) đến khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí; quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định của pháp luật.

Ngày 08/9/2025, nguyên đơn ông Trương Trường Thọ và bà Nguyễn Thị Kim Nga kháng cáo yêu cầu sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, cụ thể:

Yêu cầu bị đơn ông Nguyễn Văn Bình Em và bà Châu Mộng Thúy có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn số tiền tạm tính đến ngày 01/5/2025 là 981.650.000 đồng, trong đó bao gồm lãi suất 10% của số tiền 2.600.000.000 đồng tính từ ngày 01/4/2023 đến ngày 01/5/2025 tạm tính là 541.000.000 đồng và bồi thường tiền cọc là 350.000.000 đồng;

Yêu cầu bị đơn ông Nguyễn Văn Bình Em và bà Châu Mộng Thúy tiếp tục thanh toán phần lãi phát sinh đối với số tiền 2.600.000.000 đồng đến khi bản án có hiệu lực.

Tại phiên tòa phúc thẩm các đương sự trình bày:

Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: Phần đất tranh chấp trước đây được Tòa án nhân dân quận Cái Răng giải quyết công nhận quyền sử dụng đất cho ông Trường Thọ. Trên cở sở đó ông Thọ mới làm thủ tục chuyển nhượng

cho bà Thi với bà Mi. Khi các bên đang thực hiện thỏa thuận chuyển nhượng thì ông Bình Em có hành vi ngăn cản qua việc bị đơn dùng sơn xịt, cắm bảng đất đang tranh chấp. Do đó, bà Thi với bà Mi đã không tiếp tục chuyển nhượng cho rằng nguyên đơn chuyển nhượng phần đất tranh chấp nên yêu cầu nguyên đơn phải chịu phạt cọc là 350.000.000đồng. Tại phiên tòa phúc thẩm nguyên đơn vẫn giữ nguyên kháng cáo yêu cầu tòa án buộc bị đơn phải trả tiền cọc số tiền trên đồng thời phải chịu lãi suất đối với số tiền 2.600.000.000đồng tương đương với giá đất chuyển nhượng mà nguyên đơn phải vay tiền để mua tính từ ngày 01/4/2023 đến ngày 01/5/2025 tạm tính là 541.000.000 đồng. Tổng số tiền nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường là 981.650.000 đồng.

Đại diện của bị đơn không thống nhất yêu cầu của nguyên đơn, phần đất trước đây là của ông Bình Em nhưng trong quá trình vay mượn đã làm hợp đồng chuyển nhượng cho ông Tùng để bảo đảm khoản vay. Sau đó ông Tùng chuyển nhượng cho những người khác và đến ông Thọ là người đang đứng tên trong giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Khi ông Thọ thực hiện việc chuyển nhượng cho bà Thi và bà Mi vào tháng 7/2023 thì đến tháng 11 năm 2023 ông Bình Em mới khởi kiện và tháng 02/2024 mới yêu cầu áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời. Tuy nhiên, cũng trong tháng 7/2023 ông Thọ với bà Mi bà Thi đã làm văn bản thỏa thuận trả lại tiền cọc không thực hiện tiếp hợp đồng chuyển nhượng. Do đó. Không có cơ sở để cho rằng việc ông Thọ không chuyển nhượng được đất là do lỗi của ông Bình Em. Đối với phần yêu cầu tính lãi trên số tiền 2.600.000.000đồng hoàn toàn không có căn cứ. Ông Thọ vay tiền để thực hiện việc kinh doanh thì lãi suất ông Thọ phải tự chịu không thể cho rằng không bán được đất rồi buộc bị đơn chịu tiền lãi trên số tiền vay. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ phát biểu quan điểm: Về tố tụng, từ khi thụ lý đến khi đưa vụ án ra xét xử Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký, đương sự đã tiến hành đúng các quy định của pháp luật tố tụng dân sự. Về nội dung: Xét thấy việc nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường tiền cọc và tiền lãi tổng cộng 981.650.000 đồng là không có căn cứ nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, áp dụng khoản 1, Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, qua kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng:

Sau khi xét xử sơ thẩm, nguyên đơn ông Trương Trường Thọ và bà Nguyễn Thị Kim Nga có đơn kháng cáo đúng theo quy định tại các Điều 271, 272, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 nên được xem là hợp lệ và được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

[2.1] Trước đây nguyên đơn ông Trương Trường Thọ có nhận chuyển nhượng các thửa đất số 2881, 1751, 2837 của ông Võ Thanh Tùng, phần đất toạ lạc tại khu vực 1, phường Ba Láng, quận Cái Răng , thành phố Cần Thơ cũ với giá chuyển nhượng là 2.600.000.000 đồng. Phần đất nhận chuyển nhượng đến ngày 20/4/2023 ông Thọ được cơ quan có thẩm quyền cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Quá trình làm thủ tục nhập thửa đất thì phía ông Bình Em phát sinh tranh chấp và khởi kiện ông Thọ tại Tòa án nhân dân quận Cái Răng cũ, về tranh chấp hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất, được Tòa án nhân dân quận Cái Răng thụ lý và giải quyết tại bản án số 180/2024/DS-ST ngày 27/9/2024. Quá trình giải quyết vụ án ngày 02/02/2024 Tòa án nhân dân huyện Cái Răng ban hành quyết định áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời số: 01/2024/QĐ-ADBPKCTT "Cấm chuyển dịch về quyền tài sản đối với tài sản đang tranh chấp", theo đó cấm người đang chiếm hữu hoặc giữ tài sản đang tranh chấp là ông Trương Trường Thọ có hành vi chuyển dịch về quyền tài sản đối với các thửa đất đang tranh chấp.

[2.2] Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Cái Răng và Bản án phúc thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ giải quyết công nhận phần đất tranh chấp cho ông Trương Trường Thọ. Do đó, ông Thọ khởi kiện ông Bình Em yêu cầu Tòa án buộc bị đơn phải bồi thường tiền cọc và lãi phát sinh trên số tiền nhận chuyển nhượng quyền sử dụng đất, do số tiền nhận chuyển nhượng nguyên đơn vay của ngân hàng.

[2.3] Xét thỏa thuận nhận lại tiền cọc và bồi thường tiền cọc giữa ông Thọ và bà Đoàn Nguyễn Anh Thi được lập ngày 07/7/2023 trước thời điểm ông Bình Em khởi kiện ông Thọ tại Tòa án nhân dân quận Cái Răng. Do đó, việc nguyên đơn cho rằng bị đơn ông Bình Em có đơn ngăn chặn nên giữa nguyên đơn ông Trương Trường Thọ với bà Nguyễn Đoàn Anh Thi và bà Trần Thị Diễm Mi không thể ký hợp đồng chuyển nhượng dẫn đến việc nguyên đơn phải bồi thường tiền cọc 350.000.000 đồng (Ba trăm năm mươi triệu đồng) là hoàn toàn không có căn cứ. Mặt khác, thời điểm ông Trương Trường Thọ ký kết hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất nói trên với bà Nguyễn Đoàn Anh Thi và bà Trần Thị Diễm Mi là phần đất đang tranh chấp và được Tòa án nhân dân quận Cái Răng thụ lý giải quyết. Do đó việc nguyên đơn yêu cầu phía bị đơn phải bồi thường thiệt hại số

tiền 350.000.000 đồng (Ba trăm năm mươi triệu đồng) tiền cọc bồi thường là không có cơ sở.

[2.4] Đối với yêu cầu tính lãi suất 10%/năm của số tiền 2.600.000.000 đồng (Hai tỷ, sáu trăm triệu đồng), tạm tính từ ngày 01/4/2023 đến 01/05/2025 là 541.650.000 đồng (Năm trăm bốn mươi mốt triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng). Việc ông Trương Trường Thọ có vay tiền để mua tài sản trước thời điểm phát sinh tranh chấp, nguyên đơn vay tiền để mua đất và nguyên đơn cũng đã được xác lập quyền sử dụng đất hợp pháp đối với cả 03 thửa đất nói trên. Nguyên đơn không có chứng cứ gì để chứng minh phía bị đơn gây thiệt hại và buộc bị đơn phải chịu lãi suất trên số tiền mà nguyên đơn đã vay để mua tài sản cho nguyên đơn. Do vậy, không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn

[3]. Từ những căn cứ trên xét kháng cáo của nguyên đơn là không có căn cứ để Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4]. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ là có căn cứ đúng pháp luật nên được chấp nhận

[5]. Về án phí dân sự phúc thẩm: Nguyên đơn phải chịu án phí dân sự phúc thẩm theo quy định

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ Khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khóa 14 quy định về mức thu, miễm, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông Trương Trường Thọ và bà Nguyễn Thị Kim Nga. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số: 46/2025/DS-ST ngày 25/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 3 – Cần Thơ.

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Trương Trường Thọ và bà Nguyễn Thị Kim Nga về việc yêu cầu Tòa án buộc bị đơn ông Nguyễn Văn Bình Em, bà Châu Mộng Thúy có trách nhiệm bồi thường thiệt hại số tiền tạm tính đến ngày 01/5/2025 là 891.650.000 đồng (Tám trăm chín mươi mốt triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng). Trong đó: lãi suất 10%/năm của số tiền 2.600.000.000 đồng (Hai tỷ, sáu trăm triệu đồng) tạm tính từ ngày 01/4/2023 đến ngày 01/5/2025 là 541.650.000 đồng (Năm trăm bốn mươi mốt triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng) và 350.000.000 đồng (Ba trăm năm mươi triệu đồng) tiền cọc bồi thường. Nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải chịu tiền lãi phát sinh trên số tiền 2.600.000.000 đồng (Hai tỷ, sáu trăm triệu đồng) đến khi bản án có hiệu lực pháp luật.

3. Về án phí dân sự sơ thẩm: Nguyên đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm với số tiền 38.749.500 đồng (Ba mươi tám triệu, bảy trăm bốn mươi chín nghìn, năm trăm đồng), khấu trừ tiền tạm ứng án phí mà nguyên đơn đã nộp theo các biên lai thu số 0001564 ngày 12/05/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cái Răng (nay là Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 – Cần Thơ) thì nguyên đơn phải nộp thêm số tiền 19.374.500 đồng (Mười chín triệu, ba trăm bảy mươi bốn nghìn, năm trăm đồng).

4. Án phí dân sự phúc thẩm: Nguyên đơn phải chịu 300.000 đồng, được trừ vào tiền tạm ứng án phí nguyên đơn đã nộp theo biên lai số 0003273 ngày 18 tháng 9 năm 2025 của Thi hành án dân sự thành phố Cần Thơ thành án phí phúc thẩm.

5. Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7,7a và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 09/01/2026).

Nơi nhận:
- VKSND thành phố Cần Thơ;
- TAND khu vực 3 – Cần Thơ;
- THADS thành phố Cần Thơ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Mạc Thị Chiên

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

CÁC THẨM PHÁN **TTHẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Chế Linh – Hà Thị Phương Thanh **Mạc Thị Chiên**

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- TAND thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang;
- Chi cục THADS thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Mạc Thị Chiên