

Bản án số: 178 /2017/HSST
Ngày: 19/12/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH TRÌ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Văn Nghiêm
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trương Văn Minh
Ông Đinh Quang Huân

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Phương - Cán bộ TAND huyện Thanh Trì - thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì - thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: ông Lê Đức Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 12 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì - TP. Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 225/2017/HSST ngày 07/12/2017 đối với bị cáo:

Trần Văn T, sinh ngày 1983; HKTT: Xã T, huyện A, Cao Bằng; chỗ ở: Thôn C, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 04/12; công ông Vũ Văn C; con bà Trần Thị Đ; Tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt ngày 02/11/2017 - có mặt

Người bị hại: Cháu Vũ Hà L, sinh 04.03.2010; Trú tại: thôn C, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo pháp luật của cháu L là ông Vũ Văn D; sinh 1988 (bố cháu L) và bà Đỗ Thị L1; sinh 1991 (mẹ cháu L) Cùng trú tại: Thôn C, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội – Có mặt người đại diện theo pháp luật

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18giờ 00' ngày 31/10/2017, Trần Văn T đang ở nhà tại thôn C, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội thì có cháu Vũ Hà L và Vũ Đức Ch, sinh 2012 là con của chị Đỗ Thị L1 đến nhà T chơi. Cháu L và cháu Ch chơi đùa với nhau trên chiếc phản được kê ở phòng khách. T cũng ngồi chơi trên phản và dựa lưng vào tường, thấy cháu L trùm chăn kín đầu, T bảo các cháu không đùa nữa và bế cháu L lại ngồi sát bên trái người của T dùng tay trái luồn vào trong chăn, luồn qua quần sờ vào âm hộ của cháu L để thỏa mãn nhu cầu tình dục. Trong lúc T đang sờ âm hộ cháu L thì chị L1 sang nhà T để gọi các con về nên T bỏ tay ra khỏi âm hộ của cháu L. Khi cháu L đang ngồi cạnh T, còn tay T đang ở trong chăn nên chị L1 nghi ngờ T có hành vi dâm ô với cháu L. Về nhà chị L1 cùng với anh Vũ Văn D là

bố cháu hỏi cháu L nên biết T đã nhiều lần dùng tay sờ bộ phận sinh dục cháu L nên chị L1 và anh D đến nhà gặp T. T đã thừa nhận từ tháng 5 đến tháng 10/2017, T khai đã 3 đến 4 lần dùng tay sờ vào âm hộ cháu L tại nhà T.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y số 945 ngày 9/11/2017 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội kết luận:

- *Trên cơ thể cháu Nguyễn Hà L không có thương tích. Hiện tại màng trinh không có vết rách, bờ mép hồng, nhẵn bóng không có vết sây sát, không chảy máu. Xung huyết nhẹ vùng môi lớn và tiền đình âm hộ bên trái. Tại thông tư số 20/2014/TT- BYT ngày 12.6.2014 không có chương nào cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khoẻ đối với trường hợp này.*

- *Xét nghiệm nhuộm soi mẫu bệnh phẩm lấy từ dịch âm đạo và cơ quan sinh dục ngoài: Không có hình ảnh tinh trùng trên tiêu bản. Xét nghiệm phát hiện dấu vết tinh dịch- PSA Card (Trong dịch âm đạo và cơ quan sinh dục ngoài): Âm tính.*

- *Siêu âm tử cung phần phụ: Tử cung nhỏ theo độ tuổi, không có thai trong buồng tử cung. Xét nghiệm Anti HIV (test nhanh Determine): Âm tính.*

Về dân sự: Bố mẹ cháu Vũ Hà L là anh Vũ Văn D và chị Đỗ Thị L1 không yêu cầu T phải bồi thường dân sự và không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Đối với 02 chiếc chăn nhung Cơ quan điều tra đã tạm giữ trong quá trình điều tra là tài sản của bà Trần Thị Đ (Sinh năm 1957, là mẹ của T) và 01 bộ quần áo của cháu L, Cơ quan điều tra đã trao trả cho bà Đ và anh Vũ Văn D. Anh D và bà Đ đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Bản cáo trạng số 196/CT- VKS ngày 30/11/2017, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì đã truy tố Trần Văn T về tội "Dâm ô đối với trẻ em" theo khoản 2 Điều 116 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận nhiều lần có hành vi sờ mó vào vùng kín của cháu Vũ Hà L để thỏa mãn nhu cầu tình dục nhưng không có mục đích giao cấu với cháu Hà L, nay bị cáo nhận thức hành vi của bị cáo là sai trái, rất hối hận về hành vi của mình, đề nghị hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội sửa chữa, sớm tái hòa nhập cộng đồng.

Đại diện theo pháp luật của người bị hại là anh Vũ Văn D và chị Đỗ Thị L1, là bố mẹ của cháu Vũ Hà L thừa nhận việc khai nhận của bị cáo tại phiên tòa là đúng, nay bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi của mình và có thái độ hối hận, anh chị đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đại diện gia đình không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì về dân sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa đã luận tội, xem xét toàn diện các chứng cứ có trong hồ sơ, thông qua việc xét hỏi, tranh luận công khai tại phiên tòa đã kết luận, bị cáo nhiều lần có hành vi sờ mó vào vùng kín của cháu Hà L sinh ngày 04.3.2010 là có đủ dấu hiệu cấu thành tội "Dâm ô đối với trẻ em", do vậy, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố về hành vi phạm tội của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 2 Điều 116; điểm p

khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự: xử phạt Trần Văn T mức án từ 42 tháng đến 48 tháng tù về tội “Dâm ô đối với trẻ em”; Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo; buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ :

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Công an huyện Thanh Trì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Đến thời điểm mở phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp; Hội đồng xét xử nhận định về hành vi phạm tội của bị cáo như sau.

Do có bản tính dâm dục mà từ khoảng tháng 5 đến tháng 10/2017, bị cáo có 3 đến 4 lần dùng tay sờ mó vào vùng kín của cháu L, sinh ngày 04/3/2010 ở nhà T, tại thôn C, xã N, huyện T, thành phố Hà Nội để thỏa mãn nhu cầu tình dục. Hành vi của bị cáo là có đủ dấu hiệu cấu thành tội “Dâm ô đối với trẻ em” theo điểm a khoản 2 Điều 116 Bộ luật hình sự. Do vậy, cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Khi xem xét đến lượng hình, Hội đồng xét xử đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi người phạm tội, nhân thân người phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của vụ án, thấy:

Tính chất hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo có bản tính dâm dục một cách xấu xa, nhơ nhuốc, thể hiện sự ham muốn tú dục quá độ, không chính đáng của người đã thành niên đối với trẻ em mới chỉ 8 tuổi còn rất nhỏ chưa hiểu biết về tình dục mà bị cáo đã nhiều lần sờ mó bộ phận sinh dục của cháu L; hành vi của bị cáo thể hiện sự coi thường luật pháp. Trong khi bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự và nhận thức được hành vi dâm ô đối với người khác, nhất là trẻ em là bất hợp pháp và vi phạm pháp luật nghiêm trọng; đã xâm phạm trực tiếp đến quyền bất khả xâm phạm về tình dục, sức khỏe, nhân phẩm của trẻ em; gây mất trật tự trị an cho xã hội, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân. Do vậy, cần được xử phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo và mang tính răn đe phòng ngừa chung. Khi xét đến lượng hình Hội đồng xét xử thấy bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai nhận tội để các cơ quan tiến hành tố tụng nhanh kết thúc vụ án; trong quá trình điều tra bị cáo đã tự nhận tội và khai ra những hành vi phạm tội của mình mà chưa ai phát hiện; đại diện theo pháp luật của người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây được coi là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm o, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự.

Về dân sự: Gia đình bị hại không có yêu cầu bồi thường gì nên tòa Không xét.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự theo quy định của pháp luật; bị cáo, người bị hại, Đại diện hợp pháp cho người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

* Áp dụng điểm a Khoản 2 Điều 116; Điều 33, điểm o, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự; Tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội "Dâm ô đối với trẻ em"

Xử phạt : Bị cáo **Trần Văn T 36** (Ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 02/11/2017, tiếp tục giam bị cáo để đảm bảo thi hành án

Áp dụng Điều 99, Điều 231, Điều 234 Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326 của ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm, bị cáo, Người bị hại và Người đại diện theo pháp luật của người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận

- TANDTP Hà Nội;
- VKSND huyện Thanh Trì;
- Trại tạm giam CATPHN;
- Chi cục THA huyện Thanh Trì;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ;

Đỗ Văn Nghiêm