

Bản án số: **01/2025/HSST**
Ngày 06 tháng 01 năm 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ - TỈNH PHÚ THỌ**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

+ *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Anh Tuấn

+ *Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Duy Tính và ông Nguyễn Ngọc Chín.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Vinh, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Huyền, Kiểm sát viên.

Trong ngày 06 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 152/2024/TLST-HS ngày 18/11/2024; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 163/2024/QĐXX-HS ngày 05/12/2024 và Quyết định hoãn phiên tòa ngày 18/12/2024, đối với:

*** Bị cáo:**

Họ và tên: **Đỗ Tất Văn**; (Tên gọi khác: **Đỗ Viết Văn**), sinh năm: 1947, tại Tuyên Quang; Nơi ĐKKTT: Tổ 3B, khu Hương Tràm, phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 07/10; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Đỗ Tất Chiện và bà Dương Thị Mến (đều đã chết); Vợ Lê Thị Chính, sinh năm 1951 và có 04 con, con lớn nhất sinh năm 1976, con nhỏ nhất sinh năm 1983; Tiền án, tiền sự: không; Ngày 04/8/2024, Cơ quan CSĐT khởi tố bị can và cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Đỗ Tất Văn; Hiện đang tại ngoại tại phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, (Có mặt).

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo:

Bà **Nguyễn Thị Sang**, Là Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ, (Địa chỉ: Đường Nguyễn Tất Thành, phường Tân Dân, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ), (Có mặt).

*** Bị hại:** Anh **Vũ Thành Công**, sinh năm 1996,

Địa chỉ: Tổ 10, khu Dữu Lâu, phường Dữu Lâu, phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, (Vắng mặt).

- Đại diện hợp pháp của bị hại: Chị **Đỗ Thị Mai Lan**,

Địa chỉ: Tổ 10, khu Dữu Lâu, phường Dữu Lâu, phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, (Có mặt).

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:*

Ông Nguyễn Huy Khánh, Là Luật sư, Công ty Luật TNHH Nguyễn Khanh và Cộng sự, Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội, (Địa chỉ: Số 46 Trần Kim Xuyến, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội), (Cố mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 09/01/2024, ông Đỗ Tất Văn, sinh năm 1947, HKTT: Tổ 3B, khu Hương Trâm, phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ một mình điều khiển xe đạp điện, nhãn hiệu HONDA A5, màu trắng, đen, số khung 151521300509771, đi trên đường Hoàng Quốc Việt theo hướng đường Phù Đồng đi đường Trần Phú để đến chợ Dầu thuộc phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì. Khi đi đến đoạn đường trước cửa quán café karaoke Đức Thịnh thuộc tổ 27, khu 4, phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, ông Văn điều khiển xe đạp điện chuyển hướng rẽ trái, mục đích là để sang đường sau đó tiếp tục đi thẳng (đi trái đường) để rẽ vào ngõ phía trên cách 10m. Ông Văn không bật tín hiệu đèn xi nhan để sang đường, không quan sát hai chiều đường, không đảm bảo an toàn khi chuyển hướng và không nhường đường cho các phương tiện đi theo chiều ngược lại dẫn tới phần đầu xe bên phải của xe đạp điện do ông Văn điều khiển đã va chạm với phần đầu xe, chắn bùn bánh trước của xe mô tô có biển kiểm soát 19N1-053.35, nhãn hiệu HONDA, số loại: AIR BLADE, màu sơn: trắng đỏ đen, số máy: JF27E1373682, số khung: RLHJF2700BY467153 do anh Vũ Thành Công, sinh năm 1996, HKTT: Tổ 10, khu Dữu Lâu, phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ điều khiển (anh Công có giấy phép lái xe mô tô hạng A1, không đội mũ bảo hiểm) đang đi trên đường Hoàng Quốc Việt ở phần đường phía bên phải theo hướng đường Trần Phú đi đường Phù Đồng làm Văn và anh Công bị ngã ra đường, xe đạp điện và xe mô tô Biển kiểm soát 19N1-053.35 bị đổ trên mặt đường. Hậu quả: Đỗ Tất Văn và anh Vũ Thành Công bị thương phải đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ. Hai phương tiện hư hỏng.

Tại thời điểm xảy ra tai nạn, ông Văn không sử dụng ma túy, không có nồng độ cồn; anh Công không sử dụng ma túy, trong máu có nồng độ cồn là 58,3 mmol/l.

Sau khi vụ tai nạn giao thông xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Việt Trì cùng các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông. Đồng thời, đã tạm giữ hai phương tiện để phục vụ quá trình điều tra.

Kết quả khám nghiệm hiện trường thể hiện: Hiện trường nơi xảy ra tai nạn giao thông là đường Hoàng Quốc Việt thuộc tổ 27, khu 4, phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, là đường hai chiều, mặt đường rộng 8,12m, được trải bê tông tương đối bằng phẳng. Hai bên đường có bố trí hệ thống cống thoát nước rộng 0,66m. Đường không có vạch phân chia làn đường và chiều đường.

Khám nghiệm hiện trường được tiến hành trên đường Hoàng Quốc Việt theo hướng đường Trần Phú đi đường Phù Đồng. Lấy mép đường bên phải của đường Hoàng Quốc Việt theo hướng khám nghiệm làm mép đường chuẩn. Lấy cột điện

kí hiệu “471.E81.83.NR đg Tuấn Linh” ở mép đường bên trái của đường Hoàng Quốc Việt theo hướng khám nghiệm làm điểm mốc.

Các dấu vết để lại hiện trường:

(1) Vết cày xước trên mặt đường kích thước 7,40m x 0,15m, hướng dấu vết theo hướng khám nghiệm. Đo từ điểm đầu của vết đến điểm mốc là 17,20m, đo đến điểm mép đường chuẩn là 2,77m. Đo từ điểm cuối của vết vào mép đường chuẩn là 4,12m.

(2) Xe đạp điện đổ nghiêng bên phải trên mặt đường, đầu xe hướng vào mép đường bên trái theo hướng khám nghiệm. Đo từ tâm trục bánh trước của xe đến mép đường chuẩn là 1,40m và đo đến điểm đầu vết (01) là 5,66m. Đo từ tâm trục bánh sau đến mép đường chuẩn là 0,30m.

(3) Vùng chất dịch màu nâu đỏ và mảnh vỡ nhựa kích thước 3,15m x 1,20m, đo từ tâm vùng vết đến mép đường chuẩn là 1,38m và đo đến tâm trục bánh trước của xe đạp điện là 2,43m.

(4) Vùng chất dịch màu nâu đỏ trên mặt đường kích thước 0,38m x 0,12m, đo từ tâm vùng vết đến tâm vùng vết (03) là 4,30m và đo đến mép đường chuẩn là 5,42m.

(5) Xe mô tô biển kiểm soát 19N1-053.35 đang đổ nghiêng bên trái trên mặt đường, đầu xe hướng đi đường Phù Đổng, đo từ tâm trục bánh trước của xe vào mép đường là 3,82m và đo từ tâm trục bánh sau vào mép đường chuẩn là 3,62m, đo đến tâm vùng vết (04) là 1,88m.

Kết quả khám phương tiện xe đạp điện nhãn hiệu HONDA A5, màu sơn: trắng-đen: Mặt ngoài bên phải thanh kim loại khung xe tại vị trí bánh sau có vùng chà sát kim loại bám dính chất keo màu đen kích thước 12cm x 12cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 21,7cm; Mặt ngoài bên phải hộp bảo vệ bình ắc quy có vùng vỡ nhựa kích thước 4,5cm x 3cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 30,5cm. Đo từ tâm của dấu vết này về phía sau 09cm tại mặt ngoài của hộp bảo vệ bình ắc quy có vùng chà sát nhựa kích thước 7cm x 5cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 26cm; Ốp kim loại để chân người ngồi sau bên phải bị đẩy lệch theo chiều từ trước về sau. Tại mặt ngoài bên phải của đế chân có vùng chà sát nhựa dạng mài mòn kích thước 10cm x 02cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 26cm; Mặt ngoài bên phải yên xe của người lái có vùng chà sát nhựa dạng mài mòn, kích thước 7cm x 1,5cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 72cm, trên bề mặt dấu vết tại vị trí này có bám dính chất keo màu đỏ; Mặt ngoài bên phải của yên xe người ngồi sau có vết rách da bọc yên kích thước 4cm x 1cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 64cm; Mặt ngoài bên phải của ốp nhựa màu trắng phía dưới yên xe người lái có vùng vỡ nhựa, kích thước 10cm x 11cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 53cm. Chốt cài nhựa tại vị trí này bung rời; Mặt ngoài bên phải giỏ xe có bám dính vùng chất dịch màu nâu đỏ đã khô, kích thước 30cm x 22cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 48cm. Tại vị trí này phát hiện vùng chà sát nhựa dạng mài mòn, không liên tục, kích thước 22cm x 29cm; Đầu mút tay lái bên phải có vết chà sát cao su dạng mài mòn kích thước 3cm x 0,5cm. Cổ trục tay lái bị đẩy lệch theo chiều từ trái sang phải; Mặt ngoài bên trái ốp nhựa sàn để chân người lái có vùng vỡ nhựa kích thước 23cm x 05cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 19cm; Kỹ thuật an toàn phương tiện: Hệ thống lái linh hoạt, hệ thống phanh hoạt động bình thường, hệ thống điện không kiểm tra được do hư hỏng, 02 lốp xe căng hơi, xe không có gương chiếu hậu.

Kết quả khám phương tiện xe mô tô BKS: 19N1-053.35, nhãn hiệu HONDA, loại: AIR BLADE, màu sơn: trắng đỏ đen: Má lốp bánh trước bên phải có vùng chà sát cao su quét sạch bụi, kích thước 25cm x 3,5cm. Tâm vùng vết cách chữ “T” trong dòng chữ “TUBELESS” được in nổi trên má lốp là 02cm tính theo chiều tịnh tiến của bánh xe. Tương ứng với tâm dấu vết này tại vành bánh trước có vùng móp méo kim loại hình chữ “V”, kích thước 14cm x 03cm. Chiều hướng của dấu vết từ mặt lặn vào tâm trục bánh xe; Đầu mút phía dưới bên phải càng xe bánh trước có vết chà sát, lõm kim loại, kích thước 2cm x 3,5cm; Đèn chiếu sáng phía trước có vùng vỡ mặt kính nhựa kích thước 32cm x 25cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 60cm; Mặt nạ đầu xe và cánh yếm bên phải bị vỡ bung rời khỏi vị trí ban đầu; Cánh yếm bên trái có vùng chà sát nhựa dạng mài mòn không liên tục trên diện 20cm x 20,5cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 65,5cm; Ốp nhựa phía trước sàn để chân người lái bên trái có vùng chà sát nhựa dạng mài mòn kích thước 22cm x 1,5cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 26,5cm; Đế chân người ngồi sau bên trái trong tình trạng đóng, tại mặt ngoài của đế chân này có vùng chà sát kim loại dạng mài mòn, kích thước 3,5cm x 1,7cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 41,5cm; Mặt ngoài bên trái giá đèo hàng phía sau có vùng chà sát kim loại dạng mài mòn kích thước 4,5cm x 0,5cm, điểm thấp nhất cách mặt đất là 80cm. Kỹ thuật an toàn phương tiện: Hệ thống lái linh hoạt, hệ thống phanh hoạt động bình thường, 02 lốp xe căng hơi, xe có gương chiếu hậu bên trái. Hệ thống đèn tín hiệu chuyển hướng, còi hoạt động bình thường, đèn chiếu sáng phía trước bị hư hỏng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Việt Trì ra Quyết định số: 1238 ngày 10/7/2024, trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ, giám định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với bị can Đỗ Tất Văn. Tại Bản kết luận giám định số: 109/KLTTCT/TTPY ngày 16/7/2024, của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ, kết luận:

- Vết sẹo trán bên trái: 03%
- Vết sẹo cằm bên trái: 03%
- Nứt xương thái dương trái độ dài 0,6cm: 08%
- Còn hình ảnh tụ máu dưới màng cứng thùy trán hai bên trên phim chụp sọ não ngày 10/7/2024 tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ không có di chứng thần kinh: 15%
- Gãy xương sườn số 5 bên phải: 02%
- Gãy xương sườn số 6 bên phải: 02%
- Gãy xương sườn số 7 bên phải: 02%
- Gãy xương đốt 2 ngón I bàn tay phải: 02%
- Vết sẹo ngón V mu bàn chân phải: 01%
- Gãy đầu xa xương bàn IV chân phải không ảnh hưởng đến đi, đứng: 03%
- Gãy xương đốt 1 ngón V bàn chân phải: 01%
- Viêm tai giữa, thủng màng nhĩ tai phải, nghe kém hai tai hỗn hợp mức độ vừa. Tại biên bản xác minh thương tích của Bộ phận lao động thương binh xã hội UBND phường Dữu Lâu, ông Đỗ Tất Văn bị thủng màng nhĩ hai tai giảm sức nghe do chấn thương sóng nổ (sức ép chấn thương cũ) nên Trung tâm pháp y không xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư: 35,47%, làm tròn: 35%.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Đỗ Tất Văn là 35% (Ba mươi lăm phần trăm). ”

Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Việt Trì ra Quyết định số: 1445 ngày 19/7/2024, trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ, giám định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với anh Vũ Thành Công. Tại Bản kết luận giám định số: 115/KLTTCT/TTPY ngày 25/7/2024, của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ, kết luận:

*“ - Vết sẹo thái dương đỉnh bên phải (sẹo phẫu thuật): 02%
- Vết sẹo thái dương đỉnh bên trái: 01%
- Vết sẹo chính giữa trước cổ (sẹo phẫu thuật): 02%
- Vết sẹo vùng bụng bên trái (sẹo phẫu thuật): 01%
- Vết sẹo mu bàn chân bên phải: 01%
- Vết sẹo mặt trước khớp gối trái: 01%
- Khuyết xương sọ bán cầu phải đường kính 13cm, đáy phập phồng: 41%
- Nứt xương thái dương trái dài 02cm: 08%
- Tổn thương đưng dập nhu mô não thùy trán phải và thùy trán trái, thái dương phải và thái dương trái. Giãn não thất mức độ nhiều. Rối loạn cơ tròn. Liệt cứng tứ chi mức độ nặng: 93%
- Vỡ thành trước và thành ngoài xoang hàm phải trên phim chụp CLVT sọ mặt ngày 19/7/2024 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ không có tổn thương nên Trung tâm pháp y không xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.
Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư: 96,49%. Làm tròn: 96%
Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ Thành Công là 96% (Chín mươi sáu phần trăm). ”*

Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá tài sản đối với phần thiệt hại tài sản của xe đạp điện nhãn hiệu HONDA A5 và xe mô tô BKS: 19N1-053.35:

Tại Kết luận định giá tài sản số 126 ngày 05/3/2024 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố Việt Trì kết luận: *“Phần thiệt hại của chiếc xe đạp điện nhãn hiệu HONDA, màu trắng (số khung: 151521300509771), xe đã qua sử dụng có giá là: 3.760.000 đồng.”*

Tại Kết luận định giá tài sản số: 124 ngày 05/3/2024, của Hội đồng định giá tài sản UBND thành phố Việt Trì, kết luận: *“Phần thiệt hại trên chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19N1-053.35: có 02 chỗ ngồi, sơn màu trắng đỏ, nhãn hiệu HONDA AIR BLADE (số máy: JF27E1373682, số khung: RLHJF2700BY467153), xe đã qua sử dụng có giá là: 6.700.000 đồng”.*

Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát camera xung quanh hiện trường đã thu thập được 01 đoạn video tại quán café karaoke Đức Thịnh ghi lại sự việc xảy ra tai nạn. Ngày 20/8/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Việt Trì ra Quyết định số: 1747 trưng cầu Viện khoa học hình sự Bộ Công an giám định dữ liệu điện tử. Tại Kết luận giám định số: 6390 ngày 01/10/2024, của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: *“Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong file video gửi giám định. Không xác định được tốc độ của 02 phương tiện do hình ảnh bị che khuất.”*

Tại cơ quan điều tra, Đỗ Tất Văn khai nhận: Khoảng 15 giờ ngày 09/01/2024, Đỗ Tất Văn, điều khiển xe đạp điện đi từ nhà để đi đến khu vực chợ Dầu thuộc phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, khi đi đến đoạn

đường trước cửa quán café karaoke Đức Thịnh, Văn định rẽ vào ngõ để vào băng 2 đường Hoàng Quốc Việt, cách khoảng 10m thì Văn điều khiển xe chuyển hướng sang trái, khi chuyển hướng Văn không quan sát hai chiều đường và không dừng lại để quan sát mà chỉ tập trung nhìn vào ngõ để vào băng 2 đường Hoàng Quốc Việt vì lo sợ có phương tiện đi từ ngõ đi ra va chạm với Văn nên Văn không để ý anh Công đang điều khiển xe đi trên đường theo hướng ngược chiều Văn đang đi đến. Khi Văn đi sang phần đường theo chiều anh Công đang đi thì xảy ra va chạm với xe mô tô do anh Công điều khiển như đã nêu trên.

Về nguyên nhân xảy ra vụ tai nạn giao thông: Do Đỗ Tất Văn điều khiển xe đạp điện chuyển hướng không chú ý quan sát, không đảm bảo an toàn, không nhường đường cho xe đi ngược chiều nên đã va chạm với xe mô tô do anh Vũ Thành Công điều khiển, hậu quả gây tổn hại cho sức khỏe của anh Công là 96%. Hành vi của Đỗ Tất Văn đã vi phạm quy định tại khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ:

Khoản 2, Điều 15 Luật giao thông đường bộ quy định:

“Điều 15. Chuyển hướng xe:

...

2. *“Trong khi chuyển hướng, người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải nhường đường đi trước cho người đi bộ, người đi xe đạp đang đi trên đường dành riêng cho họ, nhường đường cho các xe đi ngược chiều và chỉ cho xe chuyển hướng khi quan sát thấy không gây trở ngại hoặc nguy hiểm cho người và phương tiện khác”...*

* **Tại Cáo trạng số:** 159/CT-VKS-VT ngày 15/11/2024, của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, truy tố bị cáo Đỗ Tất Văn về tội: *“Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”*, theo Điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

* **Tại phiên tòa**, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố; Sau khi luận tội đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Tất Văn phạm tội: *“Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”*; Căn cứ vào Điểm b khoản 1 Điều 260; Điểm o, s, x khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự; Khoản 1, 3 Điều 106; Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 584, 585, 590, 357, 468 Bộ luật Dân sự; Đề nghị như sau:

- Xử phạt bị cáo Đỗ Tất Văn từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 tháng đến 60 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND phường Dữu Lâu trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng: Cần xác nhận đã trả tài sản là xe mô tô có BKS 19N1-053.35, nhãn hiệu HONDA, số loại: AIR BLADE, màu sơn: trắng đỏ đen và xe đạp điện nhãn hiệu HONDA A5, màu sơn: trắng-đen cho chủ sở hữu.

- Về trách nhiệm dân sự, bồi thường thiệt hại: Buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho phía bị hại theo quy định của pháp luật, cụ thể: 1. Chi phí cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại gồm chi phí khám bệnh, chữa bệnh, thuê phương tiện; Chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho người bị thiệt hại; Chi phí phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút là các chi phí cho việc phục hồi, hỗ trợ, thay thế một phần chức năng của cơ thể bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại; 2. Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại; 3. Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị hại và Bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần cho bị hại với tổng số tiền từ 540.083.783 đồng đến 575.183.783 đồng. Ngoài ra, bị cáo còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo quy định.

- Về án phí: Áp dụng Điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội; Cần miễn án phí cho bị cáo Đỗ Tất Văn vì bị cáo là người cao tuổi và là thương binh thuộc người có công với cách mạng.

* Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo trình bày quan điểm: Về tội danh và mức hình phạt nhất trí như đề nghị của Kiểm sát viên, nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo; Còn về bồi thường thiệt hại cho phía bị hại thì đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

* Bị cáo không có ý kiến gì sau khi Kiểm sát viên trình bày bản luận tội và không có ý kiến gì khác sau khi người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo trình bày quan điểm.

* Đại diện hợp pháp của bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Về mức hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xử thật nghiêm mặc dù bị cáo là người cao tuổi; Còn về bồi thường thiệt hại cho bị hại đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giải quyết theo pháp luật, bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại.

* Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và của những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Việt Trì, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố

tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đỗ Tất Văn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như sau: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 09/01/2024, tại đoạn đường Hoàng Quốc Việt thuộc tổ 27, khu 4, phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, Đỗ Tất Văn điều khiển xe đạp điện khi chuyển hướng không chú ý quan sát, không đảm bảo an toàn, không nhường đường cho xe đi ngược chiều nên phần đầu xe bên phải của xe đạp điện do Văn điều khiển đã va chạm với phần đầu xe, chắn bùn bánh trước của chiếc xe mô tô do anh Vũ Thành Công điều khiển. Hậu quả: anh Vũ Thành Công bị tổn thương cơ thể với tỷ lệ 96%.

[2.2]. Hành vi của bị cáo Đỗ Tất Văn đã vi phạm vào Khoản 2, Điều 15 Luật giao thông đường bộ. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với thời gian, địa điểm nơi xảy ra vụ án và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở và căn cứ pháp lý để kết luận bị cáo Đỗ Tất Văn đã phạm tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”, tội phạm và hình phạt mà bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự; Như cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ tại phiên tòa là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự quy định:

“Điều 260: Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ

1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a, ...

b, Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của 01 người mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 61% trở lên;

...”.

[2.3]. Đánh giá tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe người khác được pháp luật bảo vệ, gây bức xúc cho gia đình bị hại và ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn giao thông đường bộ và tình hình trật tự tại địa phương. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo thật nghiêm trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cần xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo: Bị cáo Đỗ Tất Văn là người có nhân thân tốt; không có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình; ngoài ra, bị cáo là người trên 70 tuổi và là thương binh hạng 4, được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến chống Mỹ hạng nhì nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điểm o, s, x khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào tính chất, mức độ, hành vi

phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng không cần phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của gia đình và chính quyền địa phương để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm trở thành người công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội; đồng thời, thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước ta đối với người phạm tội biết ăn năn hối cải là phù hợp.

[2.4]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[2.5]. Về trách nhiệm dân sự, bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa phía bị hại yêu cầu bị cáo Đỗ Tất Văn bồi thường thiệt hại cho bị hại bao gồm toàn bộ chi phí khám, chữa bệnh, tiền thuốc, tiền mất thu nhập, tiền bồi dưỡng sức khỏe, tiền công người chăm sóc... kể từ ngày 09/01/2024, cho đến phiên tòa hôm nay là ngày 06/01/2025 theo quy định của pháp luật. Nhưng bị cáo Đỗ Tất Văn không đồng ý.

Căn cứ vào các Điều 584, 585, 590 Bộ luật Dân sự và Điều 7 Nghị quyết số: 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022, của Hội đồng Thẩm phán, Tòa án nhân dân tối cao; Hội đồng xét xử xét thấy, cần buộc bị cáo Đỗ Tất Văn phải bồi thường cho bị hại những khoản chi phí sau:

1/ Chi phí khám bệnh, chữa bệnh; thuê phương tiện đi lại với tổng số tiền là: 231.523.783 đồng.

2/ Chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho bị hại Vũ Thành Công: Theo số ngày khám bệnh, chữa bệnh trong hồ sơ bệnh án là 69 ngày; Căn cứ vào Nghị định số: 38/NĐ-CP ngày 12/6/2022, của Chính Phủ, mức lương tối thiểu vùng tại địa bàn thành phố Việt Trì (Bệnh viện đa khoa Việt Trì) và Hà Nội (BV Hữu nghị Việt Đức Hà Nội thuộc quận Hoàn Kiếm) đều là vùng II là: 4.160.000 đồng. Từ tháng 7/2024 theo Nghị định số: 74/NĐ-CP ngày 30/6/2024 mức lương tối thiểu vùng là: 4.410.000 đồng. Như vậy, bị hại Vũ Thành Công khám chữa bệnh tổng là 69 ngày được tính như sau: $(4.160.000 \text{ đồng} : 26 \text{ ngày}) \times 67 \text{ ngày} + (4.410.000 \text{ đồng} : 26 \text{ ngày}) \times 02 \text{ ngày} = 11.060.000 \text{ đồng}$.

3/ Chi phí phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút là các chi phí cho việc phục hồi, hỗ trợ, thay thế một phần chức năng của cơ thể bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại: Xét thấy anh Vũ Thành Công bị thiệt hại 96% sức khỏe, nên buộc bị cáo Văn phải bồi thường số tiền: $1.000.000 \text{ đồng} \times 96 = 96.000.000 \text{ đồng}$.

4/ Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của bị hại: Theo Biên bản xác minh ngày 19/8/2024, tại UBND phường Dữu Lâu, TP. Việt Trì; về thu nhập trung bình người lao động tự do tại địa phương là từ 4.000.000 đồng đến 4.500.000 đồng/tháng. Vũ Thành Công là lao động tự do, sự việc xảy ra từ ngày 09/01/2024 đến ngày xét xử là 06/01/2025: 362 ngày (Từ 09/01/2024 đến hết tháng 06/2024 lương cơ sở là: 4.160.000 đồng; từ tháng 7/2024 đến ngày xét xử 06/01/2025 là: 4.410.000 đồng): Thu nhập thực tế Vũ Thành Công bị mất là: $(4.160.000 \text{ đồng} : 26 \text{ ngày}) \times 174 \text{ ngày} + (4.410.000 \text{ đồng} : 26 \text{ ngày}) \times 188 \text{ ngày} = 59.800.000 \text{ đồng}$.

5/ Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc cho bị hại: Bà Đỗ Thị Mai Lan là mẹ bị hại Vũ Thành Công và là lao động tự do; bà Lan là người trực tiếp chăm sóc anh Công kể từ khi nhập viện đến nay, hiện nay anh Công mất khả năng lao động nên bà Lan là người thường xuyên túc trực, chăm

sóc. Vì vậy, xác định thu nhập thực tế của bà Lan khi chăm sóc anh Công là: $(4.160.000 \text{ đồng} : 26 \text{ ngày}) \times 174 \text{ ngày} + (4.410.000 \text{ đồng} : 26 \text{ ngày}) \times 188 \text{ ngày} = 59.800.000 \text{ đồng}$.

6/ Bồi thường về bù đắp tổn thất và tinh thần cho bị hại Vũ Thành Công là: $50 \text{ tháng} \times 2.340.000 \text{ đồng} = 117.000.000 \text{ đồng}$.

Như vậy, cần buộc bị cáo Đỗ Tất Văn phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho phía bị hại với tổng số tiền là: 575.183.783 đồng, là phù hợp pháp luật.

[2.6]. Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe mô tô BKS 19N1-053.35, màu sơn trắng đỏ, nhãn hiệu HONDA AIR BLADE là của anh Nguyễn Văn Tính, là anh rể của anh Vũ Thành Công và 01 xe đạp điện nhãn hiệu HONDA A5, màu sơn trắng là xe của bị cáo Đỗ Tất Văn. Nhưng anh Tính và bị cáo Văn tự khắc phục sửa chữa và không yêu cầu đề nghị gì. Ngày 21/10/2024, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Tính và bị cáo Văn các phương tiện trên. Do vậy, cần công nhận biên bản trao trả tài sản trên do cơ quan CSĐT lập, lưu trong hồ sơ là hợp pháp.

[2.7]. Về tài sản: Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT đã xác minh và xác định: Bị cáo Đỗ Tất Văn và vợ là bà Lê Thị Chính cùng đứng tên thửa đất số 363, tờ bản đồ số 12, diện tích 300m²; gồm đất ở tại đô thị là 100m² và đất vườn 200m², địa chỉ thửa đất ở tại khu Hương Tràm, phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Ngoài ra, bị cáo không còn tài sản gì có giá trị. Xét thấy, đây là tài sản chung của bị cáo Văn và vợ là bà Chính, tài sản chung này chưa được chia, nên không có căn cứ để đề cập, xử lý là phù hợp.

[2.8]. Các vấn đề khác:

- Đối với anh Vũ Thành Công là người điều khiển xe mô tô BKS 19N1-053.35 tham gia giao thông không đội mũ bảo hiểm, trong máu đang có nồng độ cồn là: 58,3 mmol/l máu đã vi phạm khoản 2, Điều 30 và khoản 8, Điều 8 Luật Giao thông đường bộ năm 2008 được sửa đổi, bổ sung theo khoản 1, Điều 35 Luật Phòng, chống tác hại của rượu, bia năm 2019. Cơ quan CSĐT đã chuyển tài liệu và đề nghị Công an thành phố Việt Trì xử phạt vi phạm hành chính theo thẩm quyền đối với hành vi của anh Công là phù hợp.

- Chiếc xe mô tô BKS 19N1-053.35, màu sơn trắng đỏ, nhãn hiệu HONDA AIR BLADE là của anh Nguyễn Văn Tính, sinh năm 1994, nơi ĐKKHKT: Khu 4, xã Kim Đức, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; anh Tính là anh rể của anh Vũ Thành Công. Do gia đình đang có công việc đám hiếu ông Nội của anh Công nên anh Tính để xe ngoài nghĩa trang của gia đình thuộc phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ và vẫn cầm chìa khoá ở xe máy, khi anh Công lấy xe của anh Tính đi thì anh Tính không biết. Nên Cơ quan CSĐT không có căn cứ để xử lý đối với hành vi giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ đối với anh Nguyễn Văn Tính là phù hợp.

[3]. Về án phí: Xét thấy, hiện bị cáo Đỗ Tất Văn 78 tuổi thuộc người cao tuổi, tại phiên tòa bị cáo xin được miễn nộp tiền án phí theo quy định của pháp luật. Bởi vì, hiện nay bị cáo thuộc người cao tuổi, già yếu và bị cáo là thương binh chống Mỹ hạng 4 thuộc người có công với cách mạng. Hội đồng xét xử xét thấy, cần

miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự cho bị cáo là phù hợp pháp luật.

[4]. Xét đề nghị của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo tại phiên tòa là phù hợp.

[5]. Xét đề nghị của đại diện hợp pháp cho bị hại và người bảo vệ quyền lợi cho bị hại tại phiên tòa về việc bồi thường cho phía bị hại là có căn cứ.

[6]. Xét đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào: Điểm b khoản 1 Điều 260; Điểm o, s, x khoản 1 Điều 51; Khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự; Khoản 1, điểm b khoản 3 Điều 106; Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 584, 585, 590, 357, 468 Bộ luật Dân sự; Điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/NQ-UBTVQH.14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội, quy định về án phí;

- Tuyên bố bị cáo: **Đỗ Tất Văn** (Tên gọi khác: **Đỗ Viết Văn**) phạm tội: **“Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”**.

- Hình phạt chính: Xử phạt bị cáo **Đỗ Tất Văn 30 (Ba mươi)** tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách **60 (Sáu mươi)** tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo **Đỗ Tất Văn** cho UBND phường Dữu Lâu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ để giám sát, giáo dục; Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương nơi cư trú của bị cáo trong việc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo **Đỗ Tất Văn** cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án đã cho hưởng án treo.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự, bồi thường thiệt hại: Buộc bị cáo **Đỗ Tất Văn** phải có trách nhiệm bồi thường về thiệt hại cho phía bị hại anh **Vũ Thành Công** (người đại diện hợp pháp của anh **Công** là bà **Đỗ Thị Mai Lan**) cụ thể như sau:

1/ Chi phí khám bệnh, chữa bệnh; thuê phương tiện đi lại với số tiền là: 231.523.783 đồng.

2/ Chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho bị hại theo số ngày khám bệnh, chữa bệnh với số tiền là: 11.060.000 đồng.

3/ Chi phí phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút là các chi phí cho việc phục hồi, hỗ trợ, thay thế một phần chức năng của cơ thể bị mất hoặc bị giảm sút của bị hại với số tiền là: 96.000.000 đồng.

4/ Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của bị hại với số tiền là: 59.800.000 đồng.

5/ Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của bà Đỗ Thị Mai Lan là người chăm sóc cho bị hại với số tiền là: 59.800.000 đồng.

6/ Bồi thường về bù đắp tổn thất và tinh thần mà bị hại Công phải gánh chịu với số tiền là: 117.000.000 đồng.

Tổng cộng buộc bị cáo Đỗ Tất Văn phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho phía bị hại với tổng số tiền là: **575.183.783 đồng**, (*Năm trăm bảy mươi lăm triệu một trăm tám mươi ba nghìn bảy trăm tám mươi ba đồng*).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự.

- Về xử lý vật chứng: Xác nhận biên bản trao trả tài sản cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Văn Tính 01 chiếc xe mô tô BKS 19N1-053.35 màu sơn trắng đỏ, nhãn hiệu HONDA AIR BLADE và trả cho bị cáo Đỗ Tất Văn 01 chiếc xe đạp điện nhãn hiệu HONDA A5, màu sơn trắng là hợp pháp.

- Về án phí: Miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự cho bị cáo Đỗ Tất Văn.

Bị cáo, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo và đại diện hợp pháp cho bị hại có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án (hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật).

“Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND TP.Việt Trì, PT;
- Công an TP.Việt Trì, PT;
- Sở Tư pháp tỉnh PT;
- Chi cục THADS TP.Việt Trì, PT;
- UBND và Công an P.Dữu Lâu, VT, PT;
- Trung tâm TGPLNN tỉnh PT;
- Bị cáo, bị hại;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS,VA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Anh Tuấn