

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 150/2024/HS-PT
Ngày 05-9-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Văn Lộc

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thanh Tùng;

Bà Trần Thị Thắm.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tường - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 118/2024/TLPT-HS ngày 18 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo Ngô Văn H. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 77/2024/HS-ST ngày 09/5/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

Ngô Văn H sinh năm 2003 tại tỉnh Gia Lai; nơi thường trú: thôn B, xã P, huyện I, tỉnh Gia Lai; nơi tạm trú: số D đường N, khu phố A, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Đức H1 và bà Phạm Thị T; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự, nhân thân: không; bị cáo tại ngoại, vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 01 bị hại do không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngô Văn H và anh Vũ Minh V đều là nhân viên phục vụ của quán ăn Ông T1, địa chỉ tại đường H, khu phố A, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Khoảng 10 giờ ngày 27/8/2023, trong lúc Ngô Văn H và anh Vũ Minh V đang làm việc tại quán ăn Ông T1 thì xảy ra xích mích, cự cãi với nhau về việc để bàn bị bẩn trong ca trực và tranh nhau để được trực phục vụ bàn "VIP". Sau đó, được mọi

người trong quán can ngăn nên H và anh V không cự cãi với nhau nữa mà tiếp tục làm việc.

Đến khoảng 22 giờ cùng ngày 27/8/2023, sau khi hết giờ làm việc, anh V ra bãi giữ xe để lấy xe về. Lúc này, H nhìn thấy anh V đang đứng ở nhà xe quán ăn Ông T1 nên H đi bộ đến chỗ anh V rồi bất ngờ dùng tay phải đánh 01 cái trúng vào mũi của anh V; tiếp đó, H xông vào dùng tay đánh liên tiếp nhiều cái vào vùng đầu, mặt của anh V thì anh V ôm H lại, làm cả hai ngã xuống nền đường, H ngồi trên người anh V tiếp tục dùng tay đánh nhiều cái vào vùng đầu, mặt của V cho đến khi anh Phạm Hữu Đ và anh Nguyễn Tấn P (là nhân viên của quán ăn Ông T1) can ngăn H mới dừng lại. Sau khi, được anh Đ và anh P can ngăn, anh V đã dùng tay nhặt 01 khúc cây gỗ (cây dùng để đập nước đá của quán) ở gần đó ném về phía người của H nhưng không trúng, sau đó anh V xông vào dùng tay đánh H và H cũng dùng tay đánh lại nhưng được anh Đ và anh P tiếp tục can ngăn nên cả hai dừng lại. Lúc này, H bỏ đi về, còn anh V được anh Đ đưa đến Bệnh viện Đ1 để chữa trị vết thương.

Ngày 30/8/2023, anh V có Đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với H về hành vi đánh gây thương tích cho anh V. Ngày 06/9/2023, Công an phường C chuyển hồ sơ vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T để giải quyết theo thẩm quyền.

Căn cứ Giấy chứng nhận thương tích số 240805/CN ngày 30/8/2023 của Bệnh viện Đ1 xác định bị hại Vũ Minh V vào viện lúc 22 giờ 35 phút ngày 27/8/2023 và ra viện lúc 23 giờ 30 phút cùng ngày 27/8/2023, có tình trạng thương tích lúc vào viện như sau: Gãy xương chính mũi - gãy xoang trán - vết thương má trái.

Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 549/2023/GDPY ngày 19/9/2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh B kết luận thương tích của anh Vũ Minh V, như sau:

1. Các kết quả chính: Chấn thương đầu mặt: Vết thương má trái 1 x 0,1 cm, sọc lành. Gãy xương chính mũi, gãy thành trước xoang trán, đã can.

2. Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ Minh V tại thời điểm giám định là 16% (mười sáu phần trăm).

3. Kết luận khác: Cơ chế hình thành thương tích:

- Vết thương má trái; Bờ tương đối gọn, khả năng do vật tày có cạnh gây ra.
- Chấn thương gãy xương chính mũi, gãy xoang trán: Chấn thương gãy xương kín, không có vết thương ngoài da, khả năng do vật tày gây ra.

Về trách nhiệm dân sự: quá trình điều tra, bị hại Vũ Minh V yêu cầu Ngô Văn H bồi thường số tiền 80.000.000 (tám mươi triệu) đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 77/2024/HS-ST ngày 09/5/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, đã quyết định:

Về tội danh: tuyên bố bị cáo Ngô Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Về hình phạt: căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Ngô Văn H 02 (hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

- Ngày 19/5/2024, bị cáo Ngô Văn H, kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến: sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Ngô Văn H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo nhưng không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ mới. Trong đơn kháng cáo, bị cáo không đồng ý về việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự với tình tiết “Có tính chất côn đồ” nhưng Tòa cấp phúc thẩm đã triệu tập bị cáo nhiều lần nhưng bị cáo vắng mặt không lý do. Do đó, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương căn cứ Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự xét xử vụ án đối với bị cáo Ngô Văn H là đúng quy định. Nhận thấy:

Khoảng 22 giờ ngày 27/8/2023, tại quán ăn Ông T1, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhất trong quá trình làm việc, ứng xử với nhau mà bị cáo Ngô Văn H đã có hành vi dùng tay đánh vào vùng đầu, mặt của bị hại Vũ Minh V với mức độ tấn công liên tục, dồn dập, gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 16%. Hành vi của bị cáo đã thể hiện sự hung hãn, xem thường sức khỏe của bị hại, xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả nên hành vi trên của bị cáo thực hiện có tính chất côn đồ và đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do đó, việc cấp sơ thẩm truy tố, xét xử đối với bị cáo về tội danh trên là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Về nhận thức, bị cáo biết việc gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì bản tính hung hăng, côn đồ cùng thái độ xem thường pháp luật mà bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, cần xử bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện; cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội. Do bị cáo thực hiện hành vi có tính chất côn đồ nên không đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định. Nhận thấy, hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là phù hợp, do đó không có cơ sở xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Văn H, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 77/2024/HS-ST ngày 09/5/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

Bị cáo vắng mặt do đó phần tranh luận được chuyển tiếp sang phần nghị án.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo vắng mặt tại phiên tòa nên không thực hiện phần trình bày lời nói sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Về việc vắng mặt bị cáo tại phiên tòa; sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo; Tòa án cấp phúc thẩm thụ lý và đưa vụ án ra xét xử theo đúng trình tự thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự; đã thực hiện

việc triệu tập, tổng đạt giấy triệu tập bị cáo tại ngoại 02 lần hợp lệ nhưng bị cáo vẫn vắng mặt không lý do. Do đó, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử đối với bị cáo theo điểm c khoản 1 Điều 351 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Căn cứ vào lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng và các chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án, xác định: khoảng 22 giờ ngày 27/8/2023, tại quán ăn Ông T1, địa chỉ đường H, khu phố A, phường C, thành phố T, tỉnh Bình Dương, chỉ vì mâu thuẫn trong công việc phục vụ quán ăn, bị cáo Ngô Văn H đã dùng tay đánh vào vùng đầu, mặt của bị hại Vũ Minh V.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 549/2023/GĐPY ngày 19/9/2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh B kết luận thương tích của Vũ Minh V, như sau:

1. Các kết quả chính: Chấn thương đầu mặt: Vết thương má trái 1 x 0,1 cm, sọc lành. Gãy xương chính mũi, gãy thành trước xoang trán, đã can.

2. Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ Minh V tại thời điểm giám định là 16%, đủ yếu tố cấu thành tội phạm.

Do đó, Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo Ngô Văn H với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo; tại cấp phúc thẩm, bị cáo không cung cấp thêm tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới. Hội đồng xét xử xét thấy, trong vụ án này chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt trong công việc nên bị cáo đã dùng bạo lực để giải quyết mâu thuẫn, gây thương tích cho bị hại. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an ở địa phương. Về nhận thức, bị cáo biết gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội có tính chất côn đồ, do đó cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo có đơn kháng cáo, mặc dù Tòa án cấp phúc thẩm đã mở phiên tòa và nhiều lần triệu tập bị cáo đến để xem xét đơn kháng cáo của bị cáo nhưng bị cáo vẫn vắng mặt không lý do thể hiện ý thức của bị cáo xem thường pháp luật, mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là phù hợp. Do đó, kháng cáo của bị cáo không có cơ sở chấp nhận.

[5] Ý kiến của Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị không chấp nhận kháng cáo là phù hợp nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[7] Về án phí hình sự phúc thẩm: do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Văn H, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 77/2024/HS-ST ngày 09/5/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương;

Về tội danh: tuyên bố bị cáo Ngô Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Về hình phạt: căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Ngô Văn H 02 (hai) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Ngô Văn H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương (2);
- Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo,
- Người tham gia tố tụng;
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu VT (4), hồ sơ vụ án, NMT, 18.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Văn Lộc