

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ
TỈNH PHÚ THỌ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 09/2023/HSST
Ngày 02 tháng 02 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phùng Thị Thu Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Duy Tính
Ông Nguyễn Huy Trụ

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Đức Minh - Thư ký tòa án Toà án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông Phạm Khắc Việt - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 02 năm 2024 tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 189/2023/TLST-HS ngày 20 tháng 12 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 250/2023/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 12 năm 2023, Quyết định hoãn phiên tòa ngày 10/01/2024, đối với:

1. Bị cáo Nguyễn Thị Hồng N, sinh năm 1987; nơi sinh: Phú Thọ; nơi cư trú: Khu Mộ Thượng, phường Bạch Hạc, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Lý và con bà Vũ Thị Huệ (đã chết); chồng Lê Anh Tuấn; con: 03, lớn nhất sinh năm 2010, nhỏ nhất sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam; hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

2. Bị cáo Nguyễn Thị H, sinh năm 1981; nơi sinh: tỉnh Quảng Ninh; nơi cư trú: Phố Vũ Ngọc Phan, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quốc Hưng và con bà Nguyễn Thị Ngoạt (đã chết); chồng Đinh Xuân Hiếu; con: 02, lớn nhất sinh năm 2005 nhỏ nhất sinh năm 2007; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 30/5/2023 đến ngày 03/6/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị áp

dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

3. Bị cáo Đào Trọng N, sinh năm 1988; nơi sinh: tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: khu Kiến Thiết, phường Bến Gót, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Danh Tiến và con bà Bùi Thị Nghĩa; vợ con: chưa có, tiền án, tiền sự: không; nhân thân: 01 (Bản án số 44/HSST ngày 02/7/2008 của Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xử phạt Hải 6 năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy, đã chấp hành xong hình phạt và án phí); bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/5/2023 đến ngày 03/6/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

4. Bị cáo Trần Thủy P, sinh năm 1995; nơi sinh: tỉnh Phú Thọ; nơi ĐKHKTT: tổ 8A phường Bạch Hạc, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; chỗ ở hiện nay: Số nhà 113, đường Minh Lang, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Bình (đã chết) và con bà Vũ Thị Thụ; vợ Đỗ Thị Minh Hằng; con: 01, sinh năm 2022; tiền án: 01 (Bản án số 61/ST ngày 7/6/2021, Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La xử phạt 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng về tội Cố ý gây thương tích); tiền sự: Không; nhân thân: 02 (Bản án số 148/ST ngày 20/6/2012, Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ xử phạt Phương 4 năm 6 tháng về tội Cướp tài sản, đã chấp hành xong; ngày 26/6/2009, Công an phường Bạch Hạc, thành phố Việt Trì phạt Phương hình thức Cảnh cáo về hành vi Gây rối trật tự công cộng); bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/5/2023 đến ngày 03/6/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

5. Bị cáo Nguyễn Văn Nghĩa, sinh năm 1995; nơi sinh: tỉnh Phú Thọ; nơi ĐKHKTT: phố Hoà Bình, Phường Bến Gót, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; chỗ ở hiện nay: Số nhà 486, khu 11, phường Thanh Miếu, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 2/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quang Trung và con bà Đinh Thị Nga; vợ, con: chưa có; tiền án: 01 (Bản án số 61/ST ngày 7/6/2021, Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La xử phạt Nghĩa 32 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng về tội Cố ý gây thương tích); tiền sự: Không; nhân thân: 01 (Bản án số 60/2012/HSPT ngày 20/9/2012 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xử phạt Nguyễn Văn Nghĩa 05 năm tù về tội Cướp tài sản, đã chấp hành xong); bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/5/2023 đến ngày 10/8/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị áp

dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

6. Bị cáo Nguyễn Tiến Long, sinh năm 1988; nơi sinh: tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: số nhà 50A, đường Minh Lang, khu Âu Cơ, Phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Lạc và con bà Trần Thị Chỉ; vợ Trần Thị Lan Anh; con: 02, lớn sinh năm 2013 nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/5/2023 đến ngày 03/6/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

7. Bị cáo Lê Khánh Tâm, sinh năm 1987; nơi sinh: tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Tổ 12, phố Đoàn Kết, phường Bạch Hạc, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Cán bộ trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Phú Thọ; trình độ văn hóa: 12/12; đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam, bị đình chỉ sinh hoạt Đảng từ ngày 19/12/2023; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Thành và con bà Dương Thị Nhân; vợ Trần Thị Thu Hương; con: 03, lớn sinh năm 2018 nhỏ sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/5/2023 đến ngày 03/6/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

8. Bị cáo Lê Anh Tuấn, sinh năm 1987; nơi sinh: tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Khu Mộ Thượng, phường Bạch Hạc, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Yên và con bà Dương Thị Toan; vợ Nguyễn Thị Hồng N (là bị cáo trong vụ án); con: 03, lớn sinh năm 2010 nhỏ sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/5/2023 đến ngày 03/6/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

9. Bị cáo Trần Văn Tiến, sinh năm 1972; nơi sinh: tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Thôn Bàn Mạch, xã Lý Nhân, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Hoàn (đã chết) và con bà Nguyễn Thị Viên; vợ Phùng Thị Thu Hằng; con: 02, lớn sinh năm 1999 nhỏ sinh năm 2002; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: 01 (Bản án số 17/STHS ngày 2/6/2004 của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt Tiền 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng về tội Đánh bạc, đã chấp hành xong); bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/5/2023 đến ngày 03/6/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi

khỏi nơi cư trú theo Lệnh của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

10. Bị cáo Nguyễn Bá Quân, sinh năm 1992; nơi sinh: tỉnh Phú Thọ; nơi ĐKHKTT: Tổ 21, Phường Bạch Hạc, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; chỗ ở hiện nay: Khu đô thị Tân Tây Đô, xã Tân Lập, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Duy Thái và con bà Đoàn Thị Loan; vợ Phùng Thị Phương; con: 01, sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24/6/2023 đến ngày 2/6/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 18 giờ 15 ngày 29/5/2023, tại nhà ở của Nguyễn Thị Hồng N ở khu Mộ Thượng, phường Bạch Hạc, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, tổ công tác của Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Phú Thọ phát hiện, bắt quả tang Nguyệt đang có hành vi nhận số lô, số đề qua tin nhắn điện thoại di động của Trần Thủy P với số tiền tương ứng là 16.880.000đ và của Đào Trọng N với số tiền tương ứng là 68.500.000đ. Thu giữ của Nguyệt 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8, màu vàng, lắp sim thuê bao số 0343862810.

Hồi 18 giờ 20 cùng ngày, một tổ công tác khác của Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Phú Thọ bắt quả tang tại nơi ở của Đào Trọng N đang có hành vi sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50S, lắp sim thuê bao 0349358151 để nhắn tin số lô, đề cho Nguyệt, thu giữ của Hải 01 điện thoại trên.

Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyệt, bị cáo tự giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12, lắp sim thuê bao 0344767230, Nguyệt khai sử dụng để cộng số lô, đề ngày 29/5/2023. Khám xét khẩn cấp nơi ở của Trần Thủy P, thu giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, lắp sim thuê bao 0326418693, Phương khai sử dụng để nhận và chuyển số lô, đề ngày 29/5/2023. Khám xét khẩn cấp nơi ở của Đào Trọng N, không thu giữ đồ vật, tài sản gì.

Quá trình điều tra xác định: Để có tiền chi tiêu cá nhân nên Đào Trọng N, Trần Thủy P thỏa thuận làm thư ký mua bán số lô, đề với Nguyễn Thị Hồng N để hưởng tiền phần trăm.

Nguyệt thống nhất một điểm lô thu 21.800 đồng. Việc tính lô theo quy định là lô 8 (1 điểm là 23.000 đồng, nếu trúng thưởng sẽ được hưởng 80.000 đồng/1 điểm lô). Số lô trúng thưởng được tính là trùng với 2 số cuối của tất cả các giải kết

quả xổ số; tiền đề và ba càng là 72,5 % (đối với Hải), 73% (đối với Phương). Lô xiên là 65%. Số đề trúng thưởng được tính là trùng với 2 số cuối của giải đặc biệt, nếu trúng đề sẽ được hưởng gấp 70 lần số tiền đã đánh; 3 càng là 3 số cuối của giải đặc biệt, nếu trúng sẽ được hưởng gấp 400 lần số tiền đã đánh; lô xiên 2, xiên 3, xiên 4 bán cho khách là 10.000 đồng/1 điểm, nếu trúng lô xiên 2 thì được hưởng gấp 10 lần số tiền đã đánh; nếu trúng lô xiên 3 thì được hưởng gấp 40 lần số tiền đã đánh; nếu trúng lô xiên 4 thì được hưởng gấp 100 lần số tiền đã đánh. Việc xác định trúng số lô, đề được căn cứ vào kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng trong ngày để xác định thắng, thua và thanh toán vào ngày hôm sau.

Với phương thức, thủ đoạn nêu trên, ngày 29/5/2023, các bị cáo thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc với nhiều người khác. Hành vi của các bị cáo bị phát hiện trước khi có kết quả xổ số, số tiền đánh bạc chưa thanh toán cho nhau, cụ thể như sau:

Chiều ngày 29/5/2023, Hải nhận số lô, đề của 3 đến 4 người (Hải không biết tên, địa chỉ cụ thể của họ). Sau đó, Hải tổng hợp số lô, đề bán cho khách, gửi 02 tin nhắn từ số điện thoại 0349358151 của Hải đến số điện thoại 0343862810 của Nguyệt tương ứng với số tiền là 68.500.000 đồng.

Cùng ngày 29/5/2023, Phương nhận số lô, đề của 2 đến 3 người (Phương không biết tên, địa chỉ cụ thể của họ). Sau đó, Phương tổng hợp số lô, đề bán cho khách, gửi 04 tin nhắn từ số điện thoại 0326418693 của Phương đến số điện thoại 0343862810 của Nguyệt tương ứng với số tiền là 16.880.000 đồng.

Quá trình điều tra, Nguyệt khai nhận: Ngày 29/5/2023, Nguyệt gặp Dương Tiến Sơn, sinh năm 1983 ở huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc để thỏa thuận về việc Nguyệt làm thư ký chuyển nộp bảng số lô, đề cho Sơn để hưởng tiền phần trăm. Hai bên thống nhất chuyển nộp bảng số lô, đề qua tin nhắn Zalo, đối chiếu thắng thua, thanh toán vào ngày hôm sau. Ngày 29/5/2023, Nguyệt có hành vi mua bán số lô, đề với Đào Trọng N với số tiền 68.500.000 đồng, với Trần Thủy P với số tiền 16.880.000 đồng. Ngoài ra, trong ngày 29/5/2023, Nguyệt bán số lô, đề cho một số người khác Nguyệt không biết tên, tuổi, địa chỉ với số tiền là: 116.705.000 đồng. Sau đó Nguyệt tổng hợp lại các số lô, đề đã nhận của Hải, Phương và một số người khác rồi gửi tin nhắn tới tài khoản Zalo “Hehe” của Sơn với tổng số tiền là 202.085.000 đồng. Quá trình điều tra không xác định được Dương Tiến Sơn có hành vi mua bán số lô, đề với Nguyệt.

Ngoài ra, Nguyệt có hành vi mua bán số lô, đề với Nguyễn Thị H, cụ thể như sau: Đầu tháng 5/2023, Nguyệt nhờ Lê Anh Tuấn (chồng Nguyệt) liên hệ với Hạnh để tìm việc làm thêm kiếm thu nhập, Tuấn đồng ý. Sau khi liên hệ với Hạnh, Tuấn cho Nguyệt số điện thoại của Hạnh để liên lạc. Hạnh và Nguyệt trao đổi với nhau về việc Nguyệt làm thư ký ghi số lô, số đề cho Hạnh, Hạnh đồng ý. Nguyệt dùng số điện thoại 0343862810, cài đặt tài khoản Zalo “Axz-BH” nhập số điện thoại 0375603491 của Hạnh, tìm kiếm zalo “Hạnh Nguyễn” (nhưng do Nguyệt lưu số

điện thoại của Hạnh là “Hà Nội” nên khi kết bạn Zalo thì tên tài khoản Zalo của Hạnh hiện lên trên zalo của Nguyệt là “Hà Nội”). Sau đó, Nguyệt nhắn tin và gọi Zalo để trao đổi với Hạnh về việc làm thư ký chuyên nộp bảng lô, để hưởng tiền phần trăm.

Hai bên thống nhất cách thức như sau: 01 điểm lô Hạnh thu 21.700 đồng. Việc tính lô theo quy định là lô 8 (01 điểm là 23.000 đồng, nếu trúng thưởng sẽ được hưởng 80.000 đồng/1 điểm lô). Số lô trúng thưởng được tính là trùng với 2 số cuối của tất cả các giải kết quả xổ số; tiền đề và ba càng là 71%. Số đề trúng thưởng được tính là trùng với 2 số cuối của giải đặc biệt, nếu trúng đề sẽ được hưởng gấp 70 lần số tiền đã đánh; 3 càng là 3 số cuối của giải đặc biệt, nếu trúng sẽ được hưởng gấp 400 lần số tiền đã đánh; lô xiên 2, xiên 3, xiên 4 bán cho khách là 10.000 đồng/1 điểm, nếu trúng lô xiên 2 thì được hưởng gấp 10 lần số tiền đã đánh; nếu trúng lô xiên 3 thì được hưởng gấp 40 lần số tiền đã đánh; nếu trúng lô xiên 4 thì được hưởng gấp 100 lần số tiền đã đánh. Lô xiên thu 60% trên tổng số tiền đánh. Việc xác định trúng số lô, đề được căn cứ vào kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng trong ngày để xác định thắng, thua và thanh toán vào ngày hôm sau.

Sau khi thống nhất với Hạnh, ngày 03/5/2023 Nguyệt bán số lô, đề cho một số người (Nguyệt không xác định được tên, địa chỉ), sau đó tổng hợp thành 05 tin nhắn số lô, đề gửi đến tài khoản zalo của Hạnh tương ứng với số tiền là 192.344.000 đồng.

Căn cứ kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng ngày 03/5/2023, Nguyệt trúng 2.160 điểm lô tương ứng với 172.800.000 đồng, trúng 720.000 đồng tiền đánh đề tương ứng với 50.400.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của Nguyệt với Hạnh ngày 03/5/2023 là 415.544.000 đồng. Đến ngày 04/5/2023, sau khi đối chiếu kết quả thắng thua, Hạnh đã chuyển khoản cho Nguyệt qua tài khoản ngân hàng số 6804091995 của ngân hàng MB, tên tài khoản “HOANG THI TUYET” là tài khoản Nguyệt mượn của chị Hoàng Thị Tuyết là em dâu của Nguyệt để sử dụng.

Ngày 29/5/2023, Trần Thị Hồng Nguyệt có hành vi nhận bảng lô, đề của Đào Trọng N với số tiền 68.500.000 đồng và Trần Thủy P với số tiền là 16.880.000 đồng. Ngoài ra, Nguyệt còn bán số lô, đề cho một số người với số tiền là 116.705.000 đồng. Sau đó, Nguyệt tổng hợp các số lô, đề chuyển cho tài khoản zalo “hehe” để hưởng tiền phần trăm với tổng số tiền là 202.085.000đ. Quá trình điều tra không xác định được đối tượng sử dụng tài khoản zalo “hehe”. Do vậy, Nguyệt phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi tổ chức đánh bạc.

Đào Trọng N làm thư ký, chuyển số lô đề cho Nguyệt với số tiền 68.500.000 đồng, do vậy Hải đồng phạm với Trần Thị Hồng Nguyệt về hành vi tổ chức đánh bạc với vai trò là người thực hiện.

Trần Thủy P làm thư ký, chuyển số lô, đề cho Nguyệt. Phương có hành vi đồng phạm với Nguyệt về hành vi tổ chức đánh bạc. Tuy nhiên, số tiền Phương đánh

bạc với Nguyệt là 16.880.000 đồng, do đó Phương phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi đánh bạc.

Vụ cá độ bóng đá

Khoảng cuối tháng 02/2023, Nguyễn Tiến Long cùng thống nhất với Lê Anh Tuấn, Lê Khánh Tâm để lấy tài khoản cá độ bóng đá cấp tổng đại lý về cùng nhau quản lý và chia cắt thành các tài khoản nhỏ cho các con bạc tham gia cá độ bóng đá để được hưởng tiền chênh lệch. Sau đó, Tâm lấy 01 tài khoản cấp tổng đại lý cá độ bóng đá có kí hiệu DTE702080 từ một người tên Thảo ở huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc với hạn mức 40.000 điểm, 01 điểm quy đổi 15.000 đồng. Long, Tâm, Tuấn cùng nhau quản lý tài khoản có kí hiệu DTE702080, sử dụng tên đăng nhập longbh999 và mật khẩu Long6789, đường link truy cập là <https://www.zuki88.com>. Sau khi lấy tài khoản tổng đại lý DTE702080 về, ba người Long, Tâm, Tuấn đều truy cập vào được để quản lý tiền thắng thua của những người chơi cá độ sau đó chia cắt ra 01 tài khoản cấp đại lý có kí hiệu DTE7020801 rồi chia cắt thành các tài khoản con bạc cấp dưới để được hưởng tiền chênh lệch thắng, thua. Cụ thể Long, Tâm Tuấn đã giao tài khoản cá độ bóng đá để cá độ với:

Đối với Trần Thuỷ Phương: Long cấp cho Phương 02 tài khoản kí hiệu DTE7020801N01 (hạn mức 1000 điểm) và DTE7020801P01 (hạn mức 2000 điểm), thống nhất với nhau tỉ lệ quy đổi 1 điểm = 100.000 đồng. Sau khi nhận tài khoản DTE7020801P01, Phương đã truy cập mạng Internet đăng nhập tài khoản để đặt cược đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá. Rạng sáng ngày 06/03/2023, diễn ra trận đấu giữa 02 đội Liverpool và Manchester United trong giải bóng đá ngoại hạng Anh. Thời gian 3/6/2023 1:41:00PM, Phương đặt cược 100 điểm kèo Manchester United khi tỉ số trận đấu đang là Liverpool 3 - 0 Manchester United với tỉ lệ ăn 0,94. Kết quả Phương thua 100 điểm tương ứng với 10.000.000 đồng (mười triệu đồng). Số tiền đánh bạc Phương đã thanh toán cho Long. Đối với tài khoản ký hiệu DTE7020801N01, Phương giao cho Nguyễn Văn Nghĩa để Nghĩa tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá. Cụ thể: Phương cấp cho Nguyễn Văn Nghĩa 01 tài khoản ký hiệu: “DTE7020801N01”, mật khẩu truy cập là “Congty668”, truy cập vào trang web có địa chỉ là www.viva88.com để Nghĩa thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá. Nghĩa và Phương thống nhất hạn mức là 1.000 điểm, giá trị quy đổi 1 điểm = 100.000 đồng. Việc thanh toán thắng, thua diễn ra vào ngày thứ 3 hàng tuần dưới hình thức thanh toán tiền mặt trực tiếp với nhau. Ngày 14/5/2023, diễn ra trận đấu giữa 02 đội Elche và Atletico de Madrid thuộc giải bóng đá SPAIN PRIMERA LALIGA. Thời gian 5/14/2023 10:38:03 AM, Nghĩa đặt cược vào đội Atletico de Madrid thắng chung cuộc (cửa trên) khi chấp 01 bàn thắng với tỉ lệ bỏ 0.94. Khi đó tỉ số trận đấu giữa 02 đội là Elche 0-0 Atletico de Madrid. Nghĩa đặt cược 100 điểm tương ứng với số tiền 10.000.000 đồng. Kết thúc trận đấu Nghĩa thua kèo và mất số tiền là 10.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc Nghĩa đã thanh toán cho Phương, sau đó Phương đã thanh toán lại cho Long.

Đối với Trần Văn Tiến: Long cấp cho Tiến 01 tài khoản có ký hiệu DTE7020801T01 để Tiến thực hiện cá độ bóng đá. Tiến với Long quy ước với nhau mỗi điểm là 100.000 đồng, hạn mức tài khoản là 1000 điểm, đăng nhập vào trang web có địa chỉ là viva88.net. Ngày 02/04/2023, diễn ra trận đấu giữa Newcastle United và Manchester United trong khuôn khổ giải đấu ENGLISH PREMIER LEAGUE. Thời gian 4/2/2023 6:48:07 AM, Tiến đặt cược vào Manchester United được chấp 0,25 bàn thắng khi trận đấu chưa diễn ra với số điểm đặt cược là 60 điểm. Kết quả Tiến thua mất số tiền là 6.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc Tiến đã thanh toán cho Long.

Đối với Nguyễn Bá Quân: Tuấn cấp cho Quân 01 tài khoản ký hiệu DTE6130969U50, mật khẩu QAZ12345 để Quân tham gia cá độ bóng đá. Quân và Tuấn thỏa thuận quy đổi 1 điểm bằng 50.000 đồng, với hạn mức từ 400 điểm đến 1.000 điểm. Việc thanh toán tiền thắng thua thanh toán vào thứ hai hàng tuần. Ngày 09/03/2023, Quân đã cá độ giữa 02 đội AS Roma và Real Sociedad trong giải bóng đá UEFA EU ROPA LEAGUE. Thời gian 3/9/2023 1:50:43 PM, Quân đặt cược 300 điểm của Tài khi hiệp một của trận đấu đang là AS Roma 0 - 0 Real Sociedad với tỉ lệ bỏ 0,98. Kết quả Quân thua mất số tiền là 300 điểm tương ứng với 15.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc Quân đã thanh toán cho Tuấn.

Nguyễn Tiến Long, Lê Anh Tuấn, Lê Khánh Tâm cùng thống nhất lấy tài khoản để cá độ bóng đá cấp tổng đại lý về cùng nhau quản lý và chia cắt thành các tài khoản nhỏ cho các con bạc tham gia cá độ bóng đá để được hưởng tiền chênh lệch. Long, Tâm, Tuấn tham gia cá độ 04 trận vào các ngày khác nhau với số tiền đều dưới 20.000.000 đồng. Trần Thủy P sử dụng 01 tài khoản để tham gia cá độ 01 trận bóng đá với số tiền là 10.000.000 đồng. Phương giao cho Nghĩa 01 tài khoản để Nghĩa tham gia cá độ, Phương giao cho Nghĩa hạn mức, tỷ lệ quy đổi 1 điểm bằng hạn mức, tỷ lệ quy đổi 1 điểm Phương nhận từ Long. Nguyễn Văn Nghĩa tham gia cá độ 01 trận bóng đá với số tiền là 10.000.000 đồng. Do vậy, Trần Thủy P phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi đánh bạc 02 lần. Tiến tham gia cá độ 01 trận bóng đá với số tiền là 6.000.000 đồng. Quân tham gia cá độ 01 trận bóng đá với số tiền là 15.000.000 đồng.

Các đối tượng có hành vi sử dụng mạng Internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để thực hiện hành vi cá độ. Do vậy, Nguyễn Tiến Long, Lê Khánh Tâm, Lê Anh Tuấn. Trần Thủy P, Nguyễn Bá Quân, Trần Văn Tiến phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi đánh bạc với tình tiết định khung sử dụng mạng Internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội.

Tại Cáo trạng số 01/CT-VKSTPT-P2 18/12/2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ đã truy tố các bị cáo Nguyệt, Hạnh, Hải về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự; các bị cáo Tuấn, Long, Tâm, Nghĩa, Phương, Quân về tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa,

Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố.

Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị Hồng N, Nguyễn Thị H, Đào Trọng N phạm tội Tổ chức đánh bạc; các bị cáo Lê Anh Tuấn, Nguyễn Tiến Long, Lê Khánh Tâm, Trần Thủy P, Nguyễn Văn Nghĩa, Trần Văn Tiến, Nguyễn Bá Quân phạm tội Đánh bạc.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 35, Điều 17, 58 Bộ luật hình sự năm 2015 đề nghị xử phạt bị cáo Nguyệt 150.000.000đ đến 200.000.000đ. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35, 17, 58 Bộ luật hình sự năm 2015 đề nghị xử phạt bị cáo Hạnh 120.000.000đ đến 150.000.000đ. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35, 17, 58 Bộ luật hình sự năm 2015 đề nghị xử phạt bị cáo Hải từ 80.000.000đ đến 100.000.000đ.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, 17, 58 Bộ luật hình sự năm 2015 đề nghị xử phạt bị cáo Lê Anh Tuấn, Nguyễn Tiến Long, Lê Khánh Tâm mỗi bị cáo từ 37 tháng đến 40 tháng tù. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, 17, 56, 58, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Nghĩa từ 38 tháng đến 41 tháng tù (có tổng hợp với hình phạt tại Bản án số 61/2021/HSST ngày 07/6/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La và trừ thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam tại Bản án số 61/2021/HSST ngày 07/6/2021). Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52 Điều 38, 17, 56, 58, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đề nghị xử phạt Trần Thủy P từ 39 tháng tù đến 42 tháng tù (có tổng hợp với hình phạt tại Bản án số 61/2021/HSST ngày 07/6/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La và trừ thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam tại Bản án số 61/2021/HSST ngày 07/6/2021).

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, 58, khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Nguyễn Bá Quân, Trần Văn Tiến mỗi bị cáo 36 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Buộc các bị cáo phải nộp lại tiền đánh bạc, tổ chức đánh bạc, thu lợi bất chính vào ngân sách nhà nước, cụ thể: bị cáo Nguyệt phải nộp 339.905.000đ; Hạnh phải nộp 192.344.000đ; Đào Trọng N phải nộp 68.500.000đ, Phương phải nộp 16.880.000đ; Tuấn, Long, Tâm mỗi bị cáo phải nộp 13.666.666đ. Xác nhận các bị cáo đã nộp lại tiền tổ chức đánh bạc, đánh bạc tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì gồm: Tuấn, Long, Tâm mỗi bị cáo đã nộp 13.666.666đ; Hạnh đã nộp 10.000.000đ; Nguyệt đã nộp 15.000.000đ; Phương đã nộp 16.880.000đ. Về án phí: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trước khi Hội đồng xét xử vào phòng nghị án, các bị cáo nói lời nói sau cùng: Các bị cáo đều ăn năn, hối hận về hành vi phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng:

Hành vi, quyết định của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Phú Thọ, Cơ quan điều tra Công an thành phố Việt Trì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng đã được tổng đạt cho những người tham gia tố tụng đúng thời hạn do pháp luật quy định nên các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung:

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

2.1. Về tội phạm:

2.1.1. Hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc dưới hình thức ghi số lô, số đề:

Ngày 29/5/2023, trên địa bàn thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, Nguyễn Thị Hồng N đã đánh bạc dưới hình thức ghi số lô, số đề với Đào Trọng N số tiền 68.500.000 đồng; với Trần Thủy P số tiền là 16.880.000 đồng; với nhiều người không biết tên, tuổi, địa chỉ với số tiền là 116.705.000đ.

Ngoài ra, ngày 03/5/2023, Nguyễn Thị Hồng N còn đánh bạc với Nguyễn Thị H dưới hình thức mua bán số lô, đề qua tin nhắn trên ứng dụng Zalo với số tiền là 415.544.000 đồng.

2.1.2. Hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá:

Khoảng tháng 2 năm 2023, trên địa bàn thành phố Việt Trì, Nguyễn Tiến Long, Lê Anh Tuấn, Lê Khánh Tâm bàn bạc cùng nhau lấy tài khoản cá độ bóng đá cấp tổng đại lý rồi cùng chia cắt thành các tài khoản nhỏ cho các con bạc gồm Trần Thủy P, Trần Văn Tiến, Nguyễn Bá Quân để tham gia cá độ bóng đá, hưởng tiền chênh lệch. Nguyễn Bá Quân sử dụng 01 tài khoản để cá độ bóng đá với số tiền đánh bạc là 15.000.000 đồng; Trần Văn Tiến sử dụng 01 tài khoản để cá độ bóng đá

với số tiền đánh bạc là 6.000.000 đồng; Trần Thủy P sử dụng 01 tài khoản để cá độ bóng đá với số tiền đánh bạc là 10.000.000 đồng và 01 tài khoản còn lại Phương giao cho Nguyễn Văn Nghĩa để Nghĩa thực hiện hành vi cá độ bóng đá với số tiền đánh bạc là 10.000.000 đồng.

Như vậy, hành vi của các bị cáo Nguyễn Thị Hồng N, Nguyễn Thị H, Đào Trọng N phạm tội Tổ chức đánh bạc quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015; hành vi của các bị cáo Lê Anh Tuấn, Nguyễn Tiến Long, Lê Khánh Tâm, Trần Thủy P, Nguyễn Văn Nghĩa, Trần Văn Tiến, Nguyễn Bá Quân phạm tội Đánh bạc quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Hành vi phạm tội trên của các bị cáo là nghiêm trọng, xâm phạm đến trật tự công cộng mà trực tiếp đến trật tự, nếp sống văn minh của xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương. Các bị cáo biết rõ hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc là trái pháp luật hình sự nhưng vẫn cố ý thực hiện vì mục đích vụ lợi cá nhân.

2.2. Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Nguyệt, Hạnh, Tuấn, Quân, Tâm, Long có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; bị cáo Hải, Tiến có nhân thân xấu, không có tiền án, tiền sự; bị cáo Nghĩa, Phương có nhân thân xấu, có tiền án, không có tiền sự. Các bị cáo Hạnh, Tiến, Quân, Hải không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào; các bị cáo Nguyệt, Long, Tâm, Tuấn phải chịu 01 tình tiết tăng nặng “Phạm tội từ 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; bị cáo Nghĩa phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; bị cáo Phương phải chịu 02 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo đều được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự do thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo Quân hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 BLHS do đầu thú; bị cáo Hạnh được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 BLHS do tự nguyện nộp lại 1 phần tiền đánh bạc; bị cáo Tiến được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 BLHS do ủng hộ quỹ nhân đạo tại địa phương; các bị cáo Nguyệt, Tuấn, Long, Tâm được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ do tự nguyện nộp lại 1 phần tiền đánh bạc và ông nội là người có công với cách mạng được tặng thưởng Huân, huy chương; bị cáo Hải được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 BLHS do ông nội là người có công với cách mạng được tặng thưởng Huân, huy chương.

Đối với bị cáo Nghĩa: Tòa án có nhận được 01 Đơn xin xác nhận đề ngày 26/11/2023 của bị cáo Nghĩa gửi qua đường bưu điện, có nội dung ngày 15/11/2023 có cứu anh Đỗ Hồng Sơn, sinh năm 1995; trú tại: Tổ 38, khu 14, Trảng Đông, Thanh Miếu, Việt Trì, Phú Thọ bị đuối nước, sau đó Nghĩa đưa anh Sơn đến

Trạm y tế phường Bạch Hạc để cấp cứu. Mục đích bị cáo có đơn này đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt. Tuy nhiên, kết quả xác minh tại Trạm y tế phường Bạch Hạc và UBND phường Bạch Hạc thể hiện không có trường hợp nào như trong đơn của Nghĩa trình bày, việc ký xác nhận và đóng dấu của 02 cơ quan trên là do sơ xuất không đọc kỹ nội dung. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm không thể chấp nhận đơn này của Nghĩa và không cho hưởng tình tiết giảm nhẹ là đúng quy định của pháp luật.

2.3. Về đồng phạm, cá thể hóa hình phạt và tổng hợp hình phạt:

- Về đồng phạm: Đối với cả hai tội đều có đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều là người thực hành trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội.

- Về cá thể hóa hình phạt:

Đối với bị cáo Nguyệt: Trong vụ án này, bị cáo Tuấn và Nguyệt là vợ chồng, cùng bị xét xử về tội nghiêm trọng. Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội thì phải áp dụng hình phạt tù đối với cả hai bị cáo mới đảm bảo tính nghiêm minh. Tuy nhiên, xét hoàn cảnh, điều kiện phạm tội thì cả hai đều không có nghề nghiệp, bố đẻ đã già yếu bị bệnh đái tháo đường có biến chứng thận, vợ chồng bị cáo đang nuôi 03 con nhỏ, con lớn nhất sinh năm 2010, con nhỏ nhất sinh năm 2020, trong đó 01 con bị rối loạn phổ tự kỷ cần can thiệp, 01 con bị viêm tụy cấp phải điều trị dài ngày. Do vậy, đảm bảo tính nhân đạo của pháp luật không áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo Nguyệt mà cần áp dụng hình phạt tiền với mức cao của khung để cho Nguyệt có cơ hội cải tạo, chăm sóc và nuôi con bị bệnh là phù hợp với đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

Đối với các bị cáo phạm tội tổ chức đánh bạc còn lại là Hạnh và Hải đều có các tình tiết giảm nhẹ như của Nguyệt và xin áp dụng hình phạt tiền nên đảo bảo tính nhân đạo và bổ sung thêm nguồn thu vào ngân sách nhà nước cần áp dụng hình phạt tiền là phù hợp, Hạnh được áp dụng mức phạt tiền thấp hơn Nguyệt nhưng cao hơn Hải.

Đối với các bị cáo Tiên, Quân: Hai bị cáo này bị đề nghị xử phạt tù không quá 03 năm, có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng cải tạo ngoài xã hội nên cần áp dụng hình phạt tù, cho hưởng án treo với mức như nhau để các bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời là có căn cứ và phù hợp.

Đối với các bị cáo Tuấn, Long, Tâm: Các bị cáo có vai trò cao nhất trong vụ án đánh bạc, bị áp dụng tình tiết phạm tội từ 02 lần trở lên nên đảm bảo tính nghiêm minh cần áp dụng hình phạt tù với mức như nhau là phù hợp.

Đối với bị cáo Nghĩa và Phương: Các bị cáo này tuy chỉ đánh bạc 01 lần nhưng chịu 01 tình tiết tăng nặng và nhân thân xấu nên phải áp dụng hình phạt tù cao hơn các bị cáo đánh bạc khác nhưng Phương phải chịu hình phạt cao hơn Nghĩa.

- Về tổng hợp hình phạt: Tại Bản án số 61/2021/HSST ngày 07/6/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La đều cho bị cáo Nghĩa và Phương hưởng án treo và án đình thời gia thử thách 05 năm. Tuy nhiên, trong thời gian thử thách hai bị cáo lại thực hiện hành vi phạm tội mới do đó cần buộc Nghĩa và Phương phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của Bản án mới là phù hợp.

- Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại Điều 321, 322 Bộ luật hình sự thì bị cáo còn bị phạt tiền nhưng xét thấy hai bị cáo đều không có điều kiện, không có thu nhập, không có nghề nghiệp nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phù hợp.

2.4. Về xử lý vật chứng, biện pháp tư pháp:

Đối với các điện thoại đã qua sử dụng của các bị cáo sử dụng để đánh bạc, tổ chức đánh bạc cần tịch thu, sung vào ngân sách nhà nước là phù hợp, cụ thể: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 8 màu vàng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12 màu xanh của Nguyệt; 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 12 Pro Max màu xanh của Phương; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50S màu xanh của Hải; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu đen và 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 12 Pro max màu vàng của Hạnh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA vỏ màu xanh của Tuấn; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XL vỏ màu đen của Quân;

Đối với các sim điện thoại có trong các điện thoại trên là vật không có giá trị, không sử dụng được cần tịch thu, tiêu hủy, cụ thể: sim số 0343862810; sim số 0344767230 (thu giữ của Nguyệt); sim số 0326418693 (thu giữ của Phương); sim số 0349358151 (thu giữ của Hải); sim số 0375603491 và sim số 0948814633 (thu giữ của Hạnh); sim số 0355556362 của Tuấn;

Buộc các bị cáo phải nộp lại tiền đánh bạc, tổ chức đánh bạc, thu lợi bất chính vào ngân sách nhà nước, cụ thể: Nguyệt phải nộp 339.905.000đ; Hạnh phải nộp 192.344.000đ; Đào Trọng N phải nộp 68.500.000đ, Phương phải nộp 16.880.000đ; Lê Anh Tuấn, Nguyễn Tiến Long, Lê Khánh Tâm mỗi bị cáo phải nộp 13.666.666đ. Xác nhận các bị cáo đã nộp lại tiền đánh bạc, tổ chức đánh bạc vào tài khoản tạm giữ của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, gồm: Tuấn, Long, Tâm mỗi bị cáo đã nộp 13.666.666đ; Phương đã nộp 16.880.000đ; Hạnh đã nộp 10.000.000đ, bị cáo Nguyệt đã nộp 15.000.000đ.

2.5. Về các vấn đề khác:

Đối với người có tên là Dương Tiến Sơn, có tài khoản zalo "Hehe", Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra xác minh nhưng không có căn cứ xác định Dương Tiến Sơn có hành vi đánh bạc với Nguyễn Thị Hồng N nên không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với người mua số lô đề của Nguyệt trong ngày 03/5/2023 và người mua số lô, đề của Nguyệt Hải, Phương trong ngày 29/5/2023. Nguyệt, Hải, Phương không xác định được tên, địa chỉ nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với người có tên Thảo ở huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc. Quá trình điều tra không xác định được Thảo là ai, ở đâu Cơ quan điều tra không không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với chị Hoàng Thị Tuyết – là em dâu của Nguyệt. Chị Tuyết cho Nguyệt mượn tài khoản, nhưng chị Tuyết không biết Nguyệt sử dụng vào mục đích nhận tiền đánh bạc nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Xét đề nghị của Kiểm sát viên về các căn cứ pháp luật, đề xuất về hình phạt, xử lý vật chứng và án phí là phù hợp.

[3]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 35, 17, 58 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Thị Hồng N. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35, 17, 58 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Thị H. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35, 17, 58 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Đào Trọng N.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, 17, 58 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Lê Anh Tuấn, Nguyễn Tiến Long, Lê Khánh Tâm. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, 17, 56, 58, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Văn Nghĩa. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52, Điều 38, 17, 56, 58, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Trần Thủy P.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65, Điều 17, 58 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Bá Quân, Trần Văn Tiến.

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136, Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, xử:

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thị Hồng N, Nguyễn Thị H, Đào Trọng N phạm tội Tổ chức đánh bạc; Tuyên bố các bị cáo Lê Anh Tuấn, Nguyễn Tiến Long, Lê Khánh Tâm, Trần Thủy P, Nguyễn Văn Nghĩa, Trần Văn Tiến, Nguyễn Bá Quân phạm tội Đánh bạc.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Hồng N 200.000.000đ (Hai trăm triệu đồng).

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị H 150.000.000đ (Một trăm năm mươi triệu đồng).

- Xử phạt bị cáo Đào Trọng N 100.000.000đ (Một trăm triệu đồng).

- Xử phạt các bị cáo Lê Anh Tuấn, Nguyễn Tiến Long, Lê Khánh Tâm mỗi bị cáo 37 (Ba mươi bảy) tháng tù. Khấu trừ thời gian các bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/5/2023 đến 03/6/2023. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Nghĩa 38 (Ba mươi tám) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 32 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích của Bản án số 61/2021/HSST ngày 07/6/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La, bị cáo phải chấp hành hình phạt của cả 02 bản án là 05 (Năm) năm 10 (Mười) tháng tù. Bị cáo được khấu trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam của lần phạm tội này từ ngày 29/5/2023 đến 10/8/2023 và thời gian bị cáo bị tạm giữ, tạm giam của Bản án số 61/2021/HSST ngày 07/6/2021 là từ ngày 27/11/2020 đến ngày 08/2/2021. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

- Xử phạt bị cáo Trần Thủy P 39 (Ba mươi chín) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 36 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích của Bản án số 61/2021/HSST ngày 07/6/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La, bị cáo phải chấp hành hình phạt của cả 02 bản án là 06 (Sáu) năm 03 (Ba) tháng tù. Bị cáo được khấu trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam của lần phạm tội này là từ ngày 29/5/2023 đến 03/6/2023 và thời gian bị cáo bị tạm giữ, tạm giam của Bản án số 61/2021/HSST ngày 07/6/2021 là từ ngày 27/11/2020 đến ngày 08/2/2021. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

- Xử phạt các bị cáo Nguyễn Bá Quân, Trần Văn Tiên mỗi bị cáo 36 (Ba mươi sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Bá Quân, Trần Văn Tiên cho UBND xã Tân Lập, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội và UBND xã Lý Nhân, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó. Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, các bị cáo trên cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với tất cả các bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng, biện pháp tư pháp:

- Tịch thu, sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu

IPHONE 8 màu vàng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12 màu xanh của Nguyệt; 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 12 Pro Max màu xanh của Phương; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50S màu xanh của Hải; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu đen và 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 12 Pro max màu vàng của Hạnh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA vỏ màu xanh của Tuấn; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XL vỏ màu đen của Quân;

- Tịch thu, tiêu hủy: sim số 0343862810; sim số 0344767230 (thu giữ của Nguyệt); sim số 0326418693 (thu giữ của Phương); sim số 0349358151 (thu giữ của Hải); sim số 0375603491 và sim số 0948814633 (thu giữ của Hạnh); sim số 0355556362 của Tuấn;

- Buộc các bị cáo phải nộp lại tiền đánh bạc, tổ chức đánh bạc, thu lợi bất chính vào ngân sách nhà nước, cụ thể: Nguyệt phải nộp 339.905.000đ; Hạnh phải nộp 192.344.000đ; Đào Trọng N phải nộp 68.500.000đ, Phương phải nộp 16.880.000đ; Lê Anh Tuấn, Nguyễn Tiến Long, Lê Khánh Tâm mỗi bị cáo phải nộp 13.666.666đ. Xác nhận các bị cáo đã nộp lại tiền đánh bạc, tổ chức đánh bạc, thu lợi bất chính vào tài khoản tạm giữ của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, gồm: Tuấn, Long, Tâm mỗi bị cáo đã nộp 13.666.666đ; Phương đã nộp 16.880.000đ; Hạnh đã nộp 10.000.000đ, bị cáo Nguyệt đã nộp 15.000.000đ.

Toàn bộ các vật chứng trên đang lưu giữ tại Kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì. Số tiền 72.879.998đ đang trong tài khoản tạm giữ của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

- Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo Nguyễn Thị Hồng N, Nguyễn Thị H, Đào Trọng N, Lê Anh Tuấn, Nguyễn Tiến Long, Lê Khánh Tâm, Trần Thủy P, Nguyễn Văn Nghĩa, Trần Văn Tiến, Nguyễn Bá Quân mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm;

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ;
- Công an thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- THA HS, DS thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ;
- Các bị cáo;
- Đảng bộ nơi bị cáo sinh hoạt Đảng;
- UBND xã, phường, thị trấn nơi cư trú của các bị cáo;
- Lưu HSVA.

Phùng Thị Thu Hương

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo có mặt có quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phùng Thị Thu Hương

Nơi nhận:

- VKSND huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ;
- Công an huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ;
- THA HS, DS huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- UBND xã Gia Thanh, Phù Ninh, Phú Thọ;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phùng Thị Thu Hương

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo có mặt có quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Trong thời hạn 15 ngày, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phùng Thị Thu Hương

Nơi nhận:

- VKSND huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ;
- Công an huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ;
- THA HS, DS huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- UBND xã Khải Xuân, huyện Thanh Ba, Phú Thọ;
- UBND xã Trạm Thán, Phù Ninh, Phú Thọ;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phùng Thị Thu Hương

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo có mặt có quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm; trong thời hạn 15 ngày, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phùng Thị Thu Hương

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Minh Hải phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phùng Thị Thu Hương