

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH QUẢNG NGÃI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2023/HS-PT

Ngày: 22-12-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NGÃI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Thị Mỹ Giang

- *Các Thẩm phán:* Ông Phan Ngọc Minh

Ông Trần Mười

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Việt Trang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ngãi.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ngãi tham gia phiên tòa:**
Ông Nguyễn Huy Bình - Kiểm sát viên

Ngày 22 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi, Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ngãi xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 22/2023/TLPT-HS ngày 07 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo Lê Văn T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 92/2023/HS-ST ngày 21/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: Lê Văn T; sinh ngày 20 tháng 10 năm 1995 tại tỉnh Quảng Ngãi; nơi cư trú: Thôn A, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê H và bà Huỳnh Thị X; vợ: Đã ly hôn; có 01 con, sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án này còn có bị cáo khác là Trương Vũ Hoàng H1 không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn T và Nguyễn Văn C đều là nhân viên công ty C2. Nguyễn Văn C là nhân viên bảo vệ, Lê Văn T là công nhân vận tải lái xe nâng. Trong quá trình làm việc, do Lê Văn T vi phạm nội quy của công ty nhiều lần nên bị Nguyễn Văn C lập biên bản vi phạm. Từ đó, Lê Văn T nảy sinh mâu thuẫn thù ghét Nguyễn Văn C.

Xuất phát từ mâu thuẫn nêu trên, chiều ngày 27/8/2022, Lê Văn T gọi điện thoại rủ Trương Vũ Hoàng H1 đi đánh Nguyễn Văn C, đồng thời khi gặp nhau, Lê Văn T kể về mâu thuẫn giữa Lê Văn T với Nguyễn Văn C cho Trương Vũ Hoàng H1 nghe, nên Trương Vũ Hoàng H1 đồng ý cùng Lê Văn T đi đánh Nguyễn Văn C. Sau đó, cả hai thống nhất ngủ lại nhà Trương Vũ Hoàng H1 để sáng hôm sau đến Công ty C2 đợi Nguyễn Văn C tan ca làm sẽ đón đường đánh.

Khoảng 07 giờ 15 ngày 28/8/2022, Lê Văn T mang theo một gậy 03 khúc bằng kim loại, Trương Vũ Hoàng H1 mang theo một cây rựa. Lê Văn T chở Trương Vũ Hoàng H1 đi xe mô tô 76Y1 – 6085 đến Công ty C2 để đợi Nguyễn Văn C tan ca, nhưng sau đó Lê Văn T sợ thời điểm tan ca có nhiều người nên Lê Văn T bàn bạc với Trương Vũ Hoàng H1 đến đoạn đường tỉnh lộ 621, thuộc thôn B, xã B, huyện B để đợi Nguyễn Văn C, vì trước đó Lê Văn T đã theo dõi và biết Nguyễn Văn C thường đi về trên tuyến đường này.

Khoảng 08 giờ 15 phút ngày 28/8/2022, Nguyễn Văn C đi đến đoạn đường thuộc thôn B, xã B, huyện B thì gặp Lê Văn T chặn đường. Lúc này, Lê Văn T đang đứng trước đầu xe mô tô 76Y1 – 6085, còn Trương Vũ Hoàng H1 đang ngồi trên yên xe, xe được dựng ngang bên mép phải đường. Khi thấy Lê Văn T chặn đường, Nguyễn Văn C giảm tốc độ và dừng xe cách vị trí Lê Văn T đứng khoảng 03 mét, Nguyễn Văn C nhìn thấy Lê Văn T rút gậy 03 khúc ở sau thắt lưng ra cầm trên tay tiến về phía mình, lúc này Nguyễn Văn C nhận ra Lê Văn T và xuống xe.

Lê Văn T cầm gậy 03 khúc bằng tay phải định đánh Nguyễn Văn C thì Nguyễn Văn C đưa tay trái lên đỡ, Lê Văn T đánh liên tiếp hai cái theo phương ngang trúng vào khuỷu tay trái của Nguyễn Văn C. Nguyễn Văn C vừa đỡ, vừa sắp lại phía Lê Văn T để hạn chế lực đánh của Lê Văn T, làm Lê Văn T thất thế. Trương Vũ Hoàng H1 nghĩ Nguyễn Văn C định đánh lại Lê Văn T nên cầm rựa bằng tay phải tiến về phía Nguyễn Văn C thì Nguyễn Văn C quay mặt lại nói “Đừng có giết người ghen bạn” thì ngay lúc đó Trương Vũ Hoàng H1 trở phần sống rựa đánh theo hướng từ trên xuống, từ phải qua trái phía sau bả vai phải của Nguyễn Văn C 01 cái làm Nguyễn Văn C sợ, bỏ chạy về phía phần đường bên kia.

Khi chạy gần đến nương thoát nước dọc đường thì Nguyễn Văn C bị trượt chân ngã xuống nương nhưng thấy Trương Vũ Hoàng H1 và Lê Văn T cùng đuổi đến nên Nguyễn Văn C ngay lập tức ngồi dậy dùng hai tay ôm đầu. Lê Văn T dùng tay phải đánh vào phần bả vai trái của Nguyễn Văn C nhưng không gây thương tích. Sau đó, Lê Văn T nói với Trương Vũ Hoàng H1 “Thôi được rồi anh” rồi Lê Văn T đi đến vị trí để xe mô tô 76Y1 – 6085, còn Trương Vũ Hoàng H1 vẫn đứng lại hăm dọa và dùng rựa quơ trước mặt Nguyễn Văn C, mũi rựa trúng vào khuỷu tay trái Nguyễn Văn C làm đứt gân tay trái của Nguyễn Văn C. Lê Văn T hoàn toàn không biết việc Trương Vũ Hoàng H1 dùng rựa gây thương tích cho Nguyễn Văn C.

Tại Kết luận giám định số 274/TgT ngày 06/9/2022, Trung tâm Giám định Pháp y tỉnh Q kết luận về thương tích của Nguyễn Văn C như sau:

- Gãy xương trụ trái: 10%.
 - Vết thương cẳng tay trái kt (3x2)cm, đứt gân cơ duỗi cổ tay trụ: 2,7%.
- Tổng tỷ lệ: 12,7%. Làm tròn số 13% (Mười ba phần trăm).

Các tổn thương trên phù hợp vật sắc gây thương tích.

Ngày 01/02/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B có công văn số 74/CV-CSĐT yêu cầu Trung tâm pháp y tỉnh Q giải thích kết luận giám định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Văn C. Ngày 14/02/2023 Trung tâm pháp y tỉnh Q có công văn số 30/TTPY trả lời như sau:

- Gãy xương trụ trái phù hợp vật tày gây thương tích. Cơ chế hình thành tổn thương trên do vật tày tác động trực tiếp, không xác định được chiều hướng tác động.

- Vết thương cẳng tay trái gây đứt cơ duỗi cổ tay trụ phù hợp vật tày có cạnh gây thương tích. Cơ chế hình thành các tổn thương do vật tày có cạnh tác động trực tiếp, không xác định được chiều hướng tác động.

Ngày 27/02/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B có công văn số 112/CV-CSĐT yêu cầu Trung tâm pháp y tỉnh Q giải thích điểm không phù hợp tại kết luận số 274/TgT ngày 06/9/2022 và công văn số 30/TTPY ngày 14/02/2023, về vật gây thương tích cho Nguyễn Văn C đồng thời có gửi kèm theo hình ảnh 02 vật Cơ quan điều tra đã thu thập được trong quá trình điều tra. Đến ngày 22/3/2023 Trung tâm pháp y tỉnh Q có công văn số 57/CV-TTPY trả lời như sau:

- Gãy xương trụ trái phù hợp vật tày có cạnh sắc gây thương tích. Cơ chế hình thành tổn thương phù hợp vật tày có cạnh sắc tác động trực tiếp. Không xác định được chiều hướng tác động.

- Vết thương cẳng tay trái gây đứt cơ duỗi cổ tay trụ phù hợp vật tày có cạnh sắc gây thương tích. Cơ chế hình thành tổn thương phù hợp vật tày có cạnh sắc tác động trực tiếp. Không xác định được chiều hướng tác động.

- Đối chiếu ảnh 01 và ảnh 02 do Cơ quan điều tra cung cấp thì thương tích phù hợp với vật tày có cạnh sắc gây nên (Nghĩ đến phù hợp với ảnh 02).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 92/2023/HS-ST ngày 21/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi quyết định:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Lê Văn T phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Xử phạt: Bị cáo Lê Văn T 02 (Hai) năm tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Trương Vũ Hoàng H1 02 năm 03 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”; tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 26/9/2023, bị cáo Lê Văn T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ngãi tại phiên tòa phúc thẩm về việc giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lê Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và xử phạt bị cáo 02 năm tù là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo nhưng không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận nội dung kháng cáo của bị cáo. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét hành vi của bị cáo: Trong quá trình làm việc tại công ty, anh Nguyễn Văn C nhiều lần lập biên bản vi phạm nội quy công ty đối với bị cáo Lê Văn T, nên bị cáo Lê Văn T nảy sinh mâu thuẫn và rủ bị cáo Trương Vũ Hoàng H1 chặn đánh anh Lê Văn C1, thì bị cáo Trương Vũ Hoàng H1 đồng ý. Khoảng 08 giờ 15 phút ngày 28/8/2022 tại đoạn đường tỉnh lộ 621, thuộc thôn B, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi, khi anh Nguyễn Văn C đi làm về thì các bị cáo Lê Văn T, Trương Vũ Hoàng H1 chặn đường dùng gậy ba khúc, rựa đánh, chém anh Nguyễn Văn C, hậu quả gây tổn thương tỷ lệ thương tật cho anh Nguyễn Văn C là 13%.

Bị cáo Lê Văn T chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt trong quá trình làm việc chung đã dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích 13% cho anh Nguyễn Văn C, hành vi của bị cáo thể hiện tính côn đồ, hung hãn. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lê Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét nội dung kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo Lê Văn T, Hội đồng xét xử nhận thấy: Trong quá trình giải quyết vụ án, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường xong phần dân sự và được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đã được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới. Mặt khác, trong vụ án này, bị cáo là người có vai trò khởi xướng, rủ rê; nguyên nhân dẫn đến việc phạm tội xuất phát từ bị cáo; bị cáo cũng là người gây ra phần lớn thương tích cho bị hại. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 02 năm tù là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận nội dung kháng cáo của bị cáo.

[3] Kháng cáo của bị cáo Lê Văn T không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Văn T. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 92/2023/HS-ST ngày 21/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi.

Áp dụng: điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lê Văn T **02 (Hai) năm tù** về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

2. Bị cáo Lê Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Quảng Ngãi;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND huyện Bình Sơn;
- TAND huyện Bình Sơn;
- Công an huyện Bình Sơn;
- Chi cục THADS huyện Bình Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Lê Thị Mỹ Giang