

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH BÌNH
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 05/2019/HS-ST

Ngày: 18/03/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH BÌNH, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lý Thị Bích Thơ

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Thanh Hồng

2. Ông Lê Văn Hoàng

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Bích, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Thanh, Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 3 năm 2019, tại Tòa án nhân dân huyện Thanh Bình mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 53/2018/HSST ngày 28/12/2018 đối với bị cáo:

1. Huỳnh Văn B, sinh năm: 1999, tại Đồng Tháp; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Ấp Đ, xã T, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 04/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Văn P, sinh năm: 1970 và bà Huỳnh Thị H, sinh năm: 1970; Vợ, con: Không; Bị cáo có 04 anh em là con thứ tư trong gia đình; Tiền án: Không; Tiền sự: 01 lần về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, ngày 16/8/2017 bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã Bình Thành ra Quyết định số 43 về việc áp dụng biện pháp giáo dục tại xã thời gian 03 tháng (chưa chấp hành xong); Tạm giữ: Không; Tạm giam: Ngày 06/9/2018, Bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Thanh Bình và có mặt tại phiên tòa.

2. Huỳnh Văn V, sinh năm: 1993, tại Đồng Tháp; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Ấp Đ, xã T, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hóa: 06/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Văn Pc, sinh năm: 1970 và bà Huỳnh Thị H, sinh

năm: 1970; Vợ, con: Không; Bị cáo có 04 anh em là con thứ ba trong gia đình; Tiền án: Không; Tiền sự: 01 lần về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, ngày 06/11/2017 bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã Bình Thành ra Quyết định số 24 về việc áp dụng biện pháp giáo dục tại xã thời gian 03 tháng, chấp hành xong ngày 06/02/2018; Tạm giữ: Không; Tạm giam: Ngày 11/10/2018, Bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Thanh Bình và có mặt tại phiên toà.

- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Huỳnh Văn B là bà Bùi Thị H, sinh năm: 1970 là mẹ ruột của bị cáo B; Nơi cư trú: Ấp Đ, T, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp.

- *Người bị hại:* Huỳnh Văn Mười E, sinh năm: 1978 (có mặt);

Nơi cư trú: Ấp B, xã T, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm: 1981 (có mặt);

2. Anh Phan Quốc T1, sinh năm: 1992 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt);
Cùng nơi cư trú: Ấp H, xã T, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp.

3. Anh Lê Thanh V, sinh năm: 1969 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt);

4. Anh Bùi Xuân Ph, sinh năm: 1994 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt);
Cùng nơi cư trú: Ấp B, xã T, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Văn H, sinh năm: 1962; Nơi cư trú: Ấp C, xã T, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt);

2. Anh Bùi Chí B, sinh năm: 1998; Nơi cư trú: Ấp B, xã T, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp (vắng mặt không có lý do);

3. Anh Bùi Văn S, sinh năm: 1970; Nơi cư trú: Ấp B, xã T, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt);

4. Anh Nguyễn Văn Mẫn A, sinh năm: 1985; Nơi cư trú: xã M, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp (vắng mặt không có lý do);

5. Anh Huỳnh Văn L, sinh năm: 1972; Nơi cư trú: Ấp B, xã T, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt);

Bị cáo B, bị cáo V có mặt; Bị hại ông Mười E có mặt; Người đại diện hợp pháp cho bị cáo B là bà H có mặt; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh T có mặt, anh V, anh Ph, anh T1 vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt; Người làm chứng anh H, anh S, anh L vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt, anh Mẫn A, anh B vắng mặt không có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hành vi phạm tội Chống người thi hành công vụ của bị cáo Huỳnh Văn B và Huỳnh Văn V:

Bị cáo Huỳnh Văn B và Huỳnh Văn V là anh em ruột có mối quan hệ họ hàng với Bùi Hữu Đ. Khoảng 23 giờ ngày 25/5/2018 Huỳnh Văn B và Huỳnh Văn V, Bùi Chí B, Đinh Văn Ph, Bùi Văn L đang uống rượu tại nhà của Bùi Văn L thì V nhận được điện thoại gọi đến cho biết Bùi Hữu Đ đang bị đánh tại quán Karaoke Tia Sáng thuộc địa phận ấp B, xã T, huyện Thanh Bình. Sau đó V kể lại sự việc Đ bị đánh cho những người nêu trên nghe, lúc này V đi về nhà lấy một con dao (loại dao tự chế), còn B thì lấy một con dao (loại dao sửa cá phi lê) để tại bàn uống rượu rồi cùng đi đến quán Karaoke Tia Sáng. Tại đây, Trương Hoài N, Nguyễn Thành Nh, Hồ Văn H, cùng ngụ ấp B, xã T và Nguyễn Minh T, ngụ phường 15, thành phố C, có hành vi đánh nhau gây thương tích đối với Nguyễn Phước H và Bùi Hữu Đ nên B, V đánh nhau với nhóm người của N.

Cùng thời gian, Công an xã Bình Thành nhận được tin báo của quần chúng nên ông Nguyễn Ngọc T là Trưởng công an xã phân công các đồng chí Lê Thanh V, Nguyễn Văn T, Phan Quốc Th, Bùi Xuân Ph là Công an viên mặc sắc phục đến hiện trường để giải quyết vụ việc. Khi thấy lực lượng công an xã đến Huỳnh Văn V hô to “ *Công an vô chém công an luôn*” vừa nói, V cầm dao chạy đến trước quán karaoke Tia Sáng tại vị trí lực lượng Công an đang đứng làm nhiệm vụ. Sau khi nghe V nói xong thì B cầm dao cùng với hai thanh niên (không rõ họ tên) rượt đuổi đánh anh V, anh T nên phải chạy vào cổng bảo vệ của công ty Hùng Cá thoát thân, còn anh Th và anh P thì bị V rượt đuổi chạy về hướng cụm Công nghiệp Bình Thành và tiếp tục đuổi đến quán Karaoke Hữu Lực thì được mọi người can ngăn nên V quay lại quán Tia Sáng điều khiển xe mô tô biển số 66B1-002.00 của lực lượng Công an xã Bình Thành chạy đến làm nhiệm vụ về nhà và ném con dao xuống ao nước gần nhà của bị cáo, bị cáo B khai ném con dao chỗ nào không rõ.

Sau đó Huỳnh Văn V bỏ chốn khỏi địa phương đến ngày 11/10/2018 thì bị Công an huyện Thanh Bình bắt giam và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Hành vi phạm tội Hủy hoại tài sản của bị cáo Huỳnh Văn B:

Khoảng 13h30 phút ngày 06/8/2018, sau khi sử dụng ma túy xong, Huỳnh Văn B đã sử dụng bật lửa đốt nhà của ông Huỳnh Văn Mười E (chú ruột của B), tại ấp B, xã T. Thấy nhà của ông Mười E bị cháy nên ông Huỳnh Văn L (anh ruột của ông E và chú ruột của B) tri hô để mọi người hỗ trợ chữa cháy thì B cầm dao đuổi chém ông L và chuẩn bị bếp gas, bình gas tiếp tục đốt nhà của ông L thì bị

lực lượng Công an huyện Thanh Bình không chế đưa bị cáo B về trụ sở Công an huyện để làm việc.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra B đã khai nhận toàn bộ hành vi đốt nhà của ông Mười E và hành vi chống người thi hành công vụ cùng với V.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tâm thần số: 208/2018/KLGĐTC và Công văn số 208.0/PYTT cùng ngày 25/10/2018 của Trung tâm Pháp y Tâm thần khu vực Tây Nam Bộ đối với Huỳnh Văn B, kết luận:

+ Về y học: Trước, trong, sau khi phạm tội và hiện tại: Đang sự có bệnh lý tâm thần: Trạng thái loạn thần di chứng và khởi phát do sử dụng nhiều loại ma túy (F19.7-ICD10).

+ Về năng lực: Tại thời điểm phạm tội và hiện tại: Đang sự hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi do bệnh lý tâm thần.

+ Về trách nhiệm hình sự: Tại thời điểm phạm tội và hiện tại, đang sự có năng lực trách nhiệm hình sự, nhưng có bệnh lý tâm thần làm hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 49/TgT ngày 19/9/2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Thanh Bình kết luận tài sản của ông Huỳnh Văn Mười E thiệt hại, không còn đảm bảo chất lượng sử dụng như ban đầu, có tổng giá trị là 113.205.000đ (*Một trăm mười ba triệu, hai trăm lẻ năm nghìn đồng*).

- Vật chứng thu giữ gồm:

+ 01(Một) bếp ga đôi bị cháy biến dạng hoàn toàn; 01 (Một) bình gas bằng kim loại bên vỏ ngoài bình gas sơn màu xám, loại 12kg (đã qua sử dụng) của ông Huỳnh Văn Mười Em. Hiện Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện đã trao trả tài sản trên cho ông Mười Em xong (BL 354);

+ Đối với 02 (Hai) con dao mà Huỳnh Văn B và Huỳnh Văn V sử dụng khi rượt đuổi lực lượng Công an xã Bình Thành. Sau khi gây án Huỳnh Văn B khai ném con dao chỗ nào không rõ, V khai ném con dao xuống ao nước trước nhà. Quá trình điều tra xác minh truy tìm vật chứng nhưng chưa tìm được.

- Về trách nhiệm dân sự:

+ Anh Lê Thanh V, Nguyễn Văn T, Phan Quốc Th và Bùi Xuân Ph không bị thương tích và đối với xe mô tô biển số 66B1-002.00 Công an xã Bình Thành đã nhận lại xong nên không yêu cầu bị cáo B và V bồi thường thiệt hại (BL 133, 148);

+ Ông Huỳnh Văn Mười E bị thiệt hại tài sản số tiền là 113.205.000đ do hành vi hủy hoại tài sản của bị cáo B gây ra nhưng ông Mười E là chủ rượt của bị cáo nên không có yêu cầu bồi thường thiệt hại và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo B.

- Đối với 02 người thanh niên rượt đuổi đánh lực lượng Công an xã Bình Thành khi đang làm nhiệm vụ, do không xác định được họ tên và địa chỉ nên không mời làm việc được, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Thanh Bình tách ra xử lý sau.

- Đối với Trương Hoài N, Nguyễn Thành Nh, Hồ Văn H và Nguyễn Minh T có hành vi gây thương tích cho Nguyễn Phước H và Bùi Hữu Đ. Do thương tích không lớn nên H và Đ không yêu cầu giám định thương tật và hiện nay H không có mặt tại địa phương và Đ không yêu cầu bồi thường nên không có đủ căn cứ để xem xét xử lý.

Tại Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Thanh Bình, Huỳnh Văn B và Huỳnh Văn V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên .

Bản cáo trạng số 01/CT-VKS ngày 25/12/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Bình đã truy tố bị cáo Huỳnh Văn B và Huỳnh Văn V về tội *Chống người thi hành công vụ* theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 và Truy tố bị cáo Huỳnh Văn B về tội *Hủy hoại tài sản* theo điểm b khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố như bản cáo trạng. Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn B phạm tội chống người thi hành công vụ khoản 1 Điều 330 và phạm tội Hủy hoại tài sản điểm b khoản 2 Điều 178, áp dụng điểm q, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Huỳnh Văn B từ 06 đến 09 tháng tù giam về tội chống người thi hành công vụ và xử phạt từ 12 tháng đến 18 tháng tù giam về tội hủy hoại tài sản, tổng hợp hình phạt chung là từ 18 đến 24 tháng tù giam.

- Tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn V phạm tội chống người thi hành công vụ khoản 1 Điều 330, áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Huỳnh Văn V từ 09 tháng đến 12 tháng tù giam về tội chống người thi hành công vụ.

- Về vật chứng: Đã giải quyết xong.

- Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong.

Tại phiên tòa bị cáo Huỳnh Văn B trình bày : Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo đúng như bản cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố, đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để về phụ giúp gia đình.

Tại phiên bị cáo Huỳnh Văn V trình bày : Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo đúng như bản cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố, đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để về phụ giúp gia đình.

Tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của bị cáo B là bà Bùi Thị H trình bày: Đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo B và V.

Tại phiên tòa người bị hại ông Huỳnh Văn Mười E trình bày: Không có yêu cầu bị cáo B bồi thường thiệt hại và yêu cầu giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo B.

Tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn T trình bày: Không yêu cầu các bị cáo bồi thường, yêu cầu các bị cáo sửa đổi, làm lại cuộc đời sống có ích cho gia đình và xã hội.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa Kiểm sát viên, các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến về quyết định truy tố của Viện kiểm sát và Kết quả định giá tài sản, Kết quả giám định tâm thần.

Bị cáo B nói lời sau mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo V nói lời sau cùng mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Lê Thanh V, anh Bùi Xuân P, anh Phan Quốc Th ; Người làm chứng anh Nguyễn Văn H, anh Bùi Văn S, anh Huỳnh Văn L vắng mặt có đơn xin xử vắng mặt ; Người làm chứng anh Bùi Chí B, anh Nguyễn Văn Mẫn A vắng mặt không có lý do, nhưng trước đó đã có lời khai ở Cơ quan điều tra, việc vắng mặt của anh V, anh Ph, anh Th, anh H, anh B, anh S, anh Mẫn A, anh L không gây trở ngại cho việc xét xử. Nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt anh V, anh Ph, anh Th, anh H, anh B, anh S, anh Mẫn A, anh L là phù hợp và đúng theo quy định tại khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[3] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại Cơ quan Điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác và phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 06/8/2018, ngày 26/5/2018, phù hợp với Bản kết luận giám định Pháp y Tâm thần

số: 208/2018/KLGĐTC và Công văn số 208./PYTT ngày 25/10/2018 của Trung tâm Pháp y Tâm thần khu vực Tây Nam Bộ và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được kiểm tra tại phiên tòa. Đủ căn cứ kết luận vào khoảng 23 giờ ngày 25/5/2018 tại quán Karaoke Tia Sáng, thuộc địa phận ấp Bình Định, xã Bình Thành, huyện Thanh Bình, các bị cáo V và B đã có hành vi cầm dao rượt đuổi lực lượng Công an xã Bình Thành đang làm nhiệm vụ và bị cáo V lấy xe mô tô biển số 66B1-002.00 của lực lượng công an xã chạy về nhà. Bị cáo Huỳnh Văn B có hành vi dùng bật lửa đốt nhà của ông Huỳnh Văn Mười E làm thiệt hại tài sản của ông E tổng cộng giá trị là 113.205.000đ (*Một trăm mười ba triệu, hai trăm lẻ năm nghìn đồng*).

[4] Hành vi của bị cáo B và V đủ yếu tố cấu thành tội Chống người thi hành công vụ được quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 như Viện kiểm sát huyện Thanh Bình đã truy tố là có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Bị cáo B và V có mối quan hệ anh em ruột nên đã bàn bạc chuẩn bị công cụ, phương tiện để đi giải quyết mâu thuẫn trong việc đánh nhau. Khi lực lượng Công an xã đến làm việc giải tán hành vi tụ tập gây rối trật tự công cộng, các bị cáo không chấp hành lại có hành vi chống đối, bị cáo B khi nghe lời kêu gọi của bị cáo V là « *chém công an luôn* », nên hai bị cáo cùng thực hiện hành vi rượt đuổi lực lượng Công an xã đang làm nhiệm vụ và bị cáo V còn lấy cả phương tiện là xe mô tô của Công an xã chạy về nhà, hành vi của các bị cáo là đồng phạm có tính chất giản đơn, nên phải cùng chịu trách nhiệm hình sự.

[5] Hành vi của bị cáo Huỳnh Văn B đủ yếu tố cấu thành tội Hủy hoại tài sản được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 như Viện kiểm sát huyện Thanh B đã truy tố là có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Bị cáo B là người đã thành niên và đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự do mình gây ra. Bị cáo biết ma túy là có hại cho sức khỏe ảnh hưởng đến đời sống cá nhân cũng như toàn xã hội và pháp luật cấm sử dụng, nhưng do bản tính hung hăng, lười lao động lại thích hưởng thụ nên va vào tệ nạn ma túy. Nên khi sử dụng ma túy bị cáo không làm chủ được bản thân, cũng như hành vi của bị cáo, bị cáo dùng bật lửa đốt nhà của ông Mười E là chủ ruột của mình, làm cho gia đình ông E mất nhà không có nơi cư ngụ, làm ảnh hưởng đến tinh thần và thiệt hại vật chất đối với gia đình của ông E, mặt khác làm ảnh hưởng đến đời sống của người dân, gây hoang mang trong dư luận xã hội, ảnh hưởng đến tình hình chính trị xã hội và trật tự địa phương.

[6] Xét tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo thấy rằng: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, chính sách pháp luật của nhà nước. Cần thiết phải đưa ra xét xử nghiêm trước pháp luật, áp dụng một mức hình phạt tù phù hợp với hành vi và mức độ phạm tội của các bị cáo, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để nhằm cải tạo giáo dục trở thành con người có ích cho gia đình và xã hội về sau này, cũng nhằm nâng cao ý thức chấp hành pháp luật và cũng nhằm mang tính chất phòng ngừa chung trong toàn xã hội. Tuy nhiên khi

quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có cân nhắc, xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và thái độ của bị cáo mà tăng nặng, giảm nhẹ cho phù hợp.

[7] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự không có, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

- Đối với bị cáo Huỳnh Văn V do trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải, nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo V.

- Đối với bị cáo Huỳnh Văn B do trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải, là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017 để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo B.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

+ Anh Lê Thanh V, Nguyễn Văn T, Phan Q Th và Bùi Xuân Ph không bị thương tích và đối với xe mô tô biển số 66B1-002.00 Công an xã Bình Thành đã nhận lại xong nên không yêu cầu bị cáo B và V bồi thường thiệt hại (BL 133, 148) nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

+ Ông Huỳnh Văn Mười E bị thiệt hại tài sản số tiền là 113.205.000đ do hành vi hủy hoại tài sản của bị cáo B gây ra nhưng ông Mười E là chủ ruột của bị cáo nên không có yêu cầu bồi thường thiệt hại và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo B, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[9] Về vật chứng.

+ 01(Một) bếp ga đôi bị cháy biến dạng hoàn toàn; 01 (Một) bình gas bằng kim loại bên vỏ ngoài bình gas sơn màu xám, loại 12kg (đã qua sử dụng) của ông Huỳnh Văn Mười E. Hiện Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện đã trao trả tài sản trên cho ông Mười E xong, nên không xem xét giải quyết;

+ Đối với 02 (Hai) con dao mà Huỳnh Văn B và Huỳnh Văn V sử dụng khi rượt đuổi lực lượng Công an xã Bình Thành. Sau khi gây án Huỳnh Văn B khai ném con dao chỗ nào không rõ, V khai ném con dao xuống ao nước trước nhà. Quá trình điều tra xác minh truy tìm vật chứng nhưng chưa tìm được, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[10] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm d khoản 1 Điều 11, Điều 23 Nghị quyết: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

- Bị cáo Huỳnh Văn B không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm do bị cáo B có nhược điểm về tâm thần.

- Bị cáo Huỳnh Văn V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[11] Đối với 02 người thanh niên rượt đuổi đánh lực lượng Công an xã Bình Thành khi đang làm nhiệm vụ, do không xác định được họ tên và địa chỉ nên không mời làm việc được, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Thanh Bình tách ra xử lý sau, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[12] Đối với Trương Hoài N, Nguyễn Thành Nh, Hồ Văn H và Nguyễn Minh T có hành vi gây thương tích cho Nguyễn Phước H và Bùi Hữu Đ. Do thương tích không lớn nên H và Đ không yêu cầu giám định thương tật và hiện nay H không có mặt tại địa phương và Đ không yêu cầu bồi thường nên không có đủ căn cứ để xem xét xử lý, là có cơ sở chấp nhận, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết

[13] Xét đề nghị của Kiểm sát viên phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn B đã phạm tội “*Chống người thi hành công vụ*” và tội “*Hủy hoại tài sản*”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 178 và khoản 1 Điều 330, điểm q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38, Điều 55 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn B 06 (sáu) tháng tù về tội *Chống người thi hành công vụ* và 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội *Hủy hoại tài sản*.

Tổng hợp hình phạt chung của hai tội là 02 (Hai) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày tạm giam: Ngày 06/9/2018.

2. Tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn V đã phạm tội “*Chống người thi hành công vụ*”

Áp dụng khoản 1 Điều 330, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn V 09 (chín) tháng tù về tội *Chống người thi hành công vụ*.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày tạm giam ngày 11/10/2018.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm đ khoản 1 Điều 11, Điều 23 Nghị quyết: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

- Bị cáo Huỳnh Văn B không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm do bị cáo B có nhược điểm về tâm thần.

- Bị cáo Huỳnh Văn V phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án hôm nay. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày niêm yết bản án hoặc kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,7a,7b và 9 Luật thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- Sở Tư pháp tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND huyện Thanh Bình;
- CA huyện Thanh Bình;
- Chi cục THADS huyện Thanh Bình;
- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Công thông tin Điện tử Tòa án;
- Lưu: VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lý Thị Bích Thơ