TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CHÂU THÀNH A** **TỈNH HẬU GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2021/HS-ST
Ngày 30-3-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH A, TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mạc Thị Chiên

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Văn Thanh

2. Ông Võ Văn Thành

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh T Vũ – Thư ký Tòa án nhân dân Huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Kim Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 3 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân Huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 05/2021/TLST-HS ngày 26 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 06/2021/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

Thiều Văn M, tên gọi khác: không; Sinh năm 1998, tại Huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang. Nơi cư trú: Ấp Trường Lợi A, xã Trường Long A, Huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: làm hồ; trình độ văn hoá: không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Thiều Văn H, sinh năm 1948 và bà Trần Thị Sáu, sinh năm 1958; bị cáo đang sống chung như vợ chồng với Lưu Thị Diệu Linh sinh năm 1974; tiền án: có 02 tiền án, ngày 13/9/2016 bị Tòa án nhân dân Huyện Châu Thành A xử phạt 06 tháng tù về tội trộm cắp tài sản tại Bản án số 38/2016/HS-ST, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt nhưng chưa được xóa án tích. Ngày 25/7/2019, bị Tòa án nhân dân Huyện Châu Thành A xử phạt 01 năm tù về tội trộm cắp tài sản tại Bản án số 32/2019/HS-ST, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt, chưa được xóa án tích; tiền sự: Có 01 tiền sự theo Quyết định số 15/2018/QĐ-TA ngày 10/8/2019 của Tòa án nhân dân Huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long về việc áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/12/2020, hiện đang bị tạm giam. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Phạm Ngọc Hà – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Hậu Giang. Có mặt

- *Bị hại:* Trần T H, sinh năm 2005, địa chỉ: Ấp Trường Lợi A, xã Trường Long A, Huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt.

Người Giám hộ là ông Trần Thanh T, sinh năm 1974, cha của bị hại

Địa chỉ: Ấp Trường Lợi A, xã Trường Long A, Huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Ông Trần Thanh T, sinh năm 1974, địa chỉ: Ấp Trường Lợi A, xã Trường Long A, Huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt

2. Ông Thiều Văn H, địa chỉ: Ấp Trường Lợi A, xã Trường Long A, Huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang. Có mặt

3. Ông Lê Hoàng Anh, địa chỉ: Số 19F/1A, khu vực 8, phường An Bình, quận Ninh Kiều, TP.Cần Thơ. Vắng mặt

- *Những người khác được Tòa án triệu tập tham gia phiên tòa:*

+ Đại diện Trường trung học phổ thông nơi cháu H học tập: Ông Nguyễn Trình Thế T– Phó Hiệu trưởng (vắng mặt)

+ Đại diện Đoàn thanh niên Cộng sản Hồ Chí Minh xã Trường Long A: Ông Lê Thanh B- Bí thư Đoàn (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ ngày 01/12/2020, Thiều Văn M trên tay cầm chiếc nón bảo hiểm phía trước có chữ MILANO đi bộ từ nhà ra hướng kinh Đông Pháp. Khi đến nhà ông Trần Thanh T phát hiện cửa rào nhà ông T chỉ khép, không khóa, bên trong nhà có một chiếc xe gắn máy hiệu Wavethailane màu trắng, biển kiểm soát 95HA-036.76 do con trai ông Trần Thanh T là Trần T H đứng tên chủ sở hữu. Thiều Văn M đến mở cửa rào rồi vào nhà dắt xe ra lộ mở khóa xe rồi chạy về hướng cầu KH9 để đi về hướng Cần Thơ. Thiều Văn M đã đến tiệm cầm đồ của anh Lê Hoàng Anh để bán xe. Anh Hoàng Anh đã mua chiếc xe M mới trộm được với giá là 1.500.000đồng. Sau khi nhận tiền bán xe, M đi về Trung tâm thành phố Cần Thơ chơi game và tiêu xài hết số tiền trên và thuê xe ôm trở về nhà.

Chiều cùng ngày, ông Thiều Văn H biết M trộm xe nên đã động viên M đi đầu thú. Đến 18 giờ 20 ngày 01/12/2020, Thiều Văn M đến Công an xã Trường Long A, Huyện Châu Thành A để đầu thú về hành vi trộm cắp chiếc xe nêu trên (BL 08-11).

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 67/KL.ĐGTS ngày 07/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Huyện Châu Thành A kết luận: xe gắn máy hiệu Wavethailane màu trắng, biển kiểm soát 95HA-036.76 có giá trị 7.785.416đồng.

Tại Cáo trạng số 05/CT-VKS-HCTA ngày 25 tháng 02 năm 2021 của Viện Kiểm sát nhân dân Huyện Châu Thành A đã truy tố bị cáo Thiều Văn M về tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại điểm g, khoản 2, Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Châu Thành A vẫn giữ nguyên cáo trạng truy tố đối với bị cáo M về tội "Trộm cắp tài sản". Sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; phân tích hành vi, tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân của bị cáo, Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Thiều Văn M phạm tội "Trộm cắp tài sản", đề nghị áp dụng điểm g, khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Thiều Văn M từ 02 năm đến 03 năm tù giam, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần T H đã nhận lại tài sản bị mất, không yêu cầu bị cáo M bồi thường thêm.

Vật chứng trong vụ án gồm có:

- 01 (một) xe Wavethailane màu trắng, biển kiểm soát 95HA-03676 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Huyện đã trả lại cho chủ sở hữu là Trần T H do ông Trần Thanh T làm giám hộ.

- 01 cái nón màu đen; 01 nón bảo hiểm sơn màu xanh, phía trước có dòng chữ MILANO; 01 áo thun thể thao màu xanh, phía trước có chữ Jeep; 01 quần jeans dài màu xanh; 01 đôi dép quay kẹp màu vàng không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Việc khởi tố, điều tra của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Châu Thành A, việc truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân Huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang được thực hiện đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, vắng mặt bị hại, ông Trần Thanh T, ông Lê Hoàng Anh, tuy nhiên những người này có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt. Xét thấy sự vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến đường lối giải quyết vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 xét xử vắng mặt đối với những người này.

[2] Về nội dung giải quyết vụ án:

[2.1] Về hành vi phạm tội: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Thiều Văn M đều thừa nhận hành vi bị cáo đã thực hiện. Tại phiên tòa, lời khai của bị cáo và bị hại phù hợp với những chứng cứ có trong hồ sơ cũng như lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Từ đó, chứng minh được như sau: Vào khoảng 08 giờ ngày 01/12/2020, bị cáo M đi bộ từ nhà ra hướng kinh Đông Pháp, đi tới nhà của ông Trần Thanh T, thấy trong nhà có chiếc xe Wavethailane màu trắng, biển kiểm soát 95HA-036.76 đang dựng bên trong không khóa, cửa nhà thì khép nên M đã nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe trên. Bị cáo M vào trong nhà dắt xe ra ngoài và mở khóa xe nổ máy chạy về hướng Cần Thơ, đến tiệm cầm đồ của anh Lê Hoàng Anh, Thiều Văn M bán xe cho cho Hoàng Anh với giá 1.500.000đồng. Sau khi nhận được tiền bán xe, M chơi game và sử dụng hết số tiền rồi thuê xe ôm đi về nhà. Cha của M biết M trộm xe nên đã động viên M đi đầu thú.

Theo kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Huyện Châu Thành A thì Wavethailane màu trắng, biển kiểm soát 95HA-036.76 bị cáo trộm được có giá trị là 7.885.416đồng. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, lợi dụng sự sơ hở của bị hại, lén lút lấy tài sản của bị hại. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ. Bị cáo biết rõ hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp nhằm chiếm đoạt tài sản của người khác. Vì vậy, hành vi của bị cáo M đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm g, khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

[2.2] Hành vi của bị cáo không chỉ xâm phạm đến tài sản của người khác mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị xử lý vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, đã bị kết án về hành vi trộm cắp tài sản đã được xóa án tích, nhưng bị cáo vẫn không hối cải vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Điều này cho thấy tính xem thường pháp luật của bị cáo. Vì vậy cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, để răn đe, giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

[2.3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có tác động để gia đình bị cáo khắc phục hậu quả, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; phía bị hại xin giảm

nhẹ hình phạt cho bị cáo đây là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần trách nhiệm hình sự thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[2.4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần T H có người giám hộ là ông Trần Thanh T đã nhận lại tài sản là chiếc xe Wavethailane màu trắng, biển kiểm soát 95HA-036.76, không yêu cầu bị cáo M bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[2.5] Về xử lý vật chứng trong vụ án: 01 (một) xe mô tô Wavethailane màu trắng, biển kiểm soát 95HA-036.76 đã xử lý xong nên không đặt ra xem xét, 01 cái nón màu đen; 01 nón bảo hiểm sơn màu xanh, phía trước có dòng chữ MILANO; 01 áo thun thể thao màu xanh, phía trước có chữ Jeep; 01 quần jeans dài màu xanh; 01 đôi dép quay kẹp màu vàng không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo

[2.6] Về án phí: Bị cáo M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[2.7] Đối với Lê Hoàng Anh có hành vi tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có, tuy nhiên trong quá trình điều tra Lê Hoàng Anh khai không biết đây là tài sản do Thiều Văn M phạm tội, cơ quan điều tra cũng không chứng minh được Hoàng Anh có dấu hiệu của tội phạm nên không xử lý hình sự là phù hợp. Tuy nhiên, Lê hoàng Anh đã có hành vi mua bán tài sản không chính chủ nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Huyện Châu Thành A đã đề nghị cơ quan có thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính và xử lý theo quy định của pháp luật (BL 102).

[3] Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo ở mức thấp nhất mà Đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm cho bị cáo ở mức phù hợp nhằm giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[4] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Châu Thành A là có căn cứ, đúng pháp luật nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm g, khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); các Điều 292, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Thiều Văn M phạm tội "Trộm cắp tài sản".

1. Xử phạt bị cáo Thiều Văn M 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ ngày 02/12/2020. Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo việc thi hành án.

2. Về vật chứng: 01 (một) xe Wavethailane màu trắng, biển kiểm soát 95HA-036.76 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Huyện đã xử lý xong; Trả lại cho bị cáo: 01 cái nón kết màu đen; 01 nón bảo hiểm sơn màu xanh, phía trước có dòng chữ MILANO; 01 áo thun thể thao màu xanh, phía trước có chữ Jeep; 01 quần jeans dài màu xanh; 01 đôi dép quay kẹp màu vàng.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần T H không yêu cầu nên không đặt ra xem xét.

4. Về án phí: Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH quy định về án phí lệ phí Tòa án, bị cáo Thiều Văn M phải chịu 200.000đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Thiều Văn M có quyền kháng cáo phần bản án liên quan tới quyền lợi nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; ông Lê Hoàng Anh, ông Trần Thanh T có quyền kháng cáo phần bản án liên quan tới quyền lợi nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND Huyện Châu Thành A;
- Sở tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- Chi cục THADS Huyện Châu Thành A;
- Công an Huyện Châu Thành A;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Mạc Thị Chiên