

Bản án số: **02/2021/HS - PT**
Ngày 15 - 01 - 2021.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TUYÊN QUANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ma Hồng Thắng

Các Thẩm phán: Ông Lê Tuấn Tú và bà Phạm Ngọc Hà

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa:
Bà Đậu Thị Tuyết Hảo - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 68/2020/TLPT-HS ngày 23 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo Nguyễn Văn H do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H và bị hại Quyền Xuân H1 đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 110/2020/HS-ST ngày 11 tháng 11 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn H, sinh ngày 04 tháng 8 năm 1994 tại tỉnh Quảng Ninh

Nơi cư trú: Thôn L, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Ninh; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: Lớp 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1963 và bà Đinh Thị H, sinh năm 1965; có vợ Vũ Thị M và 02 con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (*có mặt*).

- Bị hại có kháng cáo: Anh **Quyền Xuân H1**, sinh năm 1988;

Nơi cư trú: Thôn T, xã P, huyện S, tỉnh Tuyên Quang (*có mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 12/3/2020, Quyền Xuân H1, cư trú tại thôn T, xã P, huyện S, tỉnh Tuyên Quang, là nhân viên lái xe nhà xe C, chạy tuyến Móng Cái – Tuyên Quang – Chiêm Hóa, điều khiển xe ô tô khách biển kiểm soát 14B-006.88 từ huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang đi thị xã Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh. Trên xe có Nguyễn Văn T, cư trú tại thôn Đ, phường V, thành phố C, tỉnh Hải Dương cũng là nhân viên lái xe, và Trần Hữu H, cư trú tại phố L, thị trấn T, huyện

T, tỉnh Quảng Ninh là nhân viên phụ xe. Khi đến Km16 quốc lộ 2 đường Tuyên Quang đi Hà Giang, nhìn thấy có hành khách đứng bên đường, H1 điều khiển xe dừng lại, H xuống mời khách lên xe ô tô, những người khách nói đợi xe H vì đã đặt chỗ ngồi với nhà xe H; thấy vậy H1 nói “Sao xe đẹp không đi lại đi xe xấu”, những người khách này không đi. Sau đó, H1 tiếp tục điều khiển xe về thành phố Tuyên Quang. Khi xe ô tô khách biển kiểm soát 14B-021.74 của nhà xe H chạy tuyến Chiêm Hóa – Tuyên Quang đi Móng Cái – Quảng Ninh do Nguyễn Huy S, cư trú tại khu T, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh điều khiển và Nguyễn Văn H, cư trú tại Thôn L, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Ninh là nhân viên phụ xe (trên xe còn có Phan Minh Đ, trú tại thôn H, xã T, huyện Đ, tỉnh Q, là bạn của H đi cùng) đến đón những người khách này lên xe ô tô, thì H nghe thấy có người nói lại là lái xe của nhà xe C nói xe của nhà xe H xấu. H cho rằng H1 làm ăn cạnh tranh không lành mạnh nên đã gọi điện cho T là lái xe nhà C hẹn xuống bến xe thành phố Tuyên Quang gặp nhau để nói chuyện.

Khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, H điều khiển xe ô tô đến cổng Bến xe khách thành phố Tuyên Quang, đỗ xe khách để ăn tối; khi H1 và T ngồi uống nước tại quán của bà Vũ Thị N, trú tại tổ 1, phường T, thành phố T, tỉnh Tuyên Quang (ở đối diện bến xe) thì xe H đến đỗ đối diện xe C. Nguyễn Văn H cùng Đ đi đến quán của bà N hỏi T ai là người nói xe H xấu, thì H1 đứng dậy nhận mình là người nói. H tức giận, tay phải cầm 01 chiếc ghế nhựa màu đỏ, không có tựa lưng, cao khoảng 40 cm có lỗ ở mặt ghế ở quán của bà N đập vào đầu, vào người H1 làm ghế bị vỡ thành nhiều mảnh. H1 cầm ghế nhựa đánh lại trúng vào người H thì được T can ngăn. H chạy sang quán cơm của anh Nguyễn Phi H, trú tại tổ 01, phường T, thành phố T, đối diện quán của bà N lấy 01 con dao bằng kim loại, chuôi dao bằng gỗ dài 11,5 cm, lưỡi dao màu nâu dài 23,7cm, dày 0,1cm để ở bên cây xanh trước cửa quán cơm (dao này anh H sử dụng để chặt than) quay lại quán nước. H cầm dao bằng tay phải, vung dao chém về phía H1, H1 giơ tay phải lên đỡ thì trúng vào ngón tay út. Sau đó H1 chạy lên xe ô tô C, đóng cửa xe lại và đến Công an thành phố T trình báo. Trong lúc H và H1 đánh nhau thì Đ lấy 02 ống kim loại trên xe H và S lấy 01 chiếc điều cày ở vị trí gần con dao của quán cơm, nhưng Đ và S không đánh ai, không gây thương tích cho ai. Sau khi xảy ra sự việc H để con dao và S để chiếc điều cày vào vị trí ban đầu.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 87/2020/TgT ngày 27/3/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Tuyên Quang kết luận đối với thương tích của Quyền Xuân H1:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Sẹo phần mềm ngón út tay phải: 1%; chấn động não điều trị ổn định: 1%.

2. Cơ chế, vật gây thương tích: Thương tích ngón út tay phải là do vật sắc tác động trực tiếp gây nên; thương tích gây chấn động não là do vật tày tác động trực tiếp gây nên.

3. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 02% (Hai phần trăm).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 110/2020/HS-ST ngày 11 tháng 11 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang đã quyết định:

Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47 của Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội: Cố ý gây thương tích.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn H 07 (Bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 16 tháng 11 năm 2020, bị cáo Nguyễn Văn H có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt; bị hại Quyền Xuân H1 có đơn kháng cáo xin rút đơn yêu cầu khởi tố, truy tố, xét xử đối với bị cáo Nguyễn Văn H, đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang đình chỉ vụ án.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại Quyền Xuân H1 trình bày: Bị cáo Nguyễn Văn H sau khi phạm tội đã đến xin lỗi anh, giữa anh và bị cáo đã thống nhất thỏa thuận được về việc bồi thường dân sự, anh tự nhận thấy sự việc xảy ra có một phần lỗi của mình, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm đình chỉ vụ án.

Bị cáo Nguyễn Văn H nhất trí với trình bày của anh Quyền Xuân H1 và xin rút kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang phát biểu quan điểm:

- Về thủ tục tố tụng đảm bảo đúng quy định pháp luật; đơn kháng cáo của bị hại hợp lệ trong hạn luật định; thủ tục giải quyết vụ án đúng trình tự tố tụng.

- Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết liên quan đến vụ án trên cơ sở các tài liệu chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra, đánh giá vai trò, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xét xử bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng người, đúng tội, đúng với hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm bị hại Quyền Xuân H1 đã tự nguyện rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, bị cáo Nguyễn Văn H xin rút toàn bộ nội dung kháng cáo. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 155; điểm d khoản 1 Điều 355; Điều 359 Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy bản án sơ thẩm và Đình chỉ vụ án.

Bị cáo không phải chịu án phí, bị hại Quyền Xuân H1 phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Đề nghị Công an thành phố T, tỉnh Tuyên Quang xem xét xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn H theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 12/3/2020, tại khu vực cổng Bến xe khách Tuyên Quang thuộc tổ 01, phường T, thành phố T, do có mâu thuẫn cá nhân trong việc vận chuyển hành khách, Nguyễn Văn H đã có hành vi dùng ghế nhựa màu đỏ, không có tựa lưng, cao khoảng 40 cm có lỗ ở mặt ghế đập trúng vào đầu và dùng

dao bằng kim loại, chuôi gỗ dài 11,5cm, lưỡi dao màu nâu dài 23,7cm, dày 0,1cm (là hung khí nguy hiểm) chém vào ngón út tay phải của anh Quyền Xuân H1, gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 2% (*Hai phần trăm*).

[2] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và nội dung kháng cáo của bị hại thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác; xâm phạm trật tự an toàn xã hội, gây mất trật tự tại địa phương. Tuy nhiên, giữa bị cáo và bị hại đã thỏa thuận được với nhau về bồi thường thiệt hại, trước khi mở phiên tòa và tại phiên tòa phúc thẩm bị hại Quyền Xuân H1 đã tự nguyện rút yêu cầu khởi tố vụ án; tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo rút toàn bộ nội dung kháng cáo.

Xét, việc bị hại Quyền Xuân H1 rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và bị cáo Nguyễn Văn H rút toàn bộ nội dung kháng cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Sự việc bị cáo Nguyễn Văn H có hành vi dùng ghế nhựa màu đỏ, không có tựa lưng, cao khoảng 40 cm có lỗ ở mặt ghế đập trúng vào đầu và dùng dao bằng kim loại, chuôi gỗ dài 11,5cm, lưỡi dao màu nâu dài 23,7cm, dày 0,1cm (là hung khí nguy hiểm) chém vào ngón út tay phải của anh Quyền Xuân H1, gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 2% (*Hai phần trăm*) là hành vi trái pháp luật và thuộc trường hợp khởi tố vụ án hình sự theo yêu cầu của bị hại, do đó các cơ quan tiến hành tố tụng thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang tiến hành khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử bị cáo Nguyễn Văn H về tội Cố ý gây thương tích là hoàn toàn đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên, trước khi mở phiên tòa phúc thẩm bị hại Quyền Xuân H1 xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Nguyễn Văn H xin rút toàn bộ nội dung kháng cáo, việc xin rút các yêu cầu trên của bị hại và bị cáo là hoàn toàn tự nguyện, không phải do bị ép buộc, cưỡng bức, vì vậy cần chấp nhận đề nghị của bị hại Quyền Xuân H1, hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án. Việc hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án không phải do lỗi của Tòa án cấp sơ thẩm mà do bị hại Quyền Xuân H1 đã rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

[3] Về bồi thường dân sự: Giữa bị hại và bị cáo đã thỏa thuận được với nhau về bồi thường thiệt hại, bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Xét bị cáo Nguyễn Văn H tuy không bị xử lý về hình sự (lý do vụ án bị đình chỉ do bị hại rút yêu cầu khởi tố vụ án) nhưng hành vi của bị cáo phải bị xem xét xử phạt vi phạm hành chính theo Luật Xử lý vi phạm hành chính. Vì vậy, đề nghị người có thẩm quyền thuộc Công an thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang tiến hành xem xét xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn H theo quy định của pháp luật.

[5] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn H không phải chịu án phí, bị hại Quyền Xuân H1 phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 155; điểm d khoản 1 Điều 355; Điều 359 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận đề nghị xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự của bị hại Quyền Xuân H1.

1. Hủy bản án sơ thẩm số 110/2020/HSST ngày 11/11/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang và Đình chỉ vụ án.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Văn H không phải chịu án phí. Bị hại Quyền Xuân H1 phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

3. Đề nghị người có thẩm quyền thuộc Công an thành phố T, tỉnh Tuyên Quang xem xét xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn H theo quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (15/01/2021)./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh T.Quang;
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh T.Quang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tuyên Quang;
- TAND + VKS thành phố T;
- CQCSĐT Công an thành phố T;
- Chi cục THADS thành phố T;
- Bị cáo; bị hại;
- Văn phòng TAND tỉnh;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ma Hồng Thắng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Văn Chương – Nguyễn Thanh Hương

Hồ Thanh Sơn

