

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ Đ
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 75/2018/HSST
Ngày : 26/6/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ Đ, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

+ *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa* : Ông HOÀNG TRÌNH

+ *Các Hội thẩm nhân dân*:

1/. Ông PHẠM VĂN TUYÊN

2/. Bà ĐỖ THỊ THU HƯƠNG

- **Thư ký phiên tòa**: Ông NGUYỄN VĂN ĐỒNG - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố

Đ

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ, Lâm Đồng tham gia phiên tòa:

Bà CAO THỊ HỒNG PHƯỢNG - Kiểm sát viên

Hôm nay, ngày 26 tháng 6 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đ, Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 74/2018/HSST ngày 25 tháng 5 năm 2018; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 72/QĐ-HSST ngày 14 tháng 6 năm 2018 đối với bị cáo :

Họ và tên: **HUỲNH VĂN B**. Tên gọi khác: Bôn. Sinh ngày 16 tháng 9 năm 1987; Nơi sinh: Quảng Ngãi. Nơi ĐKNKTT: 17/2 – Đường 3, Phường 3, thành phố Đ, Lâm Đồng. Chỗ ở: 17/2 - Đường 3 , Phường 3, thành phố Đà Lạt, Lâm Đồng. Nghề nghiệp: Rửa xe. Trình độ học vấn: Lớp 9/12. Con ông: Huỳnh Văn C, sinh năm 1955; Con bà: Võ Thị N, sinh năm 1956. Vợ: Đỗ Thị S, sinh năm 1985, có 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2016. Hiện ở tại: 17/2 - Đường 3, Phường 3, thành phố Đ, Lâm Đồng. Tiền án, tiền sự: Không. Bị bắt ngày 03/01/2018, Thay đổi biện pháp ngăn chặn, cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 14/02/2018. Bị cáo hiện đang tại ngoại, có mặt.

Người bị hại:

Chị Nguyễn Thị Phương T, sinh năm 1976. Hộ khẩu thường trú tại: 20A - N, Phường 9, thành phố Đ, Lâm Đồng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 19/3/2017, Huỳnh Văn B rủ bạn là Nguyễn Trung T đến Quán Tuấn Kiến ở đường H, Phường 6, thành phố Đ, Lâm Đồng nhậu. Tại đây T có kể cho B nghe việc T có mâu thuẫn trong việc làm ăn với chị Nguyễn Thị Phương T, là chủ quán nhậu Bò Kiến tại số 20A - N, Phường 9, thành phố Đ, Lâm Đồng. Sau khi kể chuyện xong, do T bận việc riêng nên đi về trước, còn B ngồi lại, nhậu tiếp với hai người bạn (không rõ lai lịch, địa chỉ). Nhậu được một lúc nữa thì hai người bạn của B cũng đón xe đi về thành phố B, Lâm Đồng, còn lại một mình, B nghĩ đến chuyện anh T vừa kể nên B đón xe taxi đến quán Bò Kiến của chị T để đập phá quán. Khi đến quán, do trời mưa nên B mượn của tài xế xe taxi một cây dù và nói tài xế xe taxi đứng ngoài đợi. Khi tài xế xe taxi mở cốp xe để lấy dù thì B thấy trong cốp xe có một cây tuýp sắt nên B đã mượn cây tuýp sắt này và cầm vào trong quán của chị T, dùng cây tuýp sắt đập vỡ 01 máy Laptop hiệu Sony Vio; 01 bàn phím máy tính; 01 CPU; 150 ly thủy tinh uống bia hiệu Ocean; 275 cái chén hiệu CK; 52 chén đựng nước chấm hiệu CK loại lớn; 12 chén đựng nước chấm bằng nhựa; 09 chai rượu hiệu Shochu gạo; 06 chai rượu hiệu Đế Vương; 03 chai rượu hiệu Vodka Men loại lớn; 01 chai rượu hiệu Vodk Men loại nhỏ; 09 lon bia và 05 chai bia hiệu Tiger; 03 lon bia Sài Gòn; 01 viên gạch bằng đá kích thước 60 x 60 cm; 01 tấm kính tủ trưng bày chén bát; 01 tủ trưng bày ly; 01 tủ từ thiện; 01 tủ trưng bày con bê thui làm bể kính. Sau khi đập phá tài sản xong, Huỳnh Văn B ra đi xe taxi về nhà. Đến ngày 28/6/2017, Công an thành phố Đ, Lâm Đồng triệu tập Huỳnh Văn B lên làm việc và B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại kết luận định giá của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thành phố Đ, Lâm Đồng xác định: tổng trị giá tài sản Huỳnh Văn B đập phá của chị Nguyễn Thị Phương T là 12.765.800 đồng. Quá trình điều tra Huỳnh Văn B đã bồi thường cho chị T 50.000.000 đồng tiền mặt và 01 máy Laptop mới trị giá 12.490.000 đồng. Chị Nguyễn Thị Phương T không có yêu cầu gì thêm và đã viết đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và người bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì kết luận của Hội đồng định giá nêu trên.

Tại Cáo trạng số 77/CT-VKS ngày 24/5/2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ, Lâm Đồng truy tố Huỳnh Văn B về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Văn B khai nhận vào chiều ngày 19/3/2017, lợi dụng say rượu, bị cáo đã thực hiện hành vi hành vi đập phá tài sản của chị Nguyễn Thị Phương T, gây thiệt hại trị giá 12.765.800 đồng với mục đích để trả thù cho bạn, mặc dù bạn của bị cáo là anh Nguyễn Trung T không nhờ vả gì bị cáo với các hành vi cụ thể như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã nêu là đúng, bị cáo thừa nhận nội dung Cáo trạng là đúng và không thắc mắc hay khiếu nại gì về nội dung bản Cáo trạng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ, Lâm Đồng giữ quyền công tố luận tội và tranh luận như sau: Tại phiên tòa bị cáo Huỳnh Văn B đã khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, lời khai của người bị hại, không có nội dung gì thay đổi, hành vi của bị cáo hủy hoại tài sản trị giá 12.765.800 đồng nên hành vi của bị cáo đã có đủ các yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại tài sản”. Do đó Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên nội dung Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị áp dụng khoản 1 điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn B từ 20.000.000 đến 25.000.000 đồng. Phần bồi thường: Quá trình điều tra, bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho người bị hại, tại phiên tòa người bị hại vắng mặt và

không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét. Bị cáo không có tranh luận gì với Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố và chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an thành phố Đ, Lâm Đồng và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ, Lâm Đồng và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục qui định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại nào về hành vi, quyết định của các Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được tiến hành hợp pháp.

Về hành vi phạm tội của bị cáo Huỳnh Văn B: Bị cáo là người đã trưởng thành, có đầy đủ nhận thức, bị cáo biết rất rõ việc lợi dụng người bị hại là phụ nữ, để tài sản tại quán nhưng không có người bảo vệ để xông vào đập phá nhằm thỏa mãn sự thù ghét cá nhân là hành vi trái pháp luật, bị pháp luật nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. hành vi của bị cáo hủy hoại tài sản trị giá 12.765.800 đồng đến mức không còn tái sử dụng được là hành vi nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trái pháp luật đến quyền sở hữu tài sản của người khác và gây mất trật tự an toàn xã hội ở địa phương. Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập trong quá trình điều tra vụ án. Có đủ căn cứ kết luận bị cáo Huỳnh Văn B đã phạm tội “Hủy hoại tài sản”. Hành vi của bị cáo thực hiện trước ngày Bộ luật hình sự năm 2015 có hiệu lực thi hành, căn cứ khoản 1 điều 7 Bộ luật hình sự năm 2015 lẽ ra phải áp dụng điều 143 Bộ luật hình sự năm 1999 đối với bị cáo nhưng do Bộ luật hình sự năm 2015 qui định mức hình phạt ở khung thấp nhất và cả ở khung cao nhất của điều 178 đều thấp hơn qui định tại điều 143 Bộ luật hình sự năm 1999 nên căn cứ khoản 3 điều 7 Bộ luật hình sự năm 2015, điều luật áp dụng để xét xử bị cáo cần áp dụng qui định tại điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 như kết luận của Kiểm sát viên và Cáo trạng là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Về tình tiết định khung hình phạt: Xét hành vi của bị cáo không vi phạm vào tình tiết định khung nào theo qui định tại điều 143 Bộ luật hình sự năm 1999 cũng như điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 nên bị cáo chỉ bị xét xử theo khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và hình phạt nào theo qui định tại điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

Bị cáo phạm tội lần đầu, sau khi bị bắt, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, bị cáo đã tự nguyện bồi thường đầy đủ cho người bị hại và được người bị hại bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt qui định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ hình phạt, chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà có thể áp dụng cho bị cáo hình phạt chính là phạt tiền cũng có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại vắng mặt và không có yêu cầu bồi thường gì nên không xem xét để giải quyết tiếp phần trách nhiệm dân sự đối với bị cáo trong bản án này.

Về xử lý vật chứng: Các loại vật chứng đã thu giữ trong quá trình điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã có quyết định xử lý nên không xem xét để xử lý tiếp.

Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo qui định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] . Tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn B phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

[2] . Áp dụng khoản 1 điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51 và điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Huỳnh Văn B 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng.

[3] . Áp dụng khoản 2 điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về lệ phí, án phí Tòa án, buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Lâm Đồng;
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND thành phố Đ;
- Công an thành phố Đ;
- Thi hành án thành phố Đ;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Bộ phận theo dõi THA phạt tù;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Trình