

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH TRÌ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: **101/2025/HSST**

Ngày: **27/06/2025**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH TRÌ- TP HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: Ông Trần Tự Hiếu

Hội thẩm nhân dân: Ông H Văn Long và bà Lê Thị Thu Hạnh

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thùy Liên - Cán bộ
Toà án nhân dân huyện Thanh Trì.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì tham gia phiên toà:
Bà Nguyễn H Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 06 năm 2025, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Thanh Trì, TP Hà Nội mở phiên toà xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 99/2025/TLST- HS ngày 09/06/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 99/2025/QĐXX- ST ngày 12/06/2025 đối với bị cáo:

*** Họ và tên:** **Lê Minh H**, sinh năm: 1997; Nơi cư trú: Số X đường T, phường T, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Họ và tên bố: Lê Văn B; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Thanh V

Theo danh chỉ bản số 16 ngày 01/01/2025 của Công an huyện Thanh Trì lập và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 31/12/2024. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội.

(Bị cáo có mặt tại phiên toà)

*** Bị hại:** Công ty TNHH giao hàng F

Trụ sở: Tầng X, Tòa nhà S, Tháp Y, số Z đường L, phường B, quận 1, TP. Hồ Chí Minh

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Dương Hoài N, sinh năm 1973

Địa chỉ: Thôn X, xã Đ, huyện Thanh Trì, TP. Hà Nội

(Giấy ủy quyền số 2510-2024-GUQ-FSD ngày 25/10/2024)

(Ông N vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Bà Nguyễn Thị Thanh V, sinh năm 1963

Địa chỉ: Xóm B, thôn K, huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định

(Bà V có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Minh H là cá nhân cung cấp dịch vụ giao hàng, đối tác giao hàng cho Công ty TNHH giao hàng F. Giữa Lê Minh H và Công ty F không ký hợp đồng lao động mà ký kết Điều khoản và điều kiện dịch vụ để trở thành đối tác giao hàng của Công ty F từ ngày 29/06/2023. Do cần tiền tiêu sài, ngày 06/07/2024, H tự tạo 02 tài khoản khách mua hàng trên Lazada tên "Minh Chaa" để số điện thoại liên hệ: 0566760915, địa chỉ liên hệ nhận hàng: 157 ngõ 79 Cầu Giấy, phường Yên Hòa, Hà Nội và tên tài khoản "phương anh" để số điện thoại liên hệ: 0366825792, địa chỉ liên hệ nhận hàng: 104 Ngõ 381 Nguyễn Khang, phường Yên Hòa, Hà Nội rồi dùng 02 tài khoản này đặt mua 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung S24 Ultra. Hình thức thanh toán: thanh toán khi nhận được hàng. Các địa chỉ nhận hàng này đều do H tự nghĩ ra và chọn thuộc tuyến của H phụ trách nhằm mục đích đảm bảo công ty sẽ phân công 02 đơn này cho H. Số điện thoại 0366825792 nêu trên trùng với số điện thoại liên hệ của H tại "giấy cam kết bảo lãnh dân sự" và "Mẫu tuyên dụng đối tác giao nhận" H viết thời điểm khi đăng ký làm đối tác giao hàng tại Công ty F.

Ngày 09/07/2024, tại kho của Công ty F - cơ sở Hub Thanh Xuân có địa chỉ tại 276 Nguyễn Xiển, Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội, H nhận bàn giao các đơn hàng trong đó có 02 đơn hàng có mã lần lượt là LEXRT0022734288VNA; LEXRT0022727553VNA bên trong là 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung S24 Ultra có số seri lần lượt là: 353437175987160; 353437176119326 để giao đến người nhận là 02 tài khoản H tự tạo nêu trên. Theo đó, 02 đơn hàng này H cần thu hộ tổng số tiền 64.042.4000 đồng và nộp lại cho công ty.

Sau khi nhận được đơn hàng, H đưa vào giỏ hàng rồi đi làm việc. Đến buổi trưa cùng ngày, H ra quán nước dùng dao dọc giấy rách mặt sau của bao bì 02 mã đơn hàng trên để lấy 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung S24 Ultra kèm đế sạc, tai nghe rồi nhét gạch vào và dán lại nhằm chiếm đoạt tài sản. Chiều tối ngày 09/07/2024, H tích vào mục giao hàng thất bại trên ứng dụng giao hàng đối với 02 đơn hàng này và mang 02 gói hàng về kho công ty để đưa lại cho nhân viên kho. Do lo sợ bị phát hiện, H tắt máy điện thoại để trốn tránh.

Cùng ngày, H liên hệ với bạn xã hội là Trần Văn Duy, sinh năm 1997, nơi thường trú: Thôn Xuân Me, Ia Me, Chư Prông, Gia Lai nói có 02 chiếc điện thoại di động Samsung S24 Ultra của người quen mua hàng trên Lazada nay không dùng nên cần bán. Sau khi thống nhất giá cả, ngày 10/7/2024 tại khu vực đường Kim Mã, Ba Đình, Hà Nội, H mang 02 chiếc điện thoại đến cho Duy. Duy kiểm tra điện thoại thì thấy máy còn nguyên tem mác, nguyên hộp chưa bóc và chưa qua sử dụng nên thanh toán cho H số tiền 44.600.000 đồng thông qua hình thức chuyển khoản đến số tài khoản 106001995764 tại Ngân hàng Vietinbank của H. Ngay sau đó, anh Duy đã bán lại 02 chiếc điện thoại cho 01 người không quen biết được 46.600.000 đồng. Vài ngày sau, H bán nốt 02 tai nghe và 02 đế sạc của điện thoại cho người không quen biết trên web "chotot" với giá 4.300.000 đồng. Sau khi bán được tài sản, H đã xóa bài đăng trên web "chotot". Số tiền này H đã ăn tiêu hết.

Sau khi Công ty F phát hiện H đã đánh tráo hàng, Công ty đã liên lạc nhiều lần nhưng H bỏ trốn. Ngày 25/9/2024, Ông Dương Hoài N - đại diện Công ty F đã đến Công an huyện Thanh Trì trình báo.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 170/KL-HĐĐGTS ngày 27/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Thanh Trì kết luận: 02 chiếc điện thoại di động Samsung S24 Ultra chưa qua sử dụng trị giá 52.357.000 đồng, 02 bộ tai nghe Bluetooth nhãn hiệu Samsung trị giá 2.580.000 đồng, 02 bộ đế sạc đôi không dây trị giá 8.283.000 đồng. Tổng giá trị tài sản là 63.220.600 đồng.

Về vật chứng: Cơ quan điều tra không thu hồi gì

Về dân sự: Ngày 06/01/2025, gia đình Lê Minh H đã bồi thường số tiền 780.000.000 đồng cho Công ty F. Công ty F có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho H và không có yêu cầu bồi thường gì khác.

Tại bản cáo trạng số 93/CT- VKS ngày 06/06/2025 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì truy tố bị cáo Lê Minh H về hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự

Tại phiên toà:

- Bị cáo Lê Minh H thành khẩn khai nhận tội, thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo là đúng và không kêu oan, chỉ mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho cải tạo ngoài xã hội để phụng dưỡng bố mẹ già yếu.

- Bị hại là Công ty F do ông Dương Hoài N đại diện vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Công ty F đã được bà Nguyễn Thị Thanh V là mẹ của bị cáo H bồi thường số tiền 78.000.000 đồng nên không có ý kiến gì về dân sự và đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt ông N theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Nguyễn Thị Thanh V trình bày: Bà đồng ý bồi thường số tiền 78.000.000 đồng cho Công ty F thay cho bị cáo Lê Minh H. Bà không yêu cầu bị cáo H phải trả số tiền trên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Thanh Trì duy trì công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì đề nghị như sau:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm, Điều 38, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lê Minh H mức án từ 28 tháng đến 32 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 56 - 60 tháng

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi tố tụng của Cơ quan CSĐT- Công an huyện Thanh Trì, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người tham gia tố tụng khác đã xuất trình tài liệu, chứng cứ phù hợp với các quy định của pháp luật. Không ai có ý kiến gì hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét thấy lời khai của bị cáo Lê Minh H tại phiên toà hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, bản ảnh nhận dạng, bản kết luận giám định cùng với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Lê Minh H là cá nhân cung cấp dịch vụ giao hàng, đối tác giao hàng của Công ty TNHH giao hàng F. Ngày 09/07/2024, tại địa điểm kinh doanh Công ty TNHH giao hàng F có địa chỉ tại: Số 276 đường Nguyễn Xiển, xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, TP. Hà Nội, bị cáo H đã tự tạo 02 tài khoản khách mua hàng và đặt mua hàng trên Lazada, lấy địa chỉ tại tuyến giao hàng do H phụ trách. Sau khi nhận được 02 đơn hàng mã LEXRT00227344288VNA và LEXRT0022727553VNA gồm 02 chiếc điện thoại di động Samsung S24 Ultra kèm 02 đế sạc, 02 tai nghe, bị cáo dùng thủ đoạn gian dối lấy 02 chiếc điện thoại kèm theo phụ kiện rồi nhét gạch vào và dán lại nhằm mục đích chiếm đoạt. Theo kết luận định giá tài sản số 170/KL-HĐĐGTS ngày 27/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Thanh Trì kết luận: 02 chiếc điện thoại di động Samsung S24 Ultra chưa qua sử dụng trị giá 52.357.000 đồng, 02 bộ tai nghe Bluetooth nhãn hiệu Samsung trị giá 2.580.000 đồng, 02 bộ đế sạc đôi không dây trị giá 8.283.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị cáo H chiếm đoạt là 63.220.600 đồng.

[3] Hành vi của bị cáo Lê Minh H phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự. Do đó Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo H với tội danh “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến tài sản của doanh nghiệp được pháp luật bảo vệ, mà còn gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội. Do đó cần phải áp dụng hình phạt tù tương xứng với hành vi phạm tội mới có tác dụng giáo dục, cải tạo, răn đe và đấu tranh phòng ngừa chung

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử nhận thấy, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên toà, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại có ý kiến đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo có bố là ông Lê Văn B là người tham gia kháng chiến bị nhiễm chất độc hóa học và được nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang, do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4]. Xét bị cáo có địa chỉ nơi cư trú rõ ràng, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu tiên bị đưa ra xét xử, bị cáo là lao động chính trong gia đình, đang phải phụng dưỡng bố mẹ già yếu bệnh tật nên không nhất thiết phải cách ly khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người lương thiện và cũng không ảnh hưởng đến công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm, phù hợp với quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự và Nghị quyết số 01/2022/NQ- HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao ngày 15/04/2022 thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5]. Hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập. Vì vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo, không áp dụng hình phạt bổ sung, về trách nhiệm dân sự là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử và phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Lê Minh H phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự; Nghị quyết số 01/2022/NQ- HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao ngày 15/04/2022

- Áp dụng Điều 135, Điều 331, Điều 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt Bị cáo Lê Minh H 28 (Hai mươi tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 56 (Năm mươi sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trả tự do cho bị cáo H ngay sau khi tuyên án nếu không bị giam giữ về hành vi phạm tội khác.

Giao bị cáo H về UBND phường Trường Thi, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng

Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét.

Về án phí: Bị cáo Lê Minh H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại là Công ty TNHH giao hàng F vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- Công an TP. Hà Nội
- VKS, Chi cục THADS huyện Thanh Trì
- Thi hành án hình sự;
- UBND phường Trường Thi, TP. Nam Định
- Bị cáo, bị hại, NLQ
- Lưu hồ sơ vụ án; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Tự Hiếu