

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH HÓA
TỈNH LONG AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2025/HSST
Ngày 14 - 4 - 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH HÓA, TỈNH LONG AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phùng Trường Thọ

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Huỳnh Anh Huy

Ông Võ Thành Trung

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Vĩnh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Hóa, tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ái Bân – Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Hóa mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 06/2025/TLST-HS ngày 07/02/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2025/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 3 năm 2025 đối với các bị cáo:

L T K, sinh năm 2000; nơi cư trú: Ấp 3, xã Bình Hòa Đông, huyện Mộc Hóa, Long An; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Tấn Rót và bà Huỳnh Thị Liên; bị cáo có 01 người chị; vợ: Nguyễn Thị Kim Phương; có 01 con, sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Kiệt: Luật sư T V P– Văn phòng Luật sư L Q H thuộc đoàn Luật sư tỉnh Long An.

Đ T T, sinh năm 1996; nơi cư trú: Ấp 3, xã Bình Hòa Đông, huyện Mộc Hóa, Long An; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh;

quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Đỗ Trí Dũng và bà Lê Thị Trầm; có 03 anh, em; vợ: Trần Thị Mỹ Trinh; tiền án, tiền sự: Không (Bị cáo tại ngoại, có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Tuấn: Luật sư T V P– Văn phòng Luật sư L Q H thuộc đoàn Luật sư tỉnh Long An.

- *Bị hại:* Ông N V B, sinh năm 1967 (Có mặt)

Địa chỉ: 469 ấp Cầu Tre, xã Lợi Bình Nhơn, thành phố Tân An, tỉnh Long An.

- *Người làm chứng:* Bà H T H, sinh năm 1974 (Có mặt)

Địa chỉ: 469 ấp Cầu Tre, xã Lợi Bình Nhơn, thành phố Tân An, tỉnh Long An.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 18 giờ 20 phút ngày 31/10/2022, ông N V B cùng vợ là bà H T H về dự đám giỗ tại ấp Thạnh Lập, xã Thạnh Phú, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An. Trong quá trình dự đám, giữa bà Hương và em ruột là Huỳnh Thị Liên xảy ra mâu thuẫn, cự cãi với nhau. Lúc này có Đoàn Thị Huỳnh Thu (Cháu của bà Liên) sợ xảy ra đánh nhau nên có điện thoại cho L T K (Con ruột của bà Liên) biết việc bà Hương và bà Liên đang cãi nhau, sau đó bà Hương và bà Liên được mọi người can ngăn. Đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, ông Bình điều khiển xe ô tô biển số 62A-226.87 chở vợ và em dâu của bà Hương tên là Nguyễn Thị Gái ra về. Sau khi biết tin, Kiệt nghĩ bà Hương và ông Bình đánh mẹ mình nên Kiệt nhờ Đ T T chở đến nhà bà ngoại. Khi đến nơi, Kiệt không gặp Bình nên Kiệt kêu Tuấn chạy xe mô tô theo tỉnh lộ 817 hướng ra Quốc lộ N2, để tìm ông Bình. Khi đến đoạn đường thuộc ấp Vườn Xoài, xã Thuận Nghĩa Hòa, huyện Thạnh Hóa, Long An thì Kiệt thấy xe ô tô Bình đang chạy phía trước nên kêu Tuấn cho xe chạy vượt qua xe của ông Bình. Kiệt kêu Tuấn dừng xe lại bên trái hướng xã Thạnh Phú đi xã Thuận Nghĩa Hòa sau đó Kiệt đi vào lề đường nhặt một đoạn cây tràm khô dài khoảng 1,2m, đường kính 5cm chặn xe ô tô của ông Bình. Khi ông Bình bước ra khỏi xe thì Kiệt cầm cây tràm bằng tay phải đứng đối diện cách ông Bình khoảng 70 cm và đánh từ phải sang trái trúng vào cẳng tay trái của ông Bình 02 cái liên tiếp làm đoạn cây gãy khúc ngoài, Kiệt tiếp tục dùng đoạn cây còn lại dài khoảng 50cm đánh thêm 03 đến 04 cái thì ông Bình đưa tay lên đỡ nên trúng vào tay trái, tay phải làm ông Bình té ngã, Kiệt lấy chân đá vào mông và dùng cây đánh trúng vào hông của ông Bình, lúc này ông Bình

đứng dậy chạy ra phía sau đuôi xe ô tô, thì Kiệt đuổi theo. Vì sợ Kiệt bị ông Bình đánh trả nên Tuấn chạy đến giúp sức cho Kiệt, dùng tay phải đánh trúng vào mặt và trán của ông Bình, tay phải nắm cổ áo vật ngã ông Bình xuống đất. Lúc này, ông Bình bỏ chạy hướng từ Thanh Phú về Thuận Nghĩa Hòa thì Tuấn đuổi theo khoảng hơn 10 mét, quơ tay đánh về phía ông Bình nhưng không trúng, sau đó quay lại phía xe mô tô của mình lấy xe chạy lại vị trí Kiệt đang đứng rồi cả hai lên xe về nhà. Ngày 01/11/2022, ông N V B làm đơn tố cáo và yêu cầu xử lý hình sự đối với L T K và Đ T T.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 379/TgT.22.PY ngày 27/12/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Long An kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân N V B là 16%.

Tại bản cáo trạng số 06/CT-VKSTH ngày 06/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hoá, tỉnh Long An đã truy tố bị cáo L T K và Đ T T về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hóa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo L T K từ 26 đến 36 tháng tù, bị cáo Đ T T từ 24 đến 30 tháng tù. Các bị cáo thừa nhận hành vi của các bị cáo đúng như cáo trạng và lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát đã nêu. Các bị cáo ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo L T K đã bồi thường cho bị hại số tiền 100.000.000 đồng và đồng ý dùng số tiền 100.000.000 đồng trên cùng với bị cáo Đ T T khắc phục hậu quả cho bị hại. Bị cáo Kiệt không yêu cầu bị cáo Tuấn trả lại số tiền mà bị cáo Kiệt đã bồi thường cho bị hại.

Luật sư T V Phào chữa cho bị cáo L T K trình bày: Hành vi của bị cáo Kiệt đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” nhưng do hung khí là cây tràm mà bị cáo Kiệt dùng để đánh bị hại bị mục không có độ cứng chắc nên không phải là hung khí nguy hiểm và giữa bị cáo và bị hại có mâu thuẫn từ trước nên khi bị cáo đánh bị hại không phải là tình tiết côn đồ. Do đó, bị cáo Kiệt chỉ phạm tội theo quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự chứ không phải khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát truy tố. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị cho bị cáo mức án 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Luật sư T V Phào chữa cho bị cáo Đ T T trình bày: Hành vi của bị cáo Tuấn đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” bị cáo Tuấn chỉ dùng tay đánh bị hại và mục đích bị cáo Tuấn đánh bị hại là do sợ bị hại đánh lại bị cáo Kiệt nên không phải là tình tiết côn đồ. Do đó, bị cáo Tuấn chỉ phạm tội theo quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự chứ không phải khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát truy tố. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị cho bị cáo mức án cải tạo không giam giữ.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về trình tự thủ tục điều tra, truy tố, xét xử:* Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên đều tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có khiếu nại, tố cáo hành vi, quyết định của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] *Về nội dung:* Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố. Khoảng 18 giờ 20 phút ngày 31/10/2022, ông N V B cùng với bà H T H về dự đám giỗ tại ấp Thạnh Lập, xã Thạnh Phú, huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An. Trong quá trình dự đám thì bà Hương xảy ra mâu thuẫn với bà Huỳnh Thị Liên. Lúc này L T K là con của bà Liên nghĩ bà Hương và ông Bình đánh mẹ mình nên bị cáo Kiệt nhờ bị cáo Tuấn điều khiển xe mô tô đuổi theo. Khi đến ấp Vườn Xoài, xã Thuận Nghĩa Hòa, huyện Thạnh Hóa Kiệt dùng đoạn cây tràm là hung khí nguy hiểm đánh ông N V B, bị cáo Tuấn thấy và biết rõ Kiệt dùng cây đánh ông Bình gây thương tích nhưng do sợ ông Bình đánh trả lại Kiệt nên khi ông Bình bỏ chạy ra phía sau xe ô tô thì bị cáo Tuấn đến giúp sức dùng tay đánh ông Bình nhiều cái vào mặt và đầu để bệnh vực bị cáo Kiệt gây thương tích cho ông Bình với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 16%. Như vậy, hành vi của bị cáo L T K và Đ T T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” mà tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do đó, bản cáo trạng số 06/CT-VKSTH ngày 06/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạnh Hóa, tỉnh Long An đã truy tố các bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ. Tại phiên

tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hóa đề nghị xử phạt bị cáo L T K từ 26 đến 36 tháng tù, bị cáo Đ T T từ 24 đến 30 tháng tù. Trong vụ án các bị cáo có vai trò khác nhau nên cần làm rõ hành vi của từng bị cáo:

Đối với bị cáo L T K: Kiệt là người trực tiếp dùng cây đánh ông Bình khi chưa biết sự việc thế nào là thể hiện tính côn đồ. Tại phiên Tòa, bị hại yêu cầu xử lý trách nhiệm hình sự bị cáo Kiệt theo quy định của pháp luật (Xử nặng). Trong vụ án bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường cho bị hại số tiền 100.000.000 đồng có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội; có hoàn cảnh gia đình khó khăn; có con nhỏ; được chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Mộc Hóa và Huyện đoàn Mộc Hóa tặng giấy khen do nhật của rơi trả lại; bị cáo đã hoàn thành nghĩa vụ phục vụ tại ngũ nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào các tình tiết trên, Hội đồng xét xử cần giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình nhưng cũng cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có đủ sức tác dụng giáo dục bị cáo và mang tính phòng ngừa chung cho xã hội.

Đối với bị cáo Đ T T: Tuấn thấy và biết rõ bị cáo Kiệt dùng cây đánh ông Bình gây thương tích. Do sợ ông Bình đánh trả lại bị cáo Kiệt nên khi ông Bình bỏ chạy ra phía sau xe ô tô thì bị cáo Tuấn giúp sức dùng tay đánh ông Bình nhiều cái vào mặt và đầu là thể hiện tính côn đồ. Tại phiên Tòa, bị hại yêu cầu xử lý trách nhiệm hình sự bị cáo Tuấn theo quy định của pháp luật (Xử nặng). Trong vụ án bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo Tuấn được bị cáo Kiệt cho dùng chung số tiền 100.000.000 đồng bồi thường cho bị hại; có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào các tình tiết trên, Hội đồng xét xử cần giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình nhưng cũng cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có đủ sức tác dụng giáo dục bị cáo và mang tính phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] *Về trách nhiệm dân sự*: Các bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại, không có ai có yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

[4] *Về tang vật của vụ án*: Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Hóa đã thu giữ và nhập kho vật chứng: 01 (một) khúc gỗ dài 58cm, đường kính 05cm, hình trụ tròn, màu xám, cân nặng 450g; 01 (một) khúc gỗ dài 51cm, đường kính 05cm, hình trụ tròn, màu xám, cân nặng 400g; 01 (một) khúc gỗ dài 35cm, màu

xám, cân nặng 150g là hung khí bị cáo Kiệt sử dụng để đánh bị hại nên tịch thu tiêu hủy.

[5] *Về án phí*: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo L T K và Đ T T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo L T K 02 (hai) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

Xử phạt bị cáo Đ T T 02 (Hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

Về xử lý tang vật: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố Tụng Hình sự; Điều 47 Bộ luật Hình sự, tịch thu tiêu hủy: 01 (một) khúc gỗ dài 58cm, đường kính 05cm, hình trụ tròn, màu xám, cân nặng 450g; 01 (một) khúc gỗ dài 51cm, đường kính 05cm, hình trụ tròn, màu xám, cân nặng 400g; 01 (một) khúc gỗ dài 35cm, màu xám, cân nặng 150g (Biên bản giao vật chứng ngày 10/7/2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Hóa và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Hóa).

Về án phí: Áp dụng Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH/QH14. Bị cáo L T K, Đ T T mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm sung vào ngân sách nhà nước.

Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Long An;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND tỉnh Long An;
- Công an tỉnh Long An;
- VKSND huyện Thạnh Hóa;
- Chi cục THA dân sự huyện Thạnh Hóa;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu.

Phùng Trường Thọ