TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN DUYÊN HẢI** **TỈNH TRÀ VINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 18/2024/HS-ST
Ngày: 26-12-2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN DUYÊN HẢI, TỈNH TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Quãng Thanh Trung

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dương Thanh Hùng
Ông Hoàng Sĩ Thạo

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Quí, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa*:** Ông Võ Tấn Lợi - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 18/2024/TLST-HS, ngày 05 tháng 11 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2024/QĐXXST- HS, ngày 10 tháng 12 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Võ Văn T, sinh ngày 29/11/1978; nơi cư trú: Ấp X, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Kinh doanh rạp cưới; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn Đ *(chết)* và bà Lê Thị L, sinh năm 1945; đã có vợ và 01 con; tiền án: Không; tiền sự: 01 lần *(ngày 27/02/2024, bị Công an huyện D ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, số tiền 3.000.000 đồng, đã chấp hành xong)*; ngày 15/8/2024 bị bắt tạm giam, đến ngày 16/10/2024 thay đổi biện pháp ngăn chặn thay thế biện pháp tạm giam và bị cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; bị cáo có mặt.

2. Nguyễn Văn H, sinh ngày 06/4/1987; nơi cư trú: Ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H1, sinh năm 1962 và bà Kim Thị V, sinh năm 1953; đã có vợ và 02 con; tiền án: Không; tiền sự: 01 lần *(ngày 05/3/2024, bị Công an huyện D ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi tổ*

chức đánh bạc, số tiền 7.500.000 đồng, đã chấp hành xong); ngày 15/8/2024 bị bắt tạm giam, đến ngày 16/10/2024 thay đổi biện pháp ngăn chặn thay thế biện pháp tạm giam và bị cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; bị cáo có mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Anh Hứa Sơn H2, sinh năm 1984, vắng mặt không có lý do.
Nơi cư trú: Ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh.
+ Anh Nguyễn Nhật K, sinh năm 1998, có mặt.
Nơi cư trú: Ấp T, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh.
+ Anh Dương Khánh L1, sinh năm 1998, vắng mặt không có lý do.
Nơi cư trú: Ấp T, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh.
+ Anh Hứa T1, sinh năm 1991, vắng mặt không có lý do.
Nơi cư trú: Ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh.
+ Anh Nguyễn Minh H3, sinh năm 1983, vắng mặt không có lý do.
Nơi cư trú: Ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh.
+ Anh Lê Thế T2, sinh năm 1989, vắng mặt không có lý do.
Nơi cư trú: Ấp L, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh.
+ Anh Nguyễn Trường A, sinh năm 2000, vắng mặt không có lý do.
Nơi cư trú: Khóm C, thị trấn L, huyện D, tỉnh Trà Vinh.
+ Anh Thạch Trung L2, sinh năm 1981, vắng mặt không có lý do.
Nơi cư trú: Ấp T, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh.
+ Ông Nguyễn Văn Đ1, sinh năm 1952, có đơn xin xét xử vắng mặt.
Nơi cư trú: Ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ ngày 25/5/2024, bị cáo Võ Văn T đi đến nhà của bị cáo Nguyễn Văn H tại ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh để uống nước. Tại đây, bị cáo T dùng điện thoại đăng nhập vào trang Web đá gà trực tuyến trên mạng Internet bằng cách truy cập vào đường link "GA247.NET", sau đó dẫn đến trang Web có tên "bj88-nhà cái đá gà thomo" mở đá gà xem. Lúc này, anh Hứa Sơn H2, sinh năm 1984, trú ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh; anh Nguyễn Nhật K, sinh năm 1998 và anh Dương Khánh L1, sinh năm 1998, cùng trú ấp T, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh có mặt tại nhà của bị cáo H lấy điện thoại truy cập vào đường link "GA247.NET" dẫn đến trang Web "bj88-nhà cái đá gà thomo". Trong quá trình xem đá gà trực tuyến, anh H2, anh K, anh L1 muốn tham gia đánh bạc với bị cáo T thì bị cáo T đồng ý. Cách thức tham gia đánh bạc là người

chơi sẽ chọn một trong hai con gà đang chiếu trực tuyến trên trang Web "bj88-nhà cái đá gà thomo" là gà quấn băng keo màu xanh dương dưới chân hoặc gà quấn băng keo màu đỏ dưới chân, bị cáo T sẽ chọn con gà ngược lại, chẳng hạn người khác chọn con gà quấn băng keo màu xanh dương dưới chân thì bị cáo T sẽ chọn con gà quấn băng keo màu đỏ dưới chân. Do bị cáo T là người chọn sau nên tỷ lệ đặt cược bị cáo T được người khác chấp tỷ lệ 10 ăn 9 *(tức khi gà bị cáo T chọn đá thắng thì bị cáo T sẽ thắng được 100% tiền cược, còn nếu thua thì bị cáo T chỉ thua 90% tiền cược)*. Trong ngày 25/5/2024, bị cáo T và người khác đã tham gia đánh bạc ba trận gà, cụ thể như sau:

Trận gà thứ nhất: Anh Hứa Sơn H2 và anh Dương Khánh L1 hùn mỗi người số tiền 200.000 đồng, tổng cộng 400.000 đồng theo gà có quấn băng keo màu xanh dương dưới chân đánh bạc trực tiếp với bị cáo T theo gà có quấn băng keo màu đỏ dưới chân, bị cáo T được anh H2 và anh L1 chấp tỷ lệ 10 ăn 9. Kết quả: Gà quấn băng keo màu đỏ dưới chân thắng nên anh H2 đưa 200.000 đồng cho anh L1 để chung cho bị cáo T. Do không có tiền mặt, anh L1 chuyển khoản cho bị cáo T số tiền 1.600.000 đồng, sau đó bị cáo T đưa lại cho anh L1 số tiền 1.200.000 đồng.

Trận gà thứ hai: Anh Hứa Sơn H2 tham gia đánh bạc số tiền 300.000 đồng hùn với anh Dương Khánh L1 tham gia đánh bạc số tiền 200.000 đồng, tổng cộng là 500.000 đồng và chọn gà có quấn băng keo màu xanh dương dưới chân đánh bạc trực tiếp với bị cáo T chọn gà quấn băng keo màu đỏ dưới chân. Đồng thời trong trận gà này, anh Nguyễn Nhật K tham gia đánh bạc với số tiền 200.000 đồng theo bên gà có quấn băng keo màu đỏ dưới chân đánh bạc trực tiếp với bị cáo T chọn gà quấn băng keo màu xanh dương dưới chân. Kết quả trận gà này, gà quấn băng keo màu đỏ dưới chân thắng. Anh H2 đưa số tiền 300.000 đồng thua cược cho anh L1, đồng thời anh L1 lấy số tiền 200.000 đồng, tổng cộng là 500.000 đồng để giao cho bị cáo T. Do anh L1 ngồi trong nhà nên đưa tiền ra ngoài cửa sổ. Lúc này, bị cáo H ngồi cạnh bị cáo T nhìn thấy nên đi đến chỗ anh L1 lấy tiền rồi đưa lại cho bị cáo T. Sau đó, bị cáo T trực tiếp đưa số tiền 180.000 đồng thắng đánh bạc cho anh K.

Trận gà thứ ba: Anh Nguyễn Nhật K tham gia đánh bạc số tiền 300.000 đồng chọn gà có quấn băng keo màu đỏ dưới chân đánh bạc trực tiếp với bị cáo T chọn gà có quấn băng keo màu xanh dương dưới chân. Kết quả: Gà quấn băng keo màu đỏ dưới chân thắng nên bị cáo T trực tiếp đưa số tiền 270.000 đồng cho anh K.

Vào khoảng 12 giờ 40 phút ngày 25/5/2024, khi trận gà thứ tư chuẩn bị diễn ra thì Công an xã L phối hợp với Công an huyện D tiến hành kiểm tra phát hiện, lập biên bản và mời những đối tượng có liên quan về Cơ quan Công an làm việc. Đồng thời tại thời điểm lực lượng Công an kiểm tra phát hiện tại nhà của bị cáo H còn nhiều người khác

đang tham gia đánh bạc bằng hình thức chơi bài binh 3 lá được thua bằng tiền, mỗi ván có tổng cộng 6 tụ, mỗi tụ đặt cược số tiền 20.000 đồng, tổng số tiền cược mỗi ván là 120.000 đồng, hình thức tham gia đánh bạc là tụ nào có tổng số điểm 3 lá bài cộng lại lớn nhất thì thắng toàn bộ tiền cược. Các đối tượng tham gia đánh bạc bằng hình thức chơi bài binh 3 lá được thua bằng tiền gồm: Anh Hứa T1, sinh năm 1991, nơi cư trú ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh; anh Nguyễn Minh H3, sinh năm 1983, nơi cư trú ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh; anh Lê Thế T2, sinh năm 1989, nơi cư trú ấp L, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh; anh Nguyễn Trường A, sinh năm 2000, nơi cư trú khóm C, thị trấn L, huyện D, tỉnh Trà Vinh; anh Thạch Trung L2, sinh năm 1981, nơi cư trú ấp T, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh và ông Nguyễn Văn Đ1, sinh năm 1952, nơi cư trú ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh.

Quá trình điều tra đã chứng minh được số tiền tham gia đánh bạc của từng đối tượng có liên quan cụ thể như sau:

Đối với vụ đánh bạc dưới hình đá gà trực tuyến trên mạng Internet ăn thua bằng tiền:

Bị cáo Võ Văn T sử dụng số tiền 1.350.000 đồng để tham gia đánh bạc, kết quả thắng 450.000 đồng.

Anh Hứa Sơn H2 sử dụng số tiền 500.000 đồng để tham gia đánh bạc, kết quả thua hết số tiền 500.000 đồng.

Anh Dương Khánh L1 sử dụng số tiền 400.000 đồng để tham gia đánh bạc, kết quả thua hết số tiền 400.000 đồng.

Anh Nguyễn Nhật K sử dụng số tiền 500.000 đồng để tham gia đánh bạc, kết quả thắng số tiền 450.000 đồng.

Tổng số tiền tham gia đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự.

Đối với vụ đánh bạc bằng hình thức chơi bài binh 3 lá được thua bằng tiền:

Anh Hứa T1 sử dụng số tiền 100.000 đồng tham gia đánh bạc, kết quả không thắng, không thua.

Anh Thạch Trung L2 sử dụng số tiền 200.000 đồng tham gia đánh bạc, kết quả thắng 120.000 đồng.

Anh Nguyễn Trường A sử dụng số tiền 100.000 đồng tham gia đánh bạc, kết quả thắng 120.000 đồng.

Anh Lê Thế T2 sử dụng số tiền 500.000 đồng tham gia đánh bạc, kết quả thua 240.000 đồng, còn lại 260.000 đồng.

Anh Nguyễn Minh H3 sử dụng số tiền 200.000 đồng tham gia đánh bạc, kết quả không thắng, không thua.

Ông Nguyễn Văn Đ1 sử dụng số tiền 60.000 đồng tham gia đánh bạc, kết quả không thắng, không thua.

Tổng số tiền tham gia đánh bạc là 1.160.000 đồng, chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự.

Riêng bị cáo Nguyễn Văn H có hành vi dùng nhà ở và quán nước của bị cáo H để chứa chấp việc đánh bạc. Bị cáo H cho phép bị cáo Võ Văn T, anh Hứa Sơn H2, anh Dương Khánh L1, anh Nguyễn Nhật K sử dụng địa điểm nhà ở và quán nước do bị cáo H sở hữu tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà trực tuyến thông qua mạng Internet nhằm mục đích bán được nhiều nước uống. Đồng thời, bị cáo H còn cho phép anh Thạch Trung L2, anh Nguyễn Trường A, ông Nguyễn Văn Đ1, anh Hứa T1, anh Lê Thế T2, anh Nguyễn Minh H3 sử dụng địa điểm quán nước do bị cáo H sở hữu tham gia đánh bạc trái phép bằng hình thức chơi bài binh 3 lá được thua bằng tiền nhằm mục đích bán được nhiều nước uống. Ngoài ra, bị cáo H cung cấp một bộ bài tây 52 lá cho các đối tượng tham gia đánh bạc trái phép bằng hình thức chơi bài binh 3 lá để nhận tiền xâu với quy ước người nào thắng liên tiếp 2 đến 3 ván bài sẽ đưa cho bị cáo H số tiền là 10.000 đồng nhưng bị cáo H chưa lấy được tiền xâu thì bị Cơ quan Công an kiểm tra phát hiện.

Qua tra cứu thông tin tiền án, tiền sự phát hiện:

Bị cáo Võ Văn T bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh bạc nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính lại tiếp tục vi phạm, cụ thể: Vào ngày 28/01/2024, bị cáo T có hành vi Đánh bạc trái phép bị Công an huyện D ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định số 05/QĐ-XPHC ngày 27/02/2024 với số tiền 3.000.000 đồng.

Bị cáo Nguyễn Văn H bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Tổ chức đánh bạc nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính lại tiếp tục vi phạm, cụ thể: Vào ngày 05/8/2023, bị cáo H có hành vi dùng nhà ở của mình để tổ chức đánh bạc bị Công an huyện D ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 16/QĐ-XPHC ngày 05/3/2024 với số tiền 7.500.000 đồng.

Anh Hứa Sơn H2 bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh bạc nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính lại tiếp tục vi phạm, cụ thể:

Vào ngày 28/01/2024, anh H2 có hành vi Đánh bạc trái phép bị Công an huyện D ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 08/QĐ-XPHC ngày 27/02/2024 với số tiền 1.500.000 đồng.

Đối với anh Nguyễn Minh H3, vào ngày 20/5/2009 có hành vi Đánh bạc bị Toà án nhân dân huyện Duyên Hải xử phạt 01 năm 06 tháng tù, phạt tiền bổ sung số tiền 3.000.000 đồng theo Bản án số 15/HSST ngày 21/7/2009. Anh H3 đã thi hành xong và đã được xoá án tích.

Đối với anh Lê Thế T2, vào ngày 01/01/2024 có hành vi đánh bạc trái phép bị Công an huyện D ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 48/QĐ-XPHC ngày 30/6/2024 với số tiền 1.500.000 đồng. Tại thời điểm bị phát hiện hành vi đánh bạc ngày 25/5/2024, anh T2 chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc nên chưa được coi là đã bị xử phạt vi phạm hành chính.

Ngày 09/8/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện D, tỉnh Trà Vinh ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, ra lệnh bắt bị can để tạm giam đối với bị cáo Võ Văn T về hành vi Đánh bạc, theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự; khởi tố bị can, ra lệnh bắt bị can để tạm giam đối với bị cáo Nguyễn Văn H về hành vi Gá bạc, theo quy định tại khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự; đến ngày 13/9/2024 ra quyết định khởi tố bị can đối với anh Hứa Sơn H2 về hành vi Đánh bạc, theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự để điều tra làm rõ.

Đối với anh Hứa Sơn H2, trong quá trình điều tra phát hiện vào ngày 11/4/2024, anh H2 còn thực hiện hành vi đánh bạc tại ấp T, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện D ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và ra lệnh bắt bị can để tạm giam về tội Đánh bạc. Ngày 24/9/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện D ra Quyết định tách vụ án hình sự số 484/QĐ-ĐTTH để tách hành vi đánh bạc của anh Hứa Sơn H2 vào ngày 25/5/2024 tại ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh và chuyển toàn bộ hồ sơ vi phạm của anh Hứa Sơn H2 cùng vật chứng có liên quan nhập vào vụ án Đánh bạc, xảy ra ngày 11/4/2024 tại ấp T, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh để tiếp tục điều tra hành vi phạm tội của anh H2 theo đúng quy định của pháp luật.

Đối với các đối tượng chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc gồm: Anh Dương Khánh L1, anh Nguyễn Nhật K, anh Hứa T1, anh Thạch Trung L2, anh Nguyễn Trường A, ông Nguyễn Văn Đ1, anh Nguyễn Minh H3, anh Lê Thế T2 có hành vi đánh bạc nhưng số tiền dùng để đánh bạc dưới 5.000.000 đồng chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội phạm Đánh bạc, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện D chuyển hành vi vi phạm đến người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính theo đúng quy định.

Tại bản cáo trạng số: 57/CT-VKS, ngày 04/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh đã quyết định truy tố bị cáo Võ Văn T về tội Đánh bạc, theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội Gá bạc, theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Võ Văn T khai nhận: Vào ngày 25/5/2024, tại nhà của bị cáo Nguyễn Văn H ngụ ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh, bị cáo đã tham gia cá cược 03 trận gà trực tuyến trên trang Web "bj88-nhà cái đá gà thomo", bị cáo sử dụng số tiền 1.350.000 đồng vào việc đánh bạc, kết quả thắng được số tiền 450.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 1.800.000 đồng.

Vào ngày 28/01/2024, bị cáo có hành vi Đánh bạc trái phép bị Công an huyện D ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định số 05/QĐ-XPHC ngày 27/02/2024 với số tiền 3.000.000 đồng, đã chấp hành xong nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

Bị cáo Nguyễn Văn H khai nhận: Vào ngày 25/5/2024, tại nhà của bị cáo ngụ ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh, bị cáo cho phép bị cáo Võ Văn T và các con bạc sử dụng địa điểm là nhà ở và quán nước do bị cáo sở hữu tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà trực tuyến thông qua mạng Internet và đánh bạc bằng hình thức chơi bài binh 3 lá được thua bằng tiền nhằm mục đích bán được nhiều nước và thu tiền xâu.

Vào ngày 05/8/2023, bị cáo có hành vi dùng nhà ở của mình để tổ chức đánh bạc, bị Công an huyện D ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 16/QĐ-XPHC ngày 05/3/2024 với số tiền 7.500.000 đồng, đã chấp hành xong nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

Các tờ tường trình, các biên bản ghi lời khai, các biên bản hỏi cung các bị cáo khai là tự nguyện, đúng sự thật, không ai ép buộc, các bị cáo thống nhất nội dung bản cáo trạng, không có ý kiến bổ sung hay khiếu nại gì về nội dung bản cáo trạng, mà hoàn toàn thống nhất với quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên ông Võ Tấn L3 đại diện cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như bản cáo trạng đã nêu; sau khi đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về trách nhiệm hình sự: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Võ Văn T phạm tội *"Đánh bạc"*; bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội *"Gá bạc"*.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Võ Văn T từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

- Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H từ 90.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng.

Ngoài ra Kiểm sát viên còn đề nghị xử lý vật chứng và buộc mỗi bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Võ Văn T nói lời sau cùng: Bị cáo thừa nhận hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật, bị cáo có tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Văn H nói lời sau cùng: Bị cáo thừa nhận hành vi gá bạc là vi phạm pháp luật, bị cáo có tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Võ Văn T, Nguyễn Văn H khai nhận hành vi phạm tội của các bị cáo đúng như nội dung bản cáo trạng mô tả, phù hợp với lời khai, biên bản hỏi cung của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng và tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Vào ngày 25/5/2024, tại nhà của bị cáo Nguyễn Văn H ngụ ấp C, xã L, huyện D, tỉnh Trà Vinh, bị cáo Võ Văn T sử dụng số tiền 1.350.000 đồng vào việc đánh bạc dưới hình đá gà trực tuyến thông qua mạng internet ăn thua bằng tiền, kết quả thắng được số tiền 450.000 đồng. Bị cáo Nguyễn Văn H cho phép người khác sử dụng địa điểm nhà ở và quán nước do bị cáo H sở hữu tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà trực tuyến thông qua mạng Internet và đánh bạc bằng hình thức chơi bài binh 3 lá được thua bằng tiền nhằm mục đích bán được nhiều nước và thu tiền xâu. Vào ngày 28/01/2024, bị cáo T có hành vi Đánh bạc trái phép bị Công an huyện D ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định số 05/QĐ-XPHC ngày 27/02/2024 với số tiền 3.000.000 đồng, đã chấp hành xong nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Vào ngày 05/8/2023, bị cáo H có hành vi dùng nhà ở của mình để tổ chức đánh bạc bị Công an huyện D ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 16/QĐ-XPHC ngày 05/3/2024 với số tiền 7.500.000 đồng, đã chấp hành xong nhưng chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

Từ đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Võ Văn T phạm tội *"Đánh bạc"* theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự, hành vi của bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội *"Gá bạc"* theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan sai cho các bị cáo.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử đã thẩm tra các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử và thấy rằng các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đều đúng quy định pháp luật. Các bị cáo, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại hoặc có ý kiến nào khác phản đối các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng nên các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[3] Tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, an toàn công cộng được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an, làm xôn xao dư luận trong quần chúng nhân dân, đi ngược lại chủ trương của Đảng và Nhà nước về xây dựng gia đình văn hóa, xã V - nông thôn mới. Pháp luật nhà nước ta nghiêm cấm gá bạc, đánh bạc trái phép ăn thua bằng tiền dưới bất kỳ hình thức nào nhằm thu lợi bất chính. Bởi vì đánh bạc, gá bạc là một tệ nạn xã hội, có thể dẫn đến nhiều hành vi vi phạm pháp luật khác. Các bị cáo là người thành niên, có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, có sức khỏe, có công việc ổn định, lẽ ra các bị cáo phải chuyên tâm làm ăn để có thu nhập nuôi sống bản thân và giúp ích cho gia đình, góp phần phát triển kinh tế địa phương, nhưng với bản tính thích hưởng thụ từ việc gá bạc và đánh bạc ăn thua bằng tiền nên đã tụ tập đánh bạc sát phạt nhau; từ những tư tưởng và suy nghĩ đó đã dẫn các bị cáo đến con đường phạm tội. Trong khi thực hiện hành vi, các bị cáo nhận biết được đánh bạc, gá bạc là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện.

Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng. Trong vụ án này, bị cáo T tham gia đánh bạc trực tuyến 03 trận đá gà, bị cáo sử dụng số tiền 1.350.000 đồng để đánh bạc, kết quả thắng 450.000 đồng, tổng số tiền bị cáo sử dụng đánh bạc là 1.800.000 đồng. Tuy số tiền thu tại chiếu bạc và số tiền bị cáo sử dụng đánh bạc chưa đủ định lượng để xử lý hình sự nhưng do trước đó bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính mà lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc nên phải chịu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc. Đối với bị cáo H cho phép sử dụng nhà ở và quán nước của bị cáo để chứa chấp các con bạc

tham gia đánh bạc mục đích là để bán được nhiều nước và thu tiền xâu. Tuy số tiền thu tại chiếu bạc chưa đủ định lượng để xử lý hình sự và bị cáo cũng chưa thu được tiền xâu nhưng do trước đó bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi tổ chức đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính mà lại tiếp tục thực hiện hành vi gá bạc nên phải chịu trách nhiệm hình sự về tội gá bạc theo quy định của pháp luật.

[4] Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[5] Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo là lao động chính trong gia đình, có người thân có công với cách mạng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo H trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo là lao động chính trong gia đình. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về quyết định hình phạt: Qua phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi phạm tội của các bị cáo là ít nghiêm trọng, để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa và cho các bị cáo một cơ hội sửa sai, chăm lo cho gia đình, do đó không cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền để xử phạt các bị cáo cũng đủ sức răn đe, cải tạo giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt.

[7] Về vật chứng và xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY A11, kiểu máy SM-A115F/DS, màu đen; Số seri R9JN400Y9VJ, màn hình bị nứt nhiều chỗ, đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của bị cáo H; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A17k, màu xanh dương; kiểu máy: CPH2471; Số sêri: EEQ8DEOM7PR7HUC, màn hình bị nứt nhiều chỗ, đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của bị cáo T, các bị cáo không sử dụng các tài sản nêu trên vào mục đích phạm tội. Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho các bị cáo.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A57, màu xanh; kiểu máy: CPH2407; Số sêri: YSCE5H59WS4T8LY5, đã qua sử dụng, đây là tài sản hợp pháp của bị cáo T sử dụng làm phương tiện đánh bạc còn giá trị sử dụng; tiền Việt Nam 1.800.000 đồng *(trong đó 1.350.000 đồng là số tiền của bị cáo T, 450.000 đồng là số tiền bị cáo T thắng*

bạc) là tổng số tiền bị cáo T sử dụng đánh bạc. Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- 01 bộ bài tây 52 lá, đã qua sử dụng thuộc sở hữu của bị cáo H được sử dụng làm công cụ phạm tội, không còn giá trị sử dụng. Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng.

[9] Xét ý kiến của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Duyên Hải trình bày về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt, xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm nêu trên là có căn cứ và được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố bị cáo Võ Văn T phạm tội *"Đánh bạc"*.

Xử phạt bị cáo Võ Văn T số tiền 25.000.000 *(hai mươi lăm triệu)* đồng.

2. Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội *"Gá bạc"*.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H số tiền 90.000.000 *(chín mươi triệu)* đồng.

3. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Trả lại cho: Bị cáo Nguyễn Văn H 01 *(một)* điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY A11, kiểu máy SM-A115F/DS, màu đen; Số seri R9JN400Y9VJ, màn hình bị nứt nhiều chỗ, đã qua sử dụng; bị cáo Võ Văn T 01 *(một)* điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A17k, màu xanh dương; kiểu máy: CPH2471; Số sêri: EEQ8DEOM7PR7HUC, màn hình bị nứt nhiều chỗ, đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 *(một)* điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A57, màu xanh; kiểu máy: CPH2407; Số sêri: YSCE5H59WS4T8LY5, đã qua sử dụng; tiền Việt Nam 1.800.000 *(một triệu tám trăm nghìn)* đồng.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 *(một)* bộ bài tây 52 lá, đã qua sử dụng.

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; buộc các bị cáo Võ Văn T, Nguyễn Văn H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 *(hai trăm nghìn)* đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

"Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự".

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Quãng Thanh Trung

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Trà Vinh;
- STP tỉnh Trà Vinh;
- VKSND huyện Duyên Hải;
- Công an huyện Duyên Hải;
- Chi cục THADS huyện Duyên Hải;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.