

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**Bản án số: 40/2022/HS-PT
Ngày: 19-01-2022**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Nam Hà.

Các Thẩm phán: Bà Ngô Tuyết Băng và ông Nguyễn Xuân Tuấn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Dương Tuấn Dũng - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Cẩm Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 19/01/2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 851/2021/TLPT-HS ngày 01/12/2021 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử số 900/2021/QĐXXPT-HS ngày 27/12/2021 đối với bị cáo Nguyễn Văn TH do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 50/2021/HS-ST ngày 30/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo: **NGUYỄN VĂN TH**, sinh năm 1982; giới tính: Nam; ĐKNKTT và trú tại: Thôn 3, xã LT, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 04/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn T (Đã chết) và bà Đinh Thị S; có vợ là Nguyễn Thị L và 05 con, lớn sinh năm 2004, con nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Chưa; nhân thân: Ngày 02/6/2016, Công an huyện Lương Sơn, tỉnh Hoà Bình đình chỉ điều tra vụ án số 04, đình chỉ điều tra bị can số 12 về tội “Đánh bạc” do số tiền đánh bạc dưới 05 triệu đồng; bị cáo bị bắt và bị tạm giữ từ ngày 01/3/2021 đến ngày 05/3/2021; hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có 07 bị cáo khác không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 10 giờ ngày 01/3/2021, Lê Văn Bặc (có 800.000 đồng), Phùng Văn Dư (có 1.500.000 đồng), Bùi Văn Sơn (có 600.000 đồng) và Nguyễn Văn TH (có 1.850.000 đồng do vay của Thành 1.700.000 đồng, vay của Ký 150.000 đồng) đến nhà Đinh Văn Tiến ở thôn Cát, xã LT, huyện Mỹ Đức để ăn uống. Trong khi Đinh Văn Tiến chuẩn bị đồ ăn thì Sơn, Bặc, TH và Dư rủ nhau đánh bạc dưới hình thức đánh “Sâm”; Tiến đồng ý và đi mua 01 bộ tú lơ khơ để cho các đối tượng trên đánh bạc. Sau đó, Nghiêm Văn Ký, Phùng Văn Thi, Đinh Văn Thành và Lê Văn Tư cũng đến nhà Tiến; Lê Văn Tư (có 1.000.000 đồng) vào tham gia đánh bạc cùng Dư, Sơn, TH, Bặc. Quá trình đánh bạc, TH hỏi vay Đinh Văn Thành 2.000.000 đồng để đánh bạc; Thành đồng ý nhưng chỉ có 1.700.000 đồng đưa cho Nghiêm Văn Ký và bảo Ký cho TH vay thêm tiền; Ký cầm 1.700.000 đồng của Thành và bỏ ra 150.000 đồng đưa cho TH vay tổng cộng 1.850.000 đồng để TH sử dụng đánh bạc. Quá trình đánh bạc, các bị cáo thoả thuận nếu ai được “Sâm” thì bỏ ra 20.000 đồng, được “Sâm rỗng” thì bỏ ra 50.000 đồng đưa cho chủ nhà và các bị cáo đã bỏ ra được 90.000 đồng để dưới chiếu.

Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Công an huyện Mỹ Đức kiểm tra, bắt quả tang, thu giữ tổng số tiền 6.700.000 đồng và 01 bộ tú lơ khơ. Kiểm tra và thu giữ trong người Nguyễn Văn TH 10.000.000 đồng; TH khai tiền này là tiền của TH mang theo trong người để đi mua xe máy cũ làm phương tiện đi lại, không dùng để đánh bạc nên đã vay tiền của Thành và Ký để đánh bạc; Thành và Ký biết rõ TH vay tiền để đánh bạc nhưng vẫn cho vay; Cơ quan điều tra đã trả lại cho TH 10.000.000 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số 50/2021/HS-ST ngày 30/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức đã áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Văn TH 07 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Ngoài ra bản án hình sự sơ thẩm còn xử phạt 07 bị

cáo khác từ 08 tháng Cải tạo không giam giữ đến 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về cùng tội danh; quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 05/10/2021, bị cáo Nguyễn Văn TH có đơn kháng cáo đề nghị được hưởng án treo.

Tại phiên tòa: Bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331; 332; 333 và 334; điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự để chấp nhận kháng cáo của bị cáo về hình thức; không chấp nhận kháng cáo về nội dung, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm, cụ thể: Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 38; các điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Văn TH 07 tháng tù về tội “*Đánh bạc*”.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:* Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án này, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Nguyễn Văn TH có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận.

[2] *Về nội dung:* Ngày 01/3/2021 tại nhà của Đinh Văn Tiến ở thôn Cát, xã LT, huyện Mỹ Đức, Nguyễn Văn Thắng và các đối tượng Lê Văn Bạc, Phùng Văn Dư, Bùi Văn Sơn, Lê Văn Tư đã đánh bạc dưới hình thức đánh “*Sâm*” được thua bằng tiền với tổng số tiền đánh bạc là 6.700.000 đồng; Đinh Văn Thành và Nghiêm Văn Ký không tham gia đánh bạc nhưng cho Nguyễn Văn TH vay tiền đánh bạc. Hành vi trên của Nguyễn Văn TH và các đồng phạm bị Tòa án cấp sơ thẩm kết án về đồng phạm tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] *Xét kháng cáo của bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy:* Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; đã gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội tại địa phương; gây ảnh hưởng đến kinh tế, hạnh phúc gia đình và là nguyên nhân phát

sinh tội phạm khác. Xét thấy, trong vụ án này, Nguyễn Văn TH tham gia đánh bạc cùng các đồng phạm với số tiền không lớn, mang tính chất nhỏ lẻ; sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo; ăn năn hối cải; về nhân thân, bị cáo chưa có tiền án; có 01 tiền sự nhưng đã được xóa từ lâu; có hoàn cảnh kinh tế và gia đình khó khăn; là lao động chính đang nuôi dưỡng 05 con nhỏ.

Căn cứ tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như trên và xét thấy Nguyễn Văn TH có địa chỉ cư trú rõ ràng và việc không buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù cũng không gây nguy hại cho xã hội nên Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo là thỏa đáng.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

[4] Về án phí phúc thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo kháng cáo được chấp nhận nên không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn TH, sửa bản án sơ thẩm, cụ thể:

1.1) Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Văn TH **07 (Bảy)** tháng tù về tội “*Đánh bạc*” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **14 (Mười bốn)** tháng tính từ ngày 19/01/2022.

Giao bị cáo Nguyễn Văn TH cho Ủy ban nhân dân xã LT, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, Nguyễn Văn TH cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

1.2) Bị cáo Nguyễn Văn TH không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Đinh Văn Tiên, Phùng Văn Dư, Lê Văn Tư, Lê Văn Bạc, Bùi Văn Sơn, Đinh Văn Thành và Nghiêm Văn Ký; về xử lý vật chứng và án phí sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- Trung tâm Lý lịch tư pháp QG - Bộ Tư pháp;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- TAND huyện Mỹ Đức, Hà Nội;
- VKSND huyện Mỹ Đức, Hà Nội;
- THADS huyện Mỹ Đức, Hà Nội;
- Công an huyện Mỹ Đức, Hà Nội;
- UBND xã LT, huyện Mỹ Đức, Hà Nội;
- Công an xã LT, huyện Mỹ Đức, Hà Nội;
- Bị cáo (Các bị cáo);
- Người có liên quan đến kháng cáo;
- Lưu HS, VT.

Trần Nam Hà