

Bản án số: **13/2018/HSST**

Ngày 26/12/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BẮC TỪ LIÊM

- Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thùy Chi.**

Các hội thẩm nhân dân: **Ông Nguyễn Minh Tú; Ông Đỗ Mạnh Điền.**

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Phương – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 26/12/2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý 156/2018/TLST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2018 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 220/2018/HSST-QĐ ngày 05/11/2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số 29 ngày 28/11/2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phạm XL**, sinh năm 1989; Giới tính: nam; Nơi ĐKNKTT và ở: Số 11 X, phường Phố Huế, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Họ tên bố: Phạm Kỷ H, sinh năm 1959; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị K, sinh năm 1962; **Tiền án, tiền sự:** Không. Danh chỉ bản số 336 lập ngày 05/8/2017 tại công an quận Bắc Từ Liêm. Bị cáo bị bắt quả tang ngày 30/7/2017, tạm giam tại Trại giam Hà Nội.

-Người bào chữa cho bị cáo: Ông Hà Văn Đăng- Luật sư Công ty luật TNHH Hà Đăng thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. (Có mặt)

-Người bị hại: Chị Nguyễn Thị Bích Huệ, sinh năm 1970; Nơi ĐKHKTT và cư trú tại số nhà 12 tổ 18 phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội. (có mặt)

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Ông Trần Quốc Hùng; Ông Phạm Thế Vinh- Văn phòng luật sư Trần Quốc Hùng thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. (Có mặt)

- Người làm chứng: 1. Đỗ Ngọc Hưng, sinh năm 1982; NKTT: Xóm 1, Nghĩa Phú, Nghĩa Hưng, Nam Định. (vắng mặt)

2. Anh Trần Duy Hưng ,sinh năm 1991; NKTT: số nhà 12 tổ 18 phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội. (vắng mặt)

3. Anh Đào Đức Thắng ,sinh năm 1993; NKTT: số 29, ngõ 315 đường Nguyễn Khang, Yên Hòa, Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. (có mặt)

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Lê Ngọc Quân, sinh năm 1997; NKTT: số 106, tổ 10, Phương Liên, Đống Đa, thành phố Hà Nội. (có mặt)

-Người tham gia tố tụng khác : Ông Trần Trung Dũng; Cán bộ điều tra, Ông Lê Thành Trung; Điều tra viên – Công an quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1.Về hành vi cưỡng đoạt tài sản: Do quen biết bạn bè xã hội nên khoảng từ tháng 3 đến tháng 5 năm 2016, Phạm XL cho anh Trần Duy Hưng (sinh năm 1991; Công an nghĩa vụ Phòng cháy chữa cháy số 3 Cầu Giấy, thành phố Hà Nội) vay số tiền là 260.000.000đ có viết giấy tờ vay, thỏa thuận miệng lãi suất là 3.000 đồng /1 triệu/ 1 ngày và trong vòng ba tháng thì trả cả gốc và lãi. Đến tháng 8/2016 thì Hưng đã vay Long tiền gốc lên đến 260.000.000đ và đã trả lãi cho Long đến tháng 11 năm 2016 thì không có khả năng trả lãi nữa nên Long bảo Hưng viết giấy biên nhận tiền ghi ngày 27/8/2016 để hợp thức tiền vay với nội dung là “mua hộ Long 03 xe máy SH theo giá hai bên thỏa thuận là 260.000.000đ”. Quá trình vay anh Hưng trả lãi cho Long đến tháng 11 năm 2016 thì không có khả năng trả lãi nữa nên Hưng báo về gia đình. Sau đó bà Nguyễn Thị Bích Huệ (mẹ của Hưng) đứng ra trả hộ Hưng từ khoảng tháng 2 năm 2017 đến khoảng tháng 4 năm 2017 thì trả hết số nợ gốc là 260.000.000 đồng cho Long. Cụ thể như sau:

- + Ngày 12/01/2017 trả cho Phạm XL số tiền là 25 triệu đồng;
- + Ngày 17/01/2017 trả cho Phạm XL số tiền là 25 triệu đồng;
- + Ngày 25/01/2017 trả cho Long số tiền là 50 triệu đồng;
- + Ngày 17/02/2017 trả cho Long số tiền là 50 triệu đồng;
- + Ngày 2/3/2017 trả cho Long số tiền là 60 triệu đồng;
- + Ngày 5/4/2017 trả cho Long số tiền là 30 triệu đồng;
- + Cuối tháng 4/2017 trả nốt cho Long là 20 triệu đồng. Sau đó Long đã ký giấy nhận đủ tiền vào tờ giấy biên nhận ghi ngày 27/8/2016 và đưa cho bà Huệ .

Sau khi nhận đủ tiền, Long tiếp tục gọi điện thoại cho anh Hưng đòi số tiền lãi của nợ gốc 260.000.000đ tính từ tháng 5 năm 2016 đến cuối tháng 4 năm 2017 là 160.000.000 đồng. Sau đó Long có đến nhà tìm bà Huệ nhưng không gặp và nhắn lại với người thuê trọ là có Long đến tìm.

Đến khoảng 16h30' ngày 30/7/2017, Long nhờ Đào Đức Thắng trước đây làm cùng đơn vị với anh Trần Duy Hưng đi cùng để chỉ nhà của Hưng. Sau đó

Long chở Thắng bằng xe máy Honda SH, BKS 29M1- 089.55 đến nhà của Hưng, khi đến đầu ngõ số 12, Tổ 18 phường Phú Diễn, Bắc Từ Liêm, Hà Nội thì Long, Thắng gặp bà Huệ đi xe máy từ trong nhà ra ngõ, Long chặn đầu xe bà Huệ và chửi, bà Huệ bảo đã trả hết tiền gốc còn xin tiền lãi nhưng Long không đồng ý. Long bắt bà Huệ đi vào nhà nói chuyện, khi bà Huệ quay vào thì Long nói có hỏi bà Huệ muốn thế nào và đe dọa bà Huệ có muốn chết hay không, ngay sau đó Long dùng tay túm tóc và đâm một phát vào ngực trái bà Huệ. Thấy có anh Đỗ Ngọc Hưng (SN 1982; NKTT: Xóm 1, Nghĩa Phú, Nghĩa Hưng, Nam Định – là người thuê trọ nhà bà Huệ), bà Huệ kêu cứu thì anh Hưng chạy ra can ngăn và hỏi Long sao lại đánh người già. Bà Huệ sợ chạy vào trong sân ngồi xuống bậc thềm trước cửa nhà và ôm ngực, Long đi vào sân đứng đối diện chửi bới, đe dọa nếu không trả tiền thì giết cả nhà. Sau đó Long bảo Thắng đi ra ngoài xe SH lấy giấy, bút đưa Long, Long đặt dưới thềm nhà bên cạnh bà Huệ ngồi và yêu cầu bà Huệ viết giấy nhận nợ số tiền lãi là 160.000.000 đồng và hẹn ngày trả nợ nhưng bà Huệ không viết và nói chờ chồng bà về thì giải quyết. Long yêu cầu bà Huệ gọi chồng về giải quyết và tiếp tục, chửi bới, đe dọa nếu không viết giấy vay nợ thì không được đi ra khỏi chỗ này. Sau đó bà Huệ gọi điện thoại cho chồng là ông Trần Văn Hùng (SN 1965), ông Hùng đến Công an phường Phú Diễn trình báo sự việc. Đến khoảng hơn 17h cùng ngày thì chồng bà Huệ và tổ công tác công an phường Phú Diễn đến hiện trường thu giữ tờ giấy A4, bút bi và dẫn giải các đối tượng về trụ sở giải quyết.

Vật chứng thu giữ của Phạm XL: 01 ví da bên trong có 13.600.000 đồng; 01 chứng minh nhân dân mang tên Phạm XL số 012635368; 01 căn cước công dân số 001689012563; 04 thẻ ngân hàng Vietcombank, Techcombank, BIDV, ACB; 01 ĐTDĐ Iphone 7 màu đen, đã qua sử dụng, lắp số sim 0942.222.189; 01 ĐTDĐ Iphone 5 màu trắng, đã qua sử dụng, số lắp sim 0911.193.333; 01 xe máy Honda SH màu nâu, BKS 29M1 – 089.55

*** Thu giữ của Đào Đức Thắng:** 01 tờ giấy trắng khổ A4; 01 chiếc bút bi vỏ màu đen nhãn hiệu Thiên Long.

*** Tại biên bản kiểm tra điện thoại của Phạm XL ngày 30/7/2017 xác định:**

- 01 ĐTDĐ Iphone 5 màu trắng, đã qua sử dụng, số lắp sim 0911.193.333 (kiểm tra cuộc gọi đến, gọi đi, phần tin nhắn đến, tin nhắn đi không có nội dung liên quan đến vụ án);

- 01 ĐTDĐ Iphone 7 màu đen, đã qua sử dụng, lắp số sim 0942.222.189. Qua kiểm tra tin nhắn điện thoại – phần hộp thư đi đến có nội dung “Tv80e10s010 pass:Long@88; đổi sang tổng mới Tv80e12f, pass: Tuan@6688 cắt tổng cũ để đổi vận thăng ôn Hưng, oke a” lúc 22h49’ ngày 6/3/2017 đến A Tuấn (Mobi Thanh); Tin nhắn đi đến số điện thoại 0982676026 liên quan đến mua bán số lô đề vào các ngày 3/4/2017; 4/4/2017

Ngày 01/8/2017, Cơ quan CSĐT Công an quận Bắc Từ Liêm khám xét khẩn cấp chỗ ở của Phạm XL nhưng không thu giữ đồ vật, tài sản gì liên quan đến vụ án

Ngày 30/7/2017, Công an phường Phú Diễn kiểm tra người bà Nguyễn Thị Bích Huệ xác định: *Ở vùng ngực, đùi có vết bầm sưng nề*

Sau khi bị đánh, bà Nguyễn Thị Bích Huệ thấy đau ở phần ngực nên ngày 04/8/2017, bà Huệ đi khám và chụp CT- Scanner tại Bệnh viện Đa khoa 16A Hà Đông kết luận: Không thấy hình bệnh lý ở nhu mô phổi hai bên; Không có tràn dịch phế mạc cả hai bên; *Gãy rạn xương sườn VI và VII di lệch ít ở đường giữa đòn bên trái*; Không có xẹp các thân đốt sống ngực; Tim không to, không có hạch ở hai rốn phổi và trung thất. Sau đó bà Huệ uống thuốc, điều trị thấy thương tích không bị đau, sức khỏe bình thường nên từ chối đi giám định thương tích và không yêu cầu gì về dân sự.

Ngày 07/6/2018, bà Nguyễn Thị Bích Huệ giao nộp 01 tờ giấy biên nhận khổ A4 ghi ngày 27/8/2016, có chữ ký tên của người nhận tiền là Trần Duy Hưng, mặt sau của tờ giấy có dòng chữ “Tôi đã nhận đủ tiền của anh HƯNG” ký tên Phạm XL.

Ngày 18/6/2018, Cơ quan điều tra có Quyết định trưng cầu số 346 giám định chữ ký và chữ viết của Phạm XL. Tại Bản kết luận giám định số 3387/C54 –P5 ngày 12/7/2018 của Viện khoa học hình sự - Tổng cục cảnh sát kết luận:

(1). Mẫu cần giám định : Tài liệu có 02 mặt: mặt trước là Giấy biên nhận đề ngày 27.8.2016, mặt sau có các chữ “Tôi đã nhận đủ tiền của anh HƯNG” và chữ ký, chữ viết đứng tên Phạm XL cần giám định (ký hiệu A).

(2).Mẫu so sánh: bản kiểm điểm của Phạm XL đề ngày 13.10.2017 (ký hiệu M1); Tài liệu có mẫu chữ ký, chữ viết của Phạm XL (ký hiệu M2).

Kết luận: Các chữ “Tôi đã nhận đủ tiền của anh HƯNG” và chữ ký, chữ viết đứng tên Phạm XL tại mặt sau mẫu cần giám định (ký hiệu A) so với chữ viết , chữ ký của Phạm XL trên mẫu so sánh (ký hiệu M1, M2) do cùng một người viết, ký ra.

Quá trình điều tra (từ ngày 30/7/2017 đến ngày 03/01/2018) Phạm XL khai: Khoảng tháng 10 năm 2016, Long cho anh Hưng vay số tiền 260 triệu đồng, thỏa thuận lãi suất là 3.000 đồng/01 triệu/ ngày. Sau đó Hưng không có tiền trả cho Long nên cô Huệ (mẹ Hưng) đã hên trả số tiền trên cho Hưng. Đến tháng 4 năm 2017 cô Huệ đã trả hết số tiền gốc tuy nhiên còn 160 triệu đồng tiền lãi, cô Huệ hên mỗi tháng sẽ trả từ 10 đến 15 triệu đồng. Sau đó Long gọi điện cho cô Huệ nhưng không nghe máy. Đến khoảng 16h ngày 30/7/2017, Long rủ Thắng xuống nhà Hưng ở Phú Diễn mục đích là để đòi số tiền lãi 160 triệu đồng trong tổng số 260 triệu đồng mà Hưng đã vay trước đó. Tại nhà cô Huệ, Long sử dụng tay phải tát vào mặt và đầu cô Huệ một cái và bảo Thắng lấy giấy bút để viết giấy nợ cho cô Huệ. Khi cô Huệ không viết, Long nói “Nếu mày không viết thì không được đi đâu”, cô Huệ nói “chờ chồng cô về giải quyết” thì Long chửi bới, đe dọa “Tao không có thời gian chờ mày, chồng mày bao giờ về, mày không viết tao sẽ giết cả nhà mày”. Mục đích bắt cô Huệ viết giấy nhận nợ số tiền 160 triệu đồng là để cô Huệ có trách nhiệm trả cho Long. Long làm dịch vụ tín dụng cho vay lãi từ năm 2015 nên trong cốp xe của Long luôn có sẵn giấy, bút, không có cửa hàng mà chỉ cho vay tiền qua các mối quan hệ quen biết xã hội.

Sau đó từ ngày 23/4/2018, Phạm XL thay đổi lời khai và khai: Trần Duy Hưng vay tiền của Long thành nhiều lần (khi vay Long không yêu cầu Hưng phải trả lãi xuất) cho đến khi số tiền vay là 260 triệu đồng thì Hưng nói với Long là ghi vào một tờ giấy biên nhận (giấy biên nhận là của Hưng và do Hưng tự viết) số tiền 260 triệu đồng để mua hộ 03 chiếc xe máy SH. Sau khi viết giấy xong, Long gặp mẹ Hưng (là bà Nguyễn Thị Bích Huệ) nói chuyện, bà Huệ đã trả dần cho Long số tiền gốc 260 triệu đồng, khi còn 50 triệu đồng, bà Huệ có gọi điện cho Long trả nốt nên Long đã viết sẵn từ nhà vào mặt sau của tờ giấy biên nhận là “tôi đã nhận đủ tiền của anh HUNG” nhưng khi gặp thì bà Huệ chỉ trả Long 30 triệu đồng còn nợ lại 20 triệu đồng tiền gốc và Long đã đưa tờ giấy biên nhận trên cho bà Huệ. Ngày 30/7/2017, Long đến nhà bà Huệ để đòi số tiền gốc còn thiếu 20.000.000 đồng nữa mà Long cho Hưng vay và cộng thêm số tiền 120 triệu đồng Hưng nói là số tiền trả thêm cho Long do Hưng vay lâu không trả hết tiền gốc. Tổng số tiền là 160.000.000 đồng. Long không bắt bà Huệ viết giấy nhận nợ mà chỉ bảo Thắng lấy tờ giấy A4 trong cốp xe máy của Long để đưa cho bà Huệ xem hướng giải quyết trả nợ thế nào.

Người bị hại bà Nguyễn Thị Bích Huệ khai: Khoảng đầu tháng 01/2017, Hưng hẹn gặp Long ở công đơn vị Phòng cháy chữa cháy số 3 Cầu Giấy để bà Huệ nói chuyện. Long đưa cho bà Huệ xem tờ giấy biên nhận vay số tiền là 260 triệu đồng. Bà Huệ nói chỉ trả được số tiền gốc dưới hình thức trả dần hàng tháng còn tiền lãi như thế nào thì cho bà Huệ xin, Long đồng ý. Sau đó bà Huệ về vay mượn tiền thanh toán cho Long trả hàng tháng như trên, những lần trả Long trực tiếp nhận tiền và tự tay viết ký tên ở dưới. Đến cuối tháng 4/2017, khi bà Huệ trả nốt số tiền 20 triệu đồng trong tổng số 260 triệu đồng tiền gốc thì Long có viết vào mặt sau của giấy biên nhận là “ Tôi đã nhận đủ tiền của anh Hưng” ký ghi rõ họ tên ở dưới và đưa cho bà Huệ tờ giấy biên nhận gốc. Sau khi trả hết tiền gốc, Long nói với bà Huệ còn tiền lãi của số tiền Hưng vay Long 260 triệu đồng là 120 triệu đồng . Bà Huệ nói đã thỏa thuận với Long trước khi trả tiền gốc là xin tiền lãi rồi nhưng Long không đồng ý. Sau đó Long gọi điện thoại cho bà Huệ 3 – 4 lần và đến ngày 30/7/2017, Long đến nhà đâm đá vào đùi bên trái, đâm vào ngực bên trái, đe dọa “mày không trả thì tao giết cả nhà mày” và bắt bà Huệ viết giấy nhận nợ là 160 triệu đồng bao gồm 120 triệu đồng tiền lãi và cộng thêm 40 triệu đồng tiền lãi của số tiền 120 triệu đồng.

Người làm chứng anh Đào Đức Thắng trình bày: Anh Thắng biết Hưng nợ Long 260 triệu đồng với lãi 3.000đ/1 triệu/ngày, đã trả hết gốc còn 160 triệu tiền lãi. Chiều ngày 30/7/2017, khi gặp cô Huệ ở đầu ngõ đi ra, Long đã quát mắng, chửi cô Huệ. Hai bên to tiếng với nhau, Long xông vào túm tóc cô Huệ và đâm một phát vào ngực trái, cô Huệ kêu lên. Anh Thắng và anh Đỗ Ngọc Hưng (SN 1982; NKTT:Nghĩa Phú, Nghĩa Hưng, Nam Định – là người thuê trọ nhà cô Huệ) xông vào can ngăn không cho Long đánh cô Huệ nữa. Cô Huệ ôm ngực đi vào bậc thềm hiên nhà ngồi, Long tiếp tục đến gần chửi và yêu cầu cô Huệ trả nợ cho con trai và bảo Thắng ra cốp xe lấy tờ giấy và chiếc bút bi đưa Long, Long đưa cho cô Huệ bắt viết giấy nhận nợ 160 triệu đồng, khi cô Huệ không viết, Long chửi bới,

đe dọa nhiều câu, trong đó có câu “Mày có thích chết không, bà không viết thì không đi đâu khỏi đây hôm nay”. Cô Huệ không có thỏa thuận gì với Long mà việc mang giấy bút ra bắt cô Huệ ghi nhận nợ là do anh Long tự ý đơn phương. Sau đó chồng cô Huệ đi cùng mấy anh Công an phường vào tiến hành lập biên bản thu giữ tờ giấy và chiếc bút bi đang để ở bậc thềm, anh Thắng cầm lên giao nộp cho Công an phường.

Anh Đỗ Ngọc Hưng trình bày: Khoảng 17h ngày 30/7/2017, khi đang ở phòng trọ thấy bà Huệ đi ra cổng thì gặp 2 thanh niên đi xe máy SH màu café đi từ bên ngoài vào cổng chặn đầu xe bà Huệ lại yêu cầu bà Huệ đi vào nhà. Anh Hưng thấy ba người dắt xe vào cổng và nói chuyện với nhau được khoảng 10 phút thì to tiếng, chửi bới. anh Hưng nghe bà Huệ kêu một tiếng “ôi giờ ơi” , nên từ trong phòng trọ chạy ra thì thấy bà Huệ ôm ngực kêu đau và đi vào trong sân nhà. Hai thanh niên đi vào theo, anh Hưng chặn ở cổng không cho vào nhà và hỏi “tại sao lại đánh người già như thế?”, sau đó hai thanh niên đi hẳn vào trong sân, anh Hưng đi theo cùng, bà Huệ ngồi ở bậc thềm nhà, thanh niên mặc áo xanh (sau biết tên Long) to tiếng chửi mắng bà Huệ, yêu cầu bà Huệ trả nợ cho con trai. Sau đó Long bảo thanh niên còn lại ra xe máy lấy giấy, bút yêu cầu bà Huệ viết giấy xác nhận ghi nợ và hẹn trả nợ nhưng bà Huệ không viết. Nam thanh niên mặc áo xanh chửi bới và đe dọa bà Huệ “mày có viết không?.... không viết thì gọi chồng mày về đây nói chuyện....., mày có thích tao đánh chết không,...”. Long chửi bới khoảng một lúc thì công an phường vào thu giữ tờ giấy và bút mà Long bắt bà Huệ ghi nợ và mời mọi người lên phường làm việc.

Anh Trần Duy Hưng trình bày: Tờ giấy biên nhận mua xe là do Long đưa và nội dung là do Long đọc cho Hưng ghi. Sau khi viết giấy biên nhận, anh Hưng có báo về gia đình và mẹ Hưng là bà Huệ nói chuyện với Long sẽ có trách nhiệm trả tiền gốc 260 triệu đồng, còn tiền lãi xin Long, nếu Long đồng ý thì bà Huệ sẽ trả dần hàng tháng tiền gốc. Long đồng ý, sau đó bà Huệ trả dần đến tháng 4/2017 thì hết tiền nợ gốc. Sau đó Long tiếp tục gọi điện thoại cho anh Hưng bảo nói với bà Huệ trả cho Long 120 triệu đồng tiền lãi của 260 triệu đồng, anh Hưng có xin Long nhưng Long không đồng ý và đến ngày 30/7/2017 thì Long đến nhà anh Hưng đòi số tiền lãi là 160 triệu đồng.

Quá trình điều tra Long thay đổi lời khai, không thừa nhận đánh, chửi bới, đe dọa ép bà Nguyễn Thị Bích Huệ viết giấy nhận nợ nhằm buộc bà Huệ phải trả số tiền 160 triệu đồng. Tuy nhiên căn cứ vào lời khai của người làm chứng, người bị hại cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án phù hợp với lời khai ban đầu của Phạm XL nên có đủ cơ sở xác định Phạm XL có hành vi cưỡng đoạt tài sản.

2. Về hành vi tổ chức đánh bạc.

Sau khi kiểm tra điện thoại Iphone 7 màu đen lắp số sim 0942.222.189. Qua kiểm tra tin nhắn điện thoại – phân hộp thư đi đến có nội dung “Tv80e10s010 pass:Long@88; đổi sang tổng mới Tv80e12f, pass: Tuan@6688 cắt tổng cũ để đổi vận thăng ôn Hưng, oke a” lúc 22h49’ ngày 6/3/2017 đến A Tuấn (Mobi Thanh);Tin nhắn đi đến số điện thoại 0982676026 liên quan đến mua bán số lô đề vào các ngày 3/4/2017; 4/4/2017. Trên cơ sở điều tra đã xác định được như sau:

Khoảng tháng 3 năm 2017, qua quan hệ xã hội Long biết “Nguyễn Hoàng Tuấn” (SN 1988; nhà ở ngõ 134 Lê Trọng Tấn, sử dụng số điện thoại 0909.096.604 và số 0125.736.5555). “Tuấn” bảo Long nếu có khách nào chơi cá độ bóng đá thì bảo “Tuấn” để “Tuấn” cắt trang đưa Long, Long giao cho khách chơi và được hưởng tiền “com” (tiền hoa hồng), Long đồng ý, cụ thể như sau:

*Khoảng tháng 5 năm 2017, Nguyễn Đình Phiên (SN 1954; NKTT: phường Láng Hạ, Đống Đa, Hà Nội, sử dụng số điện thoại 0983.635.559) có nhờ Long lấy tài khoản cá độ bóng đá. Sau đó Long gọi điện thoại cho “Tuấn”, “Tuấn” cắt trang tài khoản Tv80e12f001 cùng mật khẩu nhắn tin cho Long qua điện thoại di động, Long chuyển tin nhắn trên cho Phiên. Trong tài khoản có 1.200đô; quy ước 1 đô tương ứng 25.000đ, định mức tài khoản là 30.000.000đ. Tài khoản trên cá độ cụ thể như sau:

Ngày 28/5/2017: trận AS Roma - Genoa. Tổng số tiền đánh bạc là 1.850.000 đồng.

Ngày 3/6/2017 trận Juventus – Real Madrid .Tổng số tiền đánh bạc là 6.510.000 đồng.

Ngày 04/6/2017 cuộc 03 trận bóng đá:Tổng số tiền đánh bạc là 1.000.000 đồng.

- Trận Uruguay U20 – Portugal U20. Cuộc 03 kèo:Tổng số tiền đánh bạc của 03 kèo trên là 2.180.000 đồng.

- Trận Ha Noi FC – Song Lam Nghe An, Tổng số tiền đánh bạc là 500.000 đồng.

Ngày 05/6/2017, trận Italia U20 – Zambia U20. Tổng số tiền đánh bạc là 990.000đồng.

Ngày 16/6/2017, trận England U21 – Sweden U21, Số tiền đánh bạc là 210.000đồng.

- Trận Poland U21 – Slovakia U21, Số tiền đánh bạc là 1.000.000đ.

Ngày 17/6/2017, trận Portugal U21 – Serbia U21, Tổng số tiền đánh bạc là 1.000.000 đồng.

Từ ngày 28/5/2017 đến ngày 17/6/2017 tài khoản trên cá độ bóng đá thì Long được hưởng tiền “com” bằng 27.000 đồng.

* Xác minh số điện thoại 0983.635.559 đăng ký chủ thuê bao là Nguyễn Đình Phiên (SN 1954; NKTT: Tầng 3 M6, Láng Trung, Láng Hạ, Đống Đa, Hà Nội). Phiên khai: Do trước đây Long yêu cháu gái của Phiên nên biết Phạm XL nhà ở Phố Huế, Hai Bà Trưng. Phiên chưa bao giờ tham gia cá độ bóng đá hay lấy tài khoản cá độ bóng đá của Long. Công an quận Bắc Từ Liêm tiến hành đối chất giữa Phiên và Long nhưng Phiên không nhận.

Ngày 31/7/2017, Công an quận Bắc Từ Liêm tiến kiểm tra điện thoại di động Iphone 4 màu đen bên trong lắp sim số 0983635559 của Nguyễn Đình Phiên không có nội dung liên quan đến vụ án nên Cơ quan CSĐT Công an quận Bắc Từ Liêm không có căn cứ để xử lý.

* Khoảng ngày 19 tháng 4 năm 2017, Lê Ngọc Quân (SN 1987; NKTT: Số 106, tổ 10 phường Phương Liên, Đống Đa, Hà Nội) sử dụng số điện thoại

0986.683.663 nhờ Phạm XL lấy trang bóng đề cá độ, sau đó Long gọi điện thoại cho Tuấn, Tuấn cắt trang tài khoản Tv80e12f007 cùng mật khẩu cho Long, Long chuyển tin nhắn trên cho Quân cá độ, trong tài khoản có 400 đô; 01 đô tương ứng 25.000đ. Hạn mức tài khoản trên là 10.000.000 đồng. Quân cá độ những trận bóng sau:

Ngày 19/4/2017, Trận Barcelona – Juventus, Tổng số tiền đánh bạc 03 kèo trên là 1.410.000 đồng.

Ngày 29/4/2017, trận Real Madrid – Valencia CF, Tổng số tiền đánh bạc 02 kèo là 4.656.000 đồng.

Ngày 2/5/2017, trận Real Madrid – Atletico de Madrid, Tổng số tiền đánh bạc là 500.000 đồng.

Ngày 28/5/2017, trận Honduras U20 – Viet Nam U20, Tổng số tiền đánh bạc là 500.000 đồng.

Ngày 03/6/2017 trận Juventus – Real Madrid: Tổng số tiền đánh bạc 03 kèo trên là 4.865.000 đồng.

Từ ngày 19/4/2017 đến ngày 03/6/2017, Quân cá độ trong tài khoản trên thì Long được hưởng 0,83 tiền “com” (tiền hoa hồng) bằng 20.750 đồng.

Cơ quan điều tra đã triệu tập Lê Ngọc Quân lên làm việc, Quân khai nhận lấy trang tài khoản cá độ bóng đá của Long và cá độ các trận bóng đá như trên.

Khi giao trang tài khoản cá độ cho Nguyễn Đình Phiến, Lê Ngọc Quân, Long thỏa thuận nếu tiền thắng thua vượt quá ngưỡng 5.000.000 đồng thì sẽ thanh toán với nhau vào thứ hai hàng tuần. Nhưng giữa Long và Phiến, Quân chưa thanh toán với nhau lần nào và Nguyễn Hoàng Tuấn cũng chưa thanh toán tiền “com” cho Long.

Ngoài ra Phạm XL còn nhận số lô, đề của Toàn (SN 1988; nhà ở Long Biên, sử dụng số điện thoại 0982.676.026) qua tin nhắn điện thoại. Hình thức chơi như sau: Long và Toàn thỏa thuận một điểm lô là 22.000 đồng, sau khi so sánh kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc cùng ngày, nếu số lô đã đánh mà trùng với 02 số cuối của tất cả các giải thì một điểm lô được 80.000 đồng. Sau khi nhận số lô của Toàn, Long chuyển cho đối tượng tên “Hương” (tên hay gọi là Hin) ở khu vực bến xe Lương Yên, thuộc phường Bạch Đằng, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội. Cụ thể:

- Ngày 03/4/2017, Toàn nhắn tin mua số lô 03 - 30 -33 mỗi số 200 điểm. Tổng số tiền Toàn mua số lô là 13.200.000 đồng. Sau khi có kết quả, Toàn trúng số lô 03 hai “nháy” và số lô 30 được 48.000.000 đồng. Sau khi trừ đi tiền mua lô thì Toàn thắng 34.800.000đ.

- Ngày 4/4/2017, Toàn mua số lô 33 – 61 – 66 mỗi số 200 điểm, tổng số tiền mua là 13.200.000 đồng. Sau khi có kết quả, Toàn trúng số lô 33 và 61 được 32.000.000đ trừ đi tiền mua thì Toàn thắng 18.800.000 đồng.

Số tiền trên Long đã thanh toán với “Hương” (Hin) và thanh toán cho tiền thắng thua cho Toàn. Long nhận chuyển hộ Toàn và không được hưởng lợi gì. Tất cả các tin nhắn liên quan đến lô đề, cá độ bóng đá được lưu trong điện thoại di động Iphone 7 màu đen, lắp sim số 0942.222.189 của Long và hai trang cá độ bóng đá của Lê Ngọc Quân, Nguyễn Đình Phiến mà Công an thu giữ là in sao kê

trong chiếc máy điện thoại di động Iphone 7 của Long. Long không cho ai mượn điện thoại.

* Xác minh số điện thoại 0982.676.026, đăng ký chủ thuê bao tên Vũ Mạnh Toàn (SN 29/12/1988; địa chỉ: P406 nhà P9 khu đô thị Việt Hưng, Giang Biên, Long Biên, Hà Nội). Toàn khai năm 2015, Toàn mua và đăng ký số thuê bao 0982.676.026 mang tên mình đến cuối năm 2016, do bị cháy sim và không còn nhu cầu sử dụng nữa nên Toàn đã vứt bỏ sim, không báo lại nhà mạng và không biết ai sử dụng. Toàn không có quan hệ gì với Phạm XL (nhà ở Phố Huế, Hai Bà Trưng, Hà Nội) và cũng không nhắn tin mua số lô đề của ai. Cơ quan điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm đã triệu tập Vũ Mạnh Toàn lên làm việc, cho Phạm XL nhận dạng Vũ Mạnh Toàn nhưng Long xác định Vũ Mạnh Toàn không phải là “Toàn” người đã nhắn tin mua số lô đề của Long ngày 03/4/2017 và ngày 04/04/2017.

Ngày 15/9/2017, Công an quận Bắc Từ Liêm tiến kiểm tra điện thoại di động Iphone 6 màu đen bên trong lắp sim số 0975127819 của Vũ Mạnh Toàn không có nội dung liên quan đến vụ án. Ngày 05/12/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bắc Từ Liêm có Lệnh thu giữ thư tín, điện tín đối với số điện thoại 0982676026 của Vũ Mạnh Toàn thời gian từ tháng 6/2016 đến ngày 30/7/2017. Tại Công văn số 1679/VTQĐ –PC ngày 11/12/2017 của Tập đoàn viễn thông Quân đội cung cấp: Tại thời điểm lấy số liệu (ngày 11/12/2017), trên hệ thống không còn lưu danh sách các cuộc gọi đi, gọi đến, tin nhắn của số điện thoại nêu trên theo thời gian yêu cầu từ ngày 01/6/2016 đến ngày 30/7/2017 nên Cơ quan CSĐT Công an quận Bắc Từ Liêm không có căn cứ để xử lý.

- Qua xác minh xác định số điện thoại 0909.096.604 đăng ký tên thuê bao Nguyễn Hoàng Tuấn (SN 28/3/1988; hộ khẩu: SN 1A/15/134 Lê Trọng Tấn, phường Khương Mai, quận Thanh Xuân, Hà Nội). Xác minh hiện Tuấn không có mặt ở nhà, đi đâu làm gì không rõ .

Ngày 04/7/2018, Tổng công ty viễn thông Mobifone có Công văn số 911/TT.TCTK – ĐSTK trả lời thông tin chi tiết của số điện thoại 0909096604: trong nhật ký cuộc gọi đi, cuộc gọi đến, tin nhắn đi, tin nhắn đến số 0942222189 của Phạm XL .

- Xác minh số điện thoại 01257.365.555 xác định chủ thuê bao là Nguyễn Ngọc Tân (SN 1991; NKTT: xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội). Anh Tân trình bày: năm 2013, anh Tân đăng ký tên mình và sử dụng sim đến năm 2014 thì bán cho một người không quen biết qua mạng internet với giá 1.500.000 đồng. Anh Tân không có quan hệ gì với Nguyễn Hoàng Tuấn nhà ở Lê Trọng Tấn.

- Xác minh tại Công an phường Bạch Đằng, Hai Bà Trưng, Hà Nội không xác định được nhân thân, lai lịch của đối tượng “Hương” (hay còn gọi là Hin)

- Xác minh số điện thoại 0942.222.189 (của Phạm XL) đăng ký tên ông Phạm Kỷ Hợi (bố Long). Ông Hợi trình bày: Số sim điện thoại trên trước đây là do con trai ông tên Phạm XL đăng ký thuê bao và sử dụng. Sau đó con trai ông liên quan đến vụ việc tại quận Bắc Từ Liêm thì ông Hợi đi đăng ký chủ thuê bao đứng tên ông từ tháng 11 năm 2017 và hiện ông đang sử dụng số điện thoại trên.

Đối với Nguyễn Hoàng Tuấn hiện không có mặt tại địa phương nên chưa triệu tập để ghi lời khai và đối tượng tên “Hương” (hay gọi là Hìn) hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch nên ngày 24/10/2017 Cơ quan CSĐT Công an quận Bắc Từ Liêm đã ra Quyết định tách rút tài liệu số 59/ CQĐT để xác minh, làm rõ xử lý sau.

Sau đó, Phạm XL thay đổi lời khai: các tin nhắn liên quan đến cá độ bóng đá là anh “Tuấn” nhắn tin đến số điện thoại di động 0942.222.189 của Long, còn nội dung như thế nào thì Long không rõ, các trang cá độ bóng đá Long ký xác nhận vào là do các công an đưa cho bảo Long ký, Long không biết ở đó viết chữ gì chỉ nhìn thấy ở dưới có in toàn bằng tiếng nước ngoài. Tin nhắn mua bán số lô, đề Long không biết ai đã nhắn tin đến.

Mặc dù Nguyễn Đình Phiến, Vũ Mạnh Toàn không nhận đã lấy tài khoản để cá độ bóng đá và mua bán lô đề với Phạm XL nhưng căn cứ vào lời khai của Lê Ngọc Quân phù hợp với lời khai ban đầu của Phạm XL, tài liệu thu giữ là bản sao kê tài khoản cá độ bóng đá và biên bản kiểm tra điện thoạidi động Iphone 7 màu đen của Long, thấy rằng Long là người trực tiếp lấy tài khoản cá độ bóng đá của “Nguyễn Hoàng Tuấn” giao cho người chơi để cho người chơi tham gia đánh bạc nên xác định Long giúp nhà mạng và “Tuấn” để tổ chức cho người chơi tham gia đánh bạc. Hơn nữa Long còn giúp đối tượng “Hương” (hay gọi là Hìn) để “Toàn” tham gia đánh bạc hai lần với số tiền là 61.200.000 đồng và 45.200.000 đồng. Như vậy có đủ căn cứ kết luận Phạm XL có hành vi Tổ chức đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá và mua bán số lô, đề.

Đối với Lê Ngọc Quân có hành vi tham gia cá độ bóng đá nhưng số tiền tham gia cá độ dưới 5 triệu đồng chưa đến mức phải truy cứu trách nhiệm hình sự nên ngày 31/8/2017, Công an quận Bắc Từ Liêm đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc quy định tại điểm c khoản 2 Điều 26 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Quân đã nộp phạt.

Đối với Đào Đức Thắng, có việc đi cùng Phạm XL đến nhà bà Huệ nhưng không tham gia vào việc cưỡng đoạt tài sản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bắc Từ Liêm không xử lý.

Đối với tài sản thu giữ của Phạm XL gồm có 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH màu nâu, BKS 29M1 – 089.55; 01 ví da bên trong có 13.600.000 đồng; 01 chứng minh nhân dân mang tên Phạm XL số 012635368; 01 căn cước công dân số 001689012563; 04 thẻ ngân hàng Vietcombank, Techcombank, BIDV, ACB. Long khai xe máy là mượn của ông Phạm Kỷ Hợi (bố Long) để đi có việc, còn số tiền 13.600.000 đồng là của bố Long đưa để đi mua thuốc cho bà nội

Xác minh xe máy nhãn hiệu Honda SH màu nâu, BKS 29M1 – 089.55 đăng ký tên Vũ Thị Thơm (SN 1967; NKTT: Nhị Châu, Liên Ninh, Thanh Trì, Hà Nội) và không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng.

Bà Vũ Thị Thơm trình bày: Xe máy trên bà mua và đăng ký năm 2011, sau đó do công việc gia đình nên bà Thơm đã bán chiếc xe máy trên ở chợ xe máy

Cầu Giấy, Hà Nội cho một người không quen biết. Hiện nay bà không biết ai sử dụng và không có yêu cầu gì về chiếc xe trên.

Ông Phạm Kỳ Hoi (SN 1959 – bố đẻ của Long) trình bày: Ông mua xe trên vào năm 2011 của anh Nguyễn Văn Hà (SN 1969; NKTT: TDP số 6 Cầu Diễn, Nam Từ Liêm, Hà Nội) với giá 140 triệu đồng, sau đó ông cho Long mượn để đi lại. Còn số tiền 13.600.000 đồng là trưa ngày 30/7/2017, ông đưa cho Long để đi mua thuốc cho bà nội của Long.

Anh Nguyễn Văn Hà trình bày: Chiếc xe máy anh Hà mua của một người đàn ông không quen biết ở chợ xe Chùa Hà, sau đó năm 2011 bán cho anh Phạm Kỳ Hoi (nhà ở số 11B Trần Cao Vân, Phố Huế, Hai Bà Trưng, Hà Nội) khi bán có viết giấy bán tay. Nay anh Hà không có yêu cầu gì về chiếc xe máy trên.

Ngày 06/8/2017, Cơ quan CSĐT Công an quận Bắc Từ Liêm đã trao trả 01 ví da bên trong có 13.600.000 đồng; 01 chứng minh nhân dân mang tên Phạm XL số 012635368; 01 căn cước công dân số 001689012563; 04 thẻ ngân hàng Vietcombank, Techcombank, BIDV, ACB; 01 xe máy Honda SH màu nâu, BKS 29M1 – 089.55 cho ông Phạm Kỳ Hoi (bố của Long). Ông Hoi đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì

Tại cáo trạng số 151/CT-VKSBLT ngày 31/8/2018 Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm quyết định truy tố bị cáo Phạm XL về tội: “ *Cưỡng đoạt tài sản* “ theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 135 và tội “ *Tổ chức đánh bạc* “ quy định tại khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa: Bị cáo không đồng ý với hai tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố. Bị cáo cho rằng mình không có tội và phủ nhận toàn bộ lời khai trước đây cho rằng những lời khai đó là do các điều tra viên hướng dẫn bị cáo khai và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử đúng người đúng tội, trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa vì bị cáo vô tội.

Bị hại và người làm chứng có mặt tại phiên tòa vẫn giữ nguyên lời khai như tại cơ quan điều tra và hồ sơ vụ án.

Điều tra viên trình bày: trong quá trình điều tra đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật. Không có việc ép hay hướng dẫn bị cáo khai như bị cáo đã trình bày. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa là không có căn cứ.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Hai bản cáo trạng của Viện kiểm sát mâu thuẫn nhau, tại biên bản bắt người phạm tội quả tang chưa làm rõ thời điểm, mâu thuẫn về lời khai của bị hại và người làm chứng dẫn đến việc truy tố bị cáo tội cưỡng đoạt tài sản là không có căn cứ. Về tội tổ chức đánh bạc không xác định được người đánh bạc và bị cáo không được hưởng lợi gì nên không có tài liệu chứng minh bị cáo tổ chức đánh bạc. Do vậy bị cáo Long vô tội nên đề nghị Tòa án thay đổi biện pháp ngăn chặn trả tự do cho bị cáo Phạm XL.

Người bảo vệ quyền lợi ích cho bị hại trình bày: Tội cưỡng đoạt tài sản là tội cấu thành hình thức do đó hậu quả không phải là yếu tố bắt buộc để định tội, nếu người phạm tội chưa gây hậu quả nhưng ý thức cưỡng đoạt và đã thực hiện hành vi đe dọa sẽ dùng vũ lực uy hiếp tinh thần của người có trách nhiệm về trách

nhệm về tài sản là tội phạm đã hoàn thành. Lời khai của người bị hại và người làm chứng đều thể hiện hành vi của bị cáo Long đã đủ cấu thành tội cưỡng đoạt tài sản, Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội: “ *Cưỡng đoạt tài sản* “ theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 135 Bộ luật hình sự năm 1999 là đúng người đúng tội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Phạm XL đủ yếu tố cấu thành tội Cưỡng đoạt tài sản theo điểm d khoản 2 Điều 135 Bộ luật hình sự năm 1999 và tội Tổ chức đánh bạc theo khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 1999. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 2 Điều 135, khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 1999; Điều 38; điểm g khoản 1 Điều 52(đối với tội tổ chức đánh bạc), Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Phạm XL từ 36 đến 40 tháng tù về tội cưỡng đoạt tài sản; Xử phạt bị cáo Phạm XL từ 12 đến 15 tháng tù về tội tổ chức đánh bạc. Tổng hợp cả hai tội từ 48 đến 55 tháng tù. Về xử lý vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật. Về phần bồi thường dân sự bị hại không yêu cầu nên không xem xét. Về phần hình phạt bổ sung không áp dụng vì bị cáo không có nghề nghiệp ổn định.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau

[1] Về tố tụng hình sự : Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra công an quận Bắc Từ Liêm, Điều tra viên ,Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc từ liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền , trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tuy nhiên còn có những lỗi sai sót do câu hỏi : ghi thiếu địa điểm nơi lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, ghi sai số quyết định khởi tố trong Quyết định phân công kiểm sát viên. Những lỗi này không vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng nhưng cần nghiêm túc rút kinh nghiệm. Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm có nhận đơn kiến nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo và phiếu chuyển đơn của Công an thành phố Hà Nội. Căn cứ khoản 1 điều 279 Bộ luật tố tụng hình sự Tòa án đã ra thông báo cho Luật sư bào chữa cho bị cáo về việc giải quyết yêu cầu đề nghị trước khi mở phiên tòa.

[2] Về căn cứ buộc tội :

Khoảng 16 h 30 phút ngày 30/7/2017, tại số nhà 12 tổ 18 phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, Phạm XL có hành vi uy hiếp tinh thần, đe dọa dùng vũ lực chửi bới và đâm vào ngực bà Nguyễn Thị Bích Huệ mục đích để

ép bà Huệ viết giấy nhận nợ số tiền 160.000.000 đồng. Bà Huệ đã nhờ chồng báo công an phường Phú Diễn, tổ công tác của công an phường Phú Diễn quận Bắc Từ Liêm đã đến nhà bà Huệ phát hiện và bắt quả tang cùng vật chứng. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý. Tại cơ quan điều tra bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên. Tuy nhiên sau đó bị cáo Long thay đổi lời khai không thừa nhận đánh chửi, đe dọa bà Huệ viết giấy nhận nợ nhằm buộc bà Huệ trả số tiền 160.000.000 đồng. Căn cứ vào những lời khai của bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án phù hợp với lời khai ban đầu của bị cáo Long nên có đủ cơ sở Bị cáo Long đã có hành vi uy hiếp tinh thần, đe dọa dùng vũ lực và dùng vũ lực đối nhằm mục đích bắt bà Huệ viết giấy vay nợ để chiếm đoạt 160.000.000 đồng nên đủ yếu tố cấu thành tội “Cưỡng đoạt tài sản” quy định tại điểm d khoản 2 Điều 135 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Phạm XL còn có hành vi sử dụng điện thoại di động lấy tài khoản cá độ bóng đá là Tv80e12f001 của Nguyễn Hoàng Tuấn để chuyển cho Nguyễn Đình Phiên. Cụ thể ngày 03/6/2017 tổng số tiền tổ chức đánh bạc là 6.510.000 đồng. Ngoài ra Phạm XL còn sử dụng điện thoại tổ chức đánh bạc dưới hình thức nhận mua số lô đề của khách chơi qua tin nhắn điện thoại. Cụ thể ngày 03/4/2017 tổng số tiền tổ chức đánh bạc là 61.200.000 đồng, ngày 04/4/2017 là 45.200.000 đồng. Tổng số tiền tổ chức đánh bạc của 02 ngày là 106.400.000 đồng.

Trong quá trình điều tra bị cáo thay đổi lời khai và cho rằng mình không tổ chức đánh bạc cho các đối tượng, không thừa nhận hành vi phạm tội và cho rằng mình bị oan. Tại các bản khai và tại phiên tòa ngày 23/4/2017 bị cáo khẳng định không bị nhục hình hay ép cung tại cơ quan điều tra. Tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo khai bị điều tra viên hướng dẫn viết bản khai và bản tự kiểm điểm nhưng không có căn cứ tài liệu gì chứng minh. Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, cụ thể biên bản kiểm tra điện thoại có chữ ký của Long ngày 30/7/2017, bản sao kê tin nhắn trong điện thoại, bản sao kê tài khoản những trận cá độ có xác nhận và chữ ký của Long thể hiện Long sử dụng số điện thoại 0942222189 giao các trang bóng và lô đề cho các đối tượng Quân, Phiên và Toàn. Ngoài ra ông Phạm Kỷ Hợi bố đẻ của Long cũng khẳng định Long sử dụng số thuê bao trên. Trong đó tin nhắn có nội dung phù hợp với bản kiểm điểm và lời khai ban đầu của Long. Đủ cơ sở để kết luận Long sử dụng điện thoại để trợ giúp cho việc tổ chức mua bán số lô đề cho khách với tổng số tiền 106.400.000 đồng. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc”. Tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 1999. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi cưỡng đoạt tài sản và tổ chức đánh bạc của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi cưỡng đoạt tài sản trực tiếp xâm phạm đến quan hệ sở hữu và quan hệ nhân thân được luật Hình sự bảo vệ, hành vi tổ chức đánh bạc trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, nếp sống văn minh của xã hội. Tổ chức đánh bạc là một tệ nạn xã hội, nó không những gây ảnh hưởng đến kinh tế, hạnh phúc gia

đình của bị cáo mà nó còn làm tha hoá đạo đức con người, là một trong những nguyên nhân làm nảy sinh những tệ nạn xã hội nguy hiểm khác. Vì vậy căn cứ vào tính chất mức độ hành vi của bị cáo để có hình phạt tương xứng mới có tác dụng giáo dục riêng với bị cáo phòng ngừa chung đối với xã hội.

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng xem xét : Đối với bị cáo Long nhân thân tốt, lần đầu bị đưa ra xét xử đây là những tình tiết quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật tố tụng hình sự 2015. Trong ngày 26/12/2017 bị cáo Long đã tổ chức 02 lần đánh bạc mà trong đó có 02 trận tổng số tiền đánh bạc trên 20.000.000 đồng nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng tại Điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào mức độ hành vi phạm tội của bị cáo xét thấy cần có hình phạt nghiêm khắc là cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đảm bảo tính giáo dục đối với bị cáo và làm bài học ngăn ngừa chung.

Bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[3] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ Luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự : Tịch thu sung công 01 ĐTDĐ Iphone 7 màu đen, đã qua sử dụng, lắp số sim 0942.222.189 do bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội. Hoàn trả cho bị cáo 01 ĐTDĐ Iphone 5 màu trắng, đã qua sử dụng, số lắp sim 0911.193.333 do không liên quan đến vụ án. Tịch thu tiêu hủy 01 tờ giấy trắng khổ A4; 01 chiếc bút bi vỏ màu đen nhãn hiệu Thiên Long do không có giá trị sử dụng.

[4] Về dân sự: Người bị hại không có yêu cầu về dân sự nên Tòa không xem xét.

Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Phạm XL phạm tội: “*Cưỡng đoạt tài sản*” và “*Tổ chức đánh bạc*”.

1. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 135, khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 1999; Điều 38; khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 điều 52 (đối với tội tổ chức đánh bạc), Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Phạm XL** 03(ba) năm 06(sáu) tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản” và 01(một) năm 03(ba) tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”.

Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Phạm XL phải chấp hành chung hình phạt của hai tội là 04(bốn) năm 09(chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 30/7/2017.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46, Khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Khoản 2 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu sung công 01 điện thoại di động Iphone 7 màu đen, đã qua sử dụng, lắp số sim 0942.222.189 do bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội. Hoàn

trả cho bị cáo 01 điện thoại di động Iphone 5 màu trắng, đã qua sử dụng, số lắp sim 0911.193.333. Tịch thu tiêu hủy 01 tờ giấy trắng khổ A4; 01 chiếc bút bi vỏ màu đen nhãn hiệu Thiên Long.

(Theo biên bản bàn giao nhận vật chứng số 31 ngày 14 tháng 11 năm 2017 giữa công an quận Bắc Từ Liêm và Chi cục thi hành án quận Bắc Từ Liêm).

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 - Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/ 2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, nộp án phí lệ phí Tòa án

Bị cáo Phạm XL phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng điều 331, điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Án xử sơ thẩm công khai bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại;
- VKSND quận Bắc Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Bắc Từ Liêm;
- Chi cục THADS quận Bắc Từ Liêm;
- L- u HS - VP.

Nguyễn Thùy Chi