

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH TÂN
TỈNH VĨNH LONG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 28/2017/DS.ST

Ngày: 04 - 10 - 2017

“V/v tranh chấp yêu cầu bồi
thường thiệt hại do sức khỏe
bị xâm phạm”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH TÂN, TỈNH VĨNH LONG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Mười Hai

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Văn Bảnh

2. Ông Hồ Trung Hậu

Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Ngọc Sương

- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Tân.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Tân tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Hoàng Danh – Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 10 năm 2017, tại Hội trường Ủy ban nhân dân xã Thành Đông (huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long), xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 47/2017/TLST-DS ngày 28 tháng 6 năm 2017, về việc: Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 42/2017/QĐXX-ST ngày 20 tháng 9 năm 2017, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Huỳnh Thị Đ (Huỳnh Thị M) sinh năm 1964. Địa chỉ: Tổ 02, ấp T A, xã TĐ, huyện BT, tỉnh Vĩnh Long (có mặt).

- Bị đơn: Bà Nguyễn Thị Tuyết M, sinh năm 1965. Địa chỉ: Tổ 03, ấp TA, xã TĐ, huyện BT, tỉnh Vĩnh Long (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bùi Văn Đ, sinh năm 1954. Địa chỉ: Tổ 02, ấp TA, xã TĐ, huyện BT, tỉnh Vĩnh Long (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện, bản tự khai ngày 28/6/2017 và quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn bà Huỳnh Thị Đ trình bày: Vào ngày 05/5/2017, do mâu thuẫn từ việc chi

trả tiền tiêm ngừa do bà M bị chó của bà Đ cắn gây thương tích nên giữa bà M với bà Đ có xảy ra sự cãi vã, trong lúc cãi vã thì bà M cầm một cục đá xanh đập vào đầu làm bà M té ngã và bị thương tích ở đầu, sau đó được ông Văn Đ (chồng bà) và mọi người can ngăn, bà nhập viện điều trị từ ngày 05/5/2017 đến ngày 12/5/2017 thì xuất viện, tái khám lại vào ngày 25/5/2017. Đến ngày 02/6/2017 bà bị chóng mặt, xây xẩm muốn ói nên được chuyển đến bệnh viện Đa khoa Trung ương Cần Thơ điều trị và được cho ra về trong cùng ngày. Trong lúc can ngăn việc bà M đánh bà Đ thì điện thoại của ông Văn Đ bị rớt, bà M đã nhặt điện thoại (hiện Nokia màu trắng đen, ông Văn Đ đã mua một năm trước với giá bằng 1.100.000đ) và đập xuống đất làm bể.

Bà Đ yêu cầu bà M bồi thường thiệt hại bằng 8.655.568đ, bao gồm các khoản:

- + Chi phí khám bệnh, tiền thuốc là 2.755.568đ.
- + Tiền mất thu nhập của bản thân (từ ngày 05/5/2017 đến 12/5/2017, tái khám vào ngày 25/5/2017, điều trị một ngày tại Bệnh viện Đa khoa trung ương Cần Thơ vào ngày 02/6/2017 bằng 10 ngày, mỗi ngày bằng 200.000đ) và tiền công ông Đ đang nuôi bệnh (từ ngày 05/5/2017 đến ngày 12/5/2017, đi khám bệnh vào ngày 25/5/2017 và ngày 02/6/2017 bằng 10 ngày, mỗi ngày bằng 200.000đ) là 4.000.000đ.
- + Tồn thất tinh thần bằng 01 tháng lương cơ bản là 1.300.000đ.
- + Bồi thường trị giá chiếc điện thoại hiệu Nokia (màu đen, trắng, không biết số imel) bằng 600.000đ.

- Tại đơn phản tố ngày 15/8/2017 và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, bị đơn bà Nguyễn Thị Tuyết M trình bày: Vào ngày 05/5/2017, bà đến nhà bà Đ để đòi số tiền 300.000đ (là tiền tiêm ngừa chó dại do trước đó chó của bà Đ cắn nên 02 bên thỏa thuận, bà Đ bồi thường tiền tiêm ngừa là 400.000đ, phía bà Đ đã đưa trước 100.000đ), nên 02 bên có lời qua tiếng lại dẫn đến sự cãi vã, bà Đ cầm cục đá từ trong nhà chạy ra đánh trúng vào mặt bà một cái nên bà dùng tay đỡ làm cục đá văng ra, khi bị đánh vào mặt thì chiếc bông tai của bà bị móp 01 chiếc và bị gãy 01 chiếc (đã nhặt lại được), sau đó giữa 02 người vật lộn trên đường dal, giữa bà và bà Đ có đánh nhau qua lại bằng tay, sau đó được mọi người can ngăn, bà bị thương tích ở mắt, có đi bác sỹ khám và mua thuốc điều trị nhưng không có hóa đơn chứng từ điều trị.

Bà M yêu cầu bà Đ bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bằng 24.692.000đ, bao gồm các khoản:

- + Tiền tiêm ngừa dại (04 lần) bằng 552.000đ.
- + Tiền đi xe đi chích ngừa (thuê xe honda khách 03 lần đi và về từ ấp TA, xã TĐ đến Trung tâm y tế dự phòng thị xã Bình Minh, mỗi lần bằng 80.000đ) bằng 240.000đ.
- + Tiền mất thu nhập (từ ngày 30/3/2017 đến 30/7/2017 bằng 120 ngày, mỗi ngày bằng 200.000đ) bằng 24.000.000đ.

Tổng số tiền yêu cầu bồi thường là 24.792.000đ, trừ đi 100.000đ bà đã Đ đưa trước nên còn lại bằng 24.692.000đ.

- Tại biên bản hòa giải ngày 03/8/2017, ngày 08/9/2017, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Bùi Văn Đ trình bày: Chiếc điện thoại Nokia của ông mua khoảng 01 năm 06 tháng (tính đến ngày 05/5/2017 xảy ra sự việc bị chị Mai đập bể), lúc mua khoảng 1.150.000đ, máy mới 100% (khi mua ở Cần Thơ không có lấy hóa đơn). Ông đề nghị bà M bồi thường cho ông là 450.000đ theo yêu cầu của bà Đ (vợ ông). Khi bà Đ điều trị vết thương do bị đánh thì ông chăm sóc trong khoảng 10 ngày, hiện ông thỉnh thoảng có chạy xe honda khách và chở đồ gầy, thu nhập bình quân khoảng 200.000đ/ngày.

Tại phiên tòa, bà Đ thay đổi một phần yêu cầu khởi kiện, buộc bà M bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bao gồm các khoảng thiệt hại đã được liệt kê theo đơn khởi kiện ngày 28/6/2017, trị giá chiếc điện thoại của ông Văn Đ bị hỏng là 450.000đ, tổng số tiền bằng 8.505.568đ; thương tích bà phải điều trị là do bà M đánh gây nên.

Bà M vẫn giữ nguyên yêu cầu phản tố buộc bà Đ bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bằng 24.692.000đ (các khoảng thiệt hại đã được liệt kê theo đơn phản tố ngày 15/8/2017), bà Đ đánh bà gây thương ở mắt nhưng không có hóa đơn chứng từ về việc điều trị và chi phí điều trị, thương tích của bà Đ là do bà Đ té ngã xuống đường dal gây ra. Về chiếc điện thoại của ông Văn Đ thì bà đồng ý bồi thường cho ông Văn Đ trị giá bằng 450.000đ theo yêu cầu của bà Đ, bà nhận lại chiếc điện thoại của ông Văn Đ để sửa chữa sử dụng. Về phần đòi bông tai bị móp 01 chiếc và bị gãy 01 chiếc thì trong đơn phản tố không có yêu cầu nên không yêu cầu Tòa án xem xét giải quyết.

Ý kiến của kiểm sát viên tại phiên tòa, từ khi thụ lý vụ án và trong quá trình giải quyết vụ án thì Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký Tòa án đã thực hiện đúng quy định của pháp luật về tố tụng và thu thập chứng cứ. Việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử vào nghị án là đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

Về nội dung giải quyết vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Đ vì có căn cứ xác định, bà M đã có hành vi đánh gây thương tích cho bà Đ, các khoảng chi phí điều trị, thu nhập bị mất của bà Đ và ông Văn Đ (người chăm sóc bà Đóm trong thời gian điều trị) là các chi phí hợp lý, cụ thể buộc bà Mai bồi thường tiền thuốc và chi phí điều trị bằng 2.755.568đ, tiền mất thu nhập của bà Đóm trong 10 ngày, của ông Văn Đ trong 10 ngày, mỗi ngày 200.000đ thành tiền là 4.000.000đ. Thiệt hại về mặt tinh thần do hành vi của M đối với bà Đ là có thật và phù hợp nên buộc bà Mai bồi thường tổn thất tinh thần bằng 01 tháng lương cơ bản là có căn cứ vì có nằm viện điều trị, công nhận việc bà M tự nguyện bồi thường cho ông Văn Đ trị giá chiếc điện thoại hiệu Nokia (màu đen, trắng) bằng 450.000đ, tổng số tiền phải bồi thường là 8.605.568đ.

Đề Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu phản tố của bà M, buộc bà Đ bồi thường thiệt hại các khoảng gồm: Chi chí 04 lần tiêm ngừa dại do chó của bà Đ

cấn bằng 552.000đ (trong đó bà Đ đã trả trước 100.000đ nên được khấu trừ), chi phí thuê xe honda khách 04 lần đi lại, mỗi lần bằng 80.000đ (trừ đi chi phí một lần do ông Văn Đ đã chở) thành tiền là 240.000đ. Không chấp nhận các khoản thiệt hại (*từ ngày 30/3/2017 đến 30/7/2017 bằng 120 ngày, mỗi ngày 200.000đ*) bằng 24.000.000đ do bà M chưa chứng minh được thiệt hại và không phù hợp với vết thương do bị chó của bà Đ cắn, chỉ chấp nhận tiền công lao động trong 04 ngày bà M phải đi tiêm ngừa dại, mỗi ngày bằng 200.000đ. Buộc bà Đ, bà M phải nộp án phí theo quy định (lập luận và căn cứ pháp lý có văn bản gửi lưu tại hồ sơ vụ án).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Xét các nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm xảy ra vào ngày 05/5/2017 vì cho rằng bị đơn đã gây thương tích, bị đơn có nơi cư trú ở huyện Bình Tân, đồng thời địa điểm xảy ra sự kiện pháp lý tại huyện Bình Tân nên tranh chấp và quan hệ pháp luật thuộc thẩm quyền thụ lý và giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Bình Tân, được quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, điểm d khoản 1 Điều 40 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015.

[2] Xét vào ngày 05/5/2017, tại nhà của bà Huỳnh Thị Đ (tên thường gọi là Huỳnh Thị M) do mâu thuẫn từ việc chi trả hỗ trợ số tiền tiêm ngừa dại do chó bà Đ cắn bà M nên giữa bà M và bà Đ xảy ra xô xát, tuy bà M không thừa nhận có hành vi đánh gây thương tích cho bà Đ, đồng thời khi sự việc xảy ra chỉ có người thân của bà Đ, bà M chứng kiến và can ngăn, bà M cũng không cung cấp được họ tên, năm sinh và địa chỉ nơi cư trú của những người làm chứng như người tên là Ngào (cháu ông Văn Đ), tên Phương nên Tòa án không thể tiến hành xác minh, thu thập thêm chứng cứ, vì vậy căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã thu thập được chưa thể hiện bà Đ hay bà Mai ai có hành vi đánh ai trước nhưng bà M cho rằng bà Đ dùng tay đánh bà trúng ở mắt (bút lục số 33), sau đó giữa bà M và bà Đ lao vào đánh nhau, hậu quả bà Đ bị chấn thương ở vùng đầu phải điều trị từ ngày 05/5/2017 đến ngày 12/5/2017, tái khám vào ngày 25/5/2017, điều trị một ngày tại Bệnh viện Đa khoa trung ương Cần Thơ vào ngày 02/6/2017 bằng 10 ngày, bà M thừa nhận có hành vi đánh gây tích cho bà Đ (bút lục 34, 35) nên yêu cầu khởi kiện của bà Đ là có căn cứ.

Xét các chi phí điều trị như tiền thuốc, viện phí bà Đ phải điều trị từ ngày 05/5/2017 đến ngày 12/5/2017, có hóa đơn, phiếu thu.. đây là các chứng từ hợp lệ phù hợp với vết thương ở vùng đầu (bút lục 09 đến 16, từ 18 đến 21) do bà M gây ra với tổng chi phí điều trị là 2.671.838đ; số ngày điều trị, tái khám của bà Đ và việc ông Văn Đ phải chăm sóc và đưa bà Đ tái khám bằng 10 ngày, nên thu nhập của người lao

động phổ thông đi làm thuê, bình quân ở địa phương bằng 200.000đ/ngày, do đó ông Văn Đ, bà Đ bị mất thu nhập trong 10 ngày bằng 4.000.000đ là hợp lý.

Xét đối với thiệt hại do tổn thất về tinh thần của bà Đ, sau khi bị bà M đánh thì bà Đ đau đầu, mất ngủ, phải nhập viện điều trị nhiều ngày nên tổn thất tinh thần của bà Đ là có thật, vì vậy buộc bà M bồi thường bằng một tháng lương cơ sở bằng 1.300.000đ là có căn cứ, do đó yêu cầu khởi kiện của bà Đ được chấp nhận một phần.

[3] Xét bà M tại phiên tòa, bà M tự nguyện bồi thường trị giá chiếc điện thoại hiện Nokia màu trắng đen cho ông Văn Đ do bà M làm hỏng bằng 450.000đ là hoàn toàn tự nguyện và phù hợp với quy định của pháp luật, thống nhất với yêu cầu khởi kiện của bà Đ nên được Hội đồng xét xử công nhận, bà M được nhận lại chiếc điện thoại trên để sử dụng là có căn cứ.

[4] Xét yêu cầu phản tố của bà Nguyễn Thị Tuyết M, buộc bà Đ bồi thường thiệt hại các khoảng bằng 24.692.000đ chỉ có căn cứ được chấp nhận một phần, bởi các lẽ: Đối với chi phí tiêm ngừa dại do chó Đ cắn trong 04 lần bằng 552.000đ (bà Đ đưa trước 100.000đ nên được khấu trừ), chi phí thuê xe honda khách 04 lần đi lại, mỗi lần bằng 80.000đ (trừ đi chi phí một lần do ông Văn Đ đã chở) thành tiền là 240.000đ là các chi phí hợp lý, có chứng từ tiêm ngừa hợp lệ nên được chấp nhận.

Đối với thiệt hại do thu nhập bị mất từ ngày 30/3/2017 đến 30/7/2017 bằng 120 ngày, mỗi ngày 200.000đ tính thành tiền 24.000.000đ chỉ được chấp nhận một phần, do bà M chưa chứng minh được thiệt hại và không phù hợp với vết thương do bị chó của bà Đ cắn, đồng thời bà M cũng không cung cấp được tài liệu chứng cứ nào của cơ quan tiêm ngừa dại, cơ quan y tế có thẩm quyền về việc khuyến cáo bà M không được lao động trong thời gian tiêm ngừa dại, vì vậy Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận số tiền mất thu nhập của bà M trong 04 ngày bà M phải đi tiêm ngừa, và 07 ngày để vết thương bị chó cắn có thời gian phục hồi, mỗi ngày bằng 200.000đ là có căn cứ.

Xét lời dặn trong phiếu theo dõi tiêm ngừa bệnh dại “*Trong thời gian tiêm ngừa vẫn ăn uống bình thường, không làm việc nặng hoặc tập thể thao*” là để khuyến nghị giúp cho việc tiêm ngừa đạt hiệu quả cao, bà M hàng ngày lao động trồng khoai thuê (dây khoai đã được đặt sẵn trên dòng) không phải khâu vác, không thuộc trường hợp lao động quá sức. Mặt khác thời gian tiêm ngừa là từ ngày 01/4/2017 đến 29/4/2017 nên yêu cầu bồi thường do mất thu nhập từ ngày 30/3/2017 đến 30/7/2017 là chưa phù hợp.

[5] Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bà Huỳnh Thị Đ và bà Nguyễn Thị M phải nộp án phí theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 và Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016. Ông Văn Đ không phải nộp án phí.

[6] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, được chấp nhận một phần như những nhận định trên.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng các điều 584, 585, 590 và Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 144, Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015 và Điểm d khoản 1 Điều 12 và Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Huỳnh Thị Đ (Huỳnh Thị M).

1.1. Buộc bà Nguyễn Thị Tuyết M bồi thường thiệt hại sức khỏe cho bà Đ bằng 7.971.800đ (*bảy triệu chín trăm bảy mươi một nghìn tám trăm đồng*). Trong số tiền 7.971.800đ trên bao gồm: Chi phí tiền thuốc và điều trị là 2.671.838đ, tiền mất thu nhập của bà Đ, ông Văn Đ mỗi người bằng 2.000.000đ và tổn thất tinh thần là 1.300.000đ.

1.2. Công nhận sự tự nguyện của bà M bồi thường thiệt hại trị giá chiếc điện thoại di động hiệu Nokia màu trắng đen cho ông Nguyễn Văn Đ bằng 450.000đ (*bốn trăm năm mươi nghìn đồng*).

Bà M được nhận lại chiếc điện thoại di động hiệu Nokia màu trắng đen của ông Văn Đ để sử dụng (*nhận tại Tòa án nhân dân huyện Bình Tân, khi bản án có hiệu lực pháp luật*)

2. Chấp nhận một phần yêu cầu phản tố của bà Nguyễn Thị Tuyết M.

Buộc bà Đ bồi thường thiệt hại cho bà M bằng 2.892.000đ (*hai triệu tám trăm chín mươi hai nghìn đồng*). Trong số tiền 2.892.000đ trên bao gồm: Tiền tiêm ngừa dại là 452.000đ, chi phí đi lại là 240.000đ, tiền mất thu nhập bằng 2.200.000đ.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, mà người phải thi hành án chậm trả tiền thì bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi theo quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự 2015.

3. Về án phí dân sự sơ thẩm:

3.1. Buộc bà Huỳnh Thị Đ nộp 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*).

3.2. Buộc bà Nguyễn Thị Tuyết M nộp 421.000đ (*bốn trăm hai mươi một nghìn đồng*).

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4. Các đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Vĩnh Long (PKTNV và THA): 01;
- VKSND huyện Bình Tân: 01;
- CCTHADS huyện Bình Tân: 01;
- Các đương sự: 03;
- Lưu: 04.

Nguyễn Văn Mười Hai