TOÀ ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 2 - HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh Hc**
Bản án số: 16/2025/HS-ST Ngày 06-8-2025	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 - HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Lương Ngọc Anh

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Đặng Thị Minh

Bà Trương Thị An

- Thư ký phiên toà: Bà Vũ Thị Trang - Thư ký Toà án nhân dân huyện A, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện A, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Trần Công Tài - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 8 năm 2025, tại Trụ sở Toà án nhân dân Khu vực 2 - Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 03/2025/TLST-HS ngày 15 tháng 7 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/2025/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Z, sinh ngày 21 tháng 10 năm 2003, tại thành phố Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn S, xã An Trường, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Khanh và bà Phạm Thị Hà; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không.

- Ngày 25/4/2025, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng khởi tố bị can theo Quyết định số 556 về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Bị truy nã do phạm tội ngày 06/7/2024 tại địa bàn quận Kiến An (nay là phường Kiến An, thành phố Hải Phòng), bị bắt và tạm giữ từ ngày 09/5/2025 đến ngày 15/5/2025 chuyển tạm giam, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hải Phòng; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 21/10/2024, Nguyễn Thành F, sinh ngày 28/12/2007, trú tại thôn T, xã B, huyện A điều khiển xe môtô chở Trần Z Thịnh, sinh năm 2005, trú tại thôn 2, xã O và Q, sinh ngày 13/8/2007, trú tại thôn T, xã B đến đoạn cầu thôn I trên đường 301 xã B thì gặp 04 người đều trú tại xã B là Nguyễn Z Anh, sinh ngày 06/4/2009 điều khiển xe môtô chở Đoàn Văn H, sinh ngày 08/9/2008; Vũ Minh Hc, sinh ngày 01/11/2008 điều khiển xe môtô chở Bùi Văn K, sinh ngày 17/4/2008 đi ngược chiều. Do có mâu thuẫn từ trước với Z Anh nên khi 02 xe giao nhau F giơ tay trái tát thì bị Z Anh nhổ nước bọt về phía F và chửi, F xuống xe nhặt 02 viên gạch ven đường. Sau đó Vđiều khiển xe chở F quay lại đuổi theo xe của Z Anh. Khi gần đến nơi, Vdừng xe lại để F ném 02 viên gạch về phía Z Anh nhưng không trúng rồi Vchở F và Q đi đến quán Bi-a G ở thôn An Luận, xã An Tiến. Tại quán G nhóm của F gặp Trần Văn I, sinh ngày 20/9/2007 và Trần Văn A, sinh ngày 16/3/2008, cùng trú tại xã B.

Sau khi bị Vvà F đuổi ném thì Z Anh, H, Hc và K gặp Nguyễn Văn U, sinh ngày 15/3/2008 điều khiển xe môtô chở Nguyễn Chí N, sinh ngày 09/12/2007 cùng trú tại xã B ở khu vực cầu I thì Z Anh bảo mọi người đi ra trường F học cơ sở xã B chơi. Một lúc sau có Đoàn Z Dương, sinh ngày 09/11/2006; Phan Hữu J, sinh ngày 30/4/2008; Nguyễn Văn C, sinh ngày 26/3/2006 và Nguyễn Văn Z cùng trú tại xã B đến. H kể cho mọi người về việc Z Anh bị F tát thì Nguyễn Văn Z bảo cả nhóm đi lượn đường ra thị trấn A để tìm nhóm của F, tất cả đồng ý. Trên đường đi, Z Anh phát hiện nhóm của F đang ở quán G nên bảo mọi người quay lại xã O để chặn nhóm của F. Z bảo K, Hc, Ninh, Hoàng đứng ở gần quán G, khi nào nhóm F về thì thông báo để mọi người biết. Khoảng 22 giờ, khi thấy F, Thịnh, Tuệ, Dương, Nhật và Q ra về, Hoàng gọi điện báo cho Z Anh.

Sau đó Z Anh chở Huy quay lại ngã 3 thôn Khúc Giản, xã An Tiến gặp F chở Thịnh, Z Anh dừng xe lại để Huy xuống nhặt thêm 02 viên gạch rồi lên xe đuổi theo nhóm F cùng với xe của Hc, K, Ninh, Hoàng. Khi đuổi đến khu vực cánh đồng xã O thì Z Anh nháy đèn pha và bật xi-nhan trái báo hiệu cho Minh Z, W, H và Z Dương biết. Minh Z chở W, H chở Z Dương đi đến áp sát xe của F chở Thịnh, thấy vậy Trần Văn I chở Q và Trần Văn A bỏ chạy được. Huy ném 01 viên gạch trúng vào người F, còn K, W, H ném gạch về phía F nhưng không trúng. Do bị truy đuổi F tăng tốc độ rẽ vào ngõ thuộc thôn Xuân Đài, sau đó xuống xe trèo tường vào nhà người dân để trốn, còn Vvà xe môtô bị nhóm của Z Anh vây quanh, Z Anh chửi, cầm dép tát nhiều nhát vào mặt Thịnh. Sau đó nhóm Z Anh lên xe đi ra ngoài đường 301, Ninh chở Hoàng đi về còn lại 08 người Z Anh, Huy, Hc, K, Minh Z, W, H và Z Dương. Rồi K, Z Anh và H lại quay vào ngõ để Z Anh tiếp tục đánh Vvà cùng K đập gãy rời phần chắn bùn xe môtô 15G1-870.03. Trên đường đi

về Z Anh, Huy, Hc, K, Minh Z, W, H và Z Dương đến khu vực thôn T thì gặp Trần Văn I chở Q và Trần Văn A thì Z Anh và H nhặt gạch ném về phía nhóm I khiến xe môtô của I, Q và Nhật ngã xuống mương nước rìa đường nhưng không bị thương tích hay hư hỏng tài sản.

Kết luận định giá tài sản số 02/KL-ĐG ngày 16/01/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện A, kết luận: 01 bộ phận chắn bùn phía sau của xe môtô BKS: 15G1-870.03, nhãn hiệu Wave Alpha, màu sơn đen nhám, trị giá 280.000 đồng.

Bản án Hình sự sơ thẩm số 48/2025/HS-ST ngày 05/6/2025 của Tòa án nhân dân huyện A đã xét xử các bị cáo Trần Z Thịnh, Nguyễn Văn C, Bùi Văn K, Đoàn Z Dương, Phan Hữu J, Nguyễn Thành F, Đoàn Văn H, Nguyễn Văn U về tội Gây rối trật tự công cộng.

Đối với Nguyễn Văn Z, trước đó ngày 06/7/2024 còn thực hiện hành vi phạm tội Gây rối trật tự công cộng trên địa bàn quận Kiến An, Cơ quan điều tra đã khởi tố bị can và quyết định truy nã. Ngày 09/5/2025, Nguyễn Văn Z bị bắt theo quyết định truy nã.

Vật chứng và trách nhiệm dân sự đã được giải quyết tại Bản án số 48/2025/HS-ST ngày 05/6/2025 của Tòa án nhân dân huyện A.

Tại Cáo trạng số: 03/CT-VKSKV2 ngày 14/7/2025 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 - Hải Phòng đã truy tố Nguyễn Văn Z phạm tội "Gây rối trật tự công cộng", quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 - Hải Phòng tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Z phạm tội "Gây rối trật tự công cộng" và áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt: Nguyễn Văn Z từ (36) tháng đến (42) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án. Về vật chứng và trách nhiệm dân sự đã được giải quyết tại Bản án số 48/2025/HS-ST ngày 05/6/2025 của Tòa án nhân dân huyện A, thành phố Hải Phòng nên Kiểm sát viên không đề cập giải quyết. Ngoài ra, Kiểm sát viên còn đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Hành vi, quyết định tố tụng của thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người làm chứng, kết quả khám nghiệm hiện trường, kết luận định giá tài sản, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đã có đủ căn cứ để kết luận:

Xuất phát từ mâu thuẫn từ trước nên tối ngày 21/10/2024, Trần Z Vđiều khiển xe môtô chở Nguyễn Thành F cầm gạch đuổi đánh nhóm của Nguyễn Z Anh. Sau đó Nguyễn Z Anh đã cùng nhóm của mình trong đó có Nguyễn Văn Z đi trên 05 xe môtô chặn đánh F và Vtrên đường 301 từ Quốc lộ 10 về đến thôn Xuân Đài, xã O, huyện A (nay là xã An Trường), thành phố Hải Phòng. Hành vi của Nguyễn Văn Z cùng đồng phạm đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn xã An Trường, thành phố Hải Phòng. Vì vậy đã thoả mãn cấu thành tội "Gây rối trật tự công cộng" vi phạm điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự như Cáo trạng đã truy tố là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi mà bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội không những trực tiếp xâm phạm đến an toàn nơi công cộng, trật tự nơi công cộng là khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ mà còn gây hậu quả xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, cần phải xét xử bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và đặc điểm nhân thân bị cáo.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên có thể cân nhắc giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6] Về nhân thân: Bị cáo tuy chưa có tiền án, tiền sự nhưng hiện đang bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng khởi tố, điều tra về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự nên xác định bị cáo có nhân thân xấu.

[7] Đây là vụ án đồng phạm nên cần phân tích vai trò của bị cáo làm cơ sở cho việc lượng hình. Trong vụ án này, bị cáo Z giữ vai trò là người đề xuất việc chặn đánh nhóm của F đồng thời là người thực hành tích cực nên Z có vai trò ngang với Bùi Văn K trong nhóm của Nguyễn Z Anh.

Căn cứ vào tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo có nhân thân xấu nên cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn buộcc bị cáo Z phải cách ly xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục cải tạo riêng bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[8] Về vật chứng và trách nhiệm dân sự: Đã được giải quyết tại Bản án số 48/2025/HS-ST ngày 05/6/2025 của Tòa án nhân dân huyện A nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí Tòa án.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[11] Về các vấn đề khác: Đối với Trần Z Thịnh, Nguyễn Văn C, Bùi Văn K, Đoàn Z Dương, Phan Hữu J, Nguyễn Thành F, Đoàn Văn H, Nguyễn Văn U đã bị Tòa án nhân dân huyện A, thành phố Hải Phòng xét xử theo Bản án Hình sự sơ thẩm số 48/2025/HS-ST ngày 05/6/2025 về tội "Gây rối trật tự công cộng".

Đối với Nguyễn Z Anh và Vũ Minh Hc khi thực hiện hành vi vi phạm đều chưa đủ 16 tuổi nên Cơ quan điều tra không xử lý trách nhiệm hình sự. Đối với Nguyễn Chí N: Tài liệu điều tra xác định khi Ninh đưa gạch cho Hoàng trên đường đi đổ xăng để về quán Bi-a "G" thì Hoàng không muốn đi đánh nhau nên đã ném viên gạch đi; đồng thời trong quá trình Ninh điều khiển xe đi cùng với nhóm các bị can khác thì Hoàng đã bảo Ninh không đuổi theo nữa nhưng Ninh vẫn đuổi theo F và Vvào đến ngõ thôn Xuân Đài, sau đó Hoàng đi về luôn, không tiếp tục tham gia thực hiện hành vi cùng nhóm các bị can. Hoàng không có hành vi ném gạch, đuổi đánh nhóm F. Do đó, Cơ quan điều tra không xử lý đối với Hoàng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Z phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

- Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự; xử phạt: Nguyễn Văn Z 36 (ba mươi sáu) tháng

tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ là ngày 09 tháng 5 năm 2025.

- Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí Tòa án; Buộc Nguyễn Văn Z phải nộp 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hải Phòng;
-VKSND thành phố Hải Phòng;
- Trại tạm giam số 1 CATP Hải Phòng;
-VKSND Khu vực 2 - Hải Phòng;
- THADS thành phố Hải Phòng;
- PC 10 Công an TP Hải Phòng;
- Chính quyền cấp xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo;
- Sở Tư Pháp thành phố Hải Phòng;
- PV27, CAHP;
- Lưu: VT; HCTP; Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lương Ngọc Anh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lương Ngọc Anh

Trương Thị An **Đặng Thị Minh**

Căn cứ vào các tình tiết chứng cứ nêu trên,

KẾT LUẬN

- Nguyễn Văn Hùng là chủ quán karaoke Hoàng Gia đã đồng ý cho Vũ Tiến Đạt và Lê Văn Vsử dụng trái phép chất ma túy Ketamine trong phòng hát Vip 4

thuộc quyền sở hữu, quản lý của mình bị Công an phát hiện bắt giữ cùng vật chứng ngày 06/4/2020.

- Bùi Thị Nga, Lê Văn Hiệp, Nguyễn Văn Tuấn cùng chung ý chí tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại phòng Vip 1 quán karaoke Hoàng Gia để đưa trái phép chất ma túy vào cơ thể của nhiều người (Huy, Trang). Trong đó, Nga là chủ quán cho phép người khác sử dụng ma túy tại nơi thuộc quyền sở hữu, quản lý của mình; cung cấp chất ma túy (cho Huy, Hiệp chất ma túy MDMA để sử dụng; mua ma túy Ketamine của Dũng cho cả nhóm sử dụng); bố trí nhân viên phục vụ, sử dụng ma túy cùng Hiệp, Huy. Hiệp là người khởi xướng việc tổ chức sử dụng ma túy tại quán của Nga, cung cấp chất ma túy (Ketamine, phát MDMA của Nga đưa cho mọi người), rủ Huy sử dụng ma túy; trực tiếp đảo, xào, kẻ ma túy, mời mọi người trong phòng sử dụng ma túy. Tuấn là người bỏ tiền cho Nga mua ma túy (Ketamine) mời mọi người sử dụng. Huy và Trang là người được thụ hưởng, sử dụng ma túy không phải trả tiền.

Như vậy có đủ căn cứ để xác định các bị can có lý lịch dưới đây đã phạm tội như sau:

1. Họ và tên bị can: Nguyễn Văn Hùng, sinh năm: 1986;

Giới tính: Nữ; Nơi sinh: thành phố Hải Phòng;

Nơi cư trú:thôn 12, xã Lại Xuân, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Nghề nghiệp: Kinh doanh; Trình độ học vấn: 08/12;

Họ tên bố: Bùi Văn Biên, sinh năm 1962; Họ tên mẹ: Trần Thị Thanh, sinh năm 1962; gia đình có 03 chị em, Nga là con lớn; Họ tên chồng là Bùi Quốc Việt, sinh năm 1984 (đã ly hôn), có 03 con (sinh năm 2004, 2007, 2012).

Tiền án, tiền sự: không.

Bị can bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bắt bị can để tạm giam từ ngày 10/4/2020.

2. Họ và tên bị can: Lê Văn Hiệp, sinh năm: 1994;

Giới tính: Nam; Nơi sinh: thành phố Hải Phòng;

Nơi cư trú: thôn 6, xã Kỳ Sơn, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12;

Họ tên bố: Lê Văn Hòa, sinh năm 1955; Họ tên mẹ: Đỗ Thị Luyện, sinh năm 1966; gia đình có 02 anh em, Hiệp là con lớn; Họ tên vợ là Hoàng Thị Yên, sinh năm 1993, có 02 con (sinh năm 2016, 2018).

Tiền án, tiền sự: không.

Bị can bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bắt bị can để tạm giam từ ngày 10/4/2020.

3. Họ và tên bị can: Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm: 1982;

Giới tính: Nam; Nơi sinh: thành phố Hải Phòng;

Nơi đăng kí thường trú: thôn 1, xã Lại Xuân, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

Nơi cư trú:thôn 6, xã Kỳ Sơn, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12;

Họ tên bố: Nguyễn Tiến Lừng (sinh năm 1957); Họ tên mẹ: Bùi Thị Vẻ (sinh năm 1958); gia đình có 03 anh chị em, Tuấn là con lớnnhất; Họ tên vợ là Đỗ Thị Mai, sinh năm 1979, có 02 con (sinh năm 2006, 2008).

Tiền sự: không.

Tiền án: Bản án số 142/2016/HSST ngày 05/09/2016, Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên xử 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, 24 tháng thử thách về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 248 Bộ luật Hình sự, chấp hành xong ngày 05/9/2018. Thi hành xong án phí dân sự20/4/2017 (đã xóa án).

Bị can bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bắt bị can để tạm giam từ ngày 10/4/2020.

Hành vi nêu trên của bị can Nguyễn Văn Hùng đãphạm các tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túyvà Chứa chấp sử dụng trái phép chất ma túy quy định tại cácđiểm a, b khoản 2 Điều 255 vàđiểm d khoản 2 Điều 256 Bộ luật Hình sự. Hành vị của bị can Lê Văn Hiệp đồng phạm tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của bị can Nguyễn Văn Tuấn đã đồng phạm tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Điều 255 Bộ luật Hình sự quy định:

"1. Người nào tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy dưới bất kỳ hình thức nào, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:...

a) Phạm tội 02 lần trở lên;

b) Đối với 02 người trở lên;

Điều 256 Bộ luật quy định:

"1. Người nào cho thuê, cho mượn địa điểm hoặc có bất kỳ hành vi nào khác chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy, nếu không thuộc trường hợp quy định tại Điều 255 của Bộ luật này, thì phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:...

d) Đối với 02 người trở lên;"

Các bị can được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s (*Người phạm tội thành khẩn khai báo*) khoản 1Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không.

Đối với Nguyễn Tự Huy có hành vi nhờ Nga mua ma túy (thuốc lắc) hộ để sử dụng cùng Hiệp tại quán của Nga, được Hiệp, Nga, Tuấn cho sử dụng ma túy (MDMA, Ketamine). Quá trình điều tra chứng minh, Huy và Hiệp chỉ bàn bạc, rủ nhau đi hát karaoke có nhân viên nữ phục vụ. Việc Huy nhận tiền Hiệp đưa (1.500.000 đồng) để chi trả hát và thuê nhân viên. Huy không được Hiệp, Nga, Tuấn bàn bạc việc tổ chức sử dụng ma túy. Huy được Nga cho MDMA, Hiệp và Tuấn cho Ketamine sử dụng không mất tiền. Hiện, Huy vắng mặt tại địa phương nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thủy Nguyên đã tách ra, tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

Đối với Triệu Thị Trang là nhân viên của quán karaoke, được Nga phân công vào phòng Vip 1 phục vụ Huy, Hiệp hát karaoke. Trang đi cùng Hiệp về nhà nhưng không biết Hiệplấy ma túy để sử dụng tại quán. Trang lau khô đĩa và cuốn tẩu, soi đèn cho Hiệp đảo, xào ma túy và bê đĩa ma túy đi mời mọi người sử dụngtheo yêu cầu của Hiệp. Quá trình điều tra chứng minh, Trang không được bàn bạc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Việc Trang thực hiện các hành vi có dấu hiệu giúp sức cho Hiệp tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy là theo yêu cầu của Hiệp để nhận tiền công. Tính chất nguy hiểm cho xã hội do hành vi của Trang gây ra không đáng kể. Tài liệu điều tra chưa chứng minh được ý thức chủ quan của Trang đồng phạm với Hiệp nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thủy Nguyên đã tách ra, tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

Đối với hành vi của Vũ Tiến Đạt và Lê Văn Vcùng nhau góp tiền mua ma túy, thuê phòng hát để sử dụng ma túy. Kết quả điều tra chứng minh việc Đạt, Vchỉ tổ chức cho nhau sử dụng ma túy, các nhân viên phục vụ (Linh, Phượng, Thu) không sử dụng ma túy cùng Đạt, Vnên hành vi của Vvà Đạt không cấu thành tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy.

Đối với Nguyễn Tự Huy, Triệu Thị Trang, Vũ Tiến Đạt và Lê Văn Thịnhcó hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, Công an huyện Thủy Nguyên đã xử lý hành chính.

Đối với Sầm Thị Phượng và Đặng Thị Thu có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy trước đó với bạn. Quá trình điều tra xác định, Thu và Phượng không nhớ địa điểm, thời gian sử dụng nên Công an đã tách ra làm rõ xử lý sau.

Đối với hành vi để quán hát hoạt động quá giờ, kinh doanh dịch vụ giải trí không cần thiết trong giai đoạn dịch Covid đang bùng phát của Nguyễn Văn Hùng đã bị UBND huyện Thủy Nguyên xử lý hành chính.

Đối với đối tượng Dũng là người đã bán ma túy cho Nga, quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch của đối tượng nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thủy Nguyên đã tách ra làm rõ, xử lý sau.

Nơi nhận:
- TAND TP Hải Phòng;
- VKSND H. Thủy Nguyên;
- CCTHADS H. Thủy Nguyên;
- Công an TP. Hải Phòng;
- Công an H. Thuỷ Nguyên;
- Sở tư pháp TP. Hải Phòng;
- UBND cấp xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo, Người tham gia tố tụng;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Vân