TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN EA H'LEO
TỈNH ĐẮK LẮK

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨAVIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 57/2018/HS-ST.
Ngày: 27-7-2018.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN EA H'LEO.

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Huy Vũ.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Ksơr Y Nai – Cán bộ hưu trí.

Bà Triệu Thị Danh – Phó chủ tịch hội người cao tuổi huyện Ea H'Leo.

-Thư ký phiên toà: Ông Hoàng Công Đức – Thư ký Tòa án.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo tham gia phiên toà: Ông Ksơr Y Kơn – Kiểm sát viên.

Ngày 27/7/2018 tại Phòng xử án - Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo mở phiên toà xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 60/2018/TLST-HS ngày 13/6/2018, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 63/2018/QĐXXST-HS ngày 12/7/2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Văn X; sinh năm 1987; tại: Tỉnh Cao Bằng; nơi đăng ký NKTT và nơi cư trú: Thôn 1a, xã W, huyện L, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 4/12; giới tính: Nam; dân tộc: Nùng; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Ch (đã chết) và bà Trương Thị Ng – sinh năm 1946; tiền án: Ngày 18/9/2013 bị Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo xử phạt 01 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản", đến ngày 02/7/2014 chấp hành xong hình phạt tù; ngày 29/6/2015 bị Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", đến ngày 04/9/2016 chấp hành xong hình phạt tù; ngày 28/4/2017 bị Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo xử phạt 09 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", đến ngày 04/01/2018 chấp hành xong hình phạt tù; tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/4/2018, bị cáo có mặt tại phiên toà.

Người bị hại:

Anh Long Văn U – sinh năm 1990. Nơi cư trú: Thôn 1c, xã W, huyện L, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt có lý do.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Chị Nguyễn Thị Th – sinh năm 1988. Nơi cư trú: Thôn 3, xã R, huyện L, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt có lý do.

Anh Trần Anh V – sinh năm 1995. Nơi cư trú: Thôn 11, xã W, huyện L, tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 11 giờ ngày 15/4/2018, Hoàng Văn X đi bộ đến nhà anh Long Văn U, trú tại thôn 1c, xã W, huyện L, tỉnh Đăk Lăk để tìm tài sản trộm cắp. Khi đến nhà anh U thì thấy tại cây điều bên hông nhà có xích 01 con chó khoảng 10kg nhưng không có ai trông coi. Thấy vậy, X lấy con chó bỏ vào trong 01 cái bao xác rắn đi ra ngoài đường. Sau đó X đi nhờ xe máy của người đàn ông (không rõ nhân thân lai lịch), mang con chó đến quán thịt cầy của chị Nguyễn Thị Th, tại thôn 3, xã R, huyện L bán cho chị Th được 400.000 đồng. Đến khoảng 11 giờ ngày 16/4/2018, X tiếp tục đi bộ đến nhà anh Long Văn U để tìm tài sản trộm cắp. Khi đến nơi thì thấy nhà anh U không có người trông coi, X đi đến cửa phòng bếp của nhà anh U mở cửa đi vào trong nhà, thấy tại phòng khách của nhà anh U có treo 01 túi xách, X lục túi lấy được 01 điện thoại hiệu Sam Sung Galaxy J1, màu vàng nhạt của anh U bỏ bào túi quần rồi đi ra ngoài. Lúc này, X nhìn thấy trong chuồng gà của nhà anh U có nhiều con gà nên lấy 01 cái bao hiệu con cò ở gần chuồng gà, bắt 05 con gà bỏ vào bao mang đi ra ngoài đường thôn 1A, xã W, huyện L bán cho một người phụ nữ (không rõ nhân thân lai lịch) được 300.000 đồng. Sau đó, X mang chiếc đện thoại trộm cắp được của anh U bán cho tiệm điện thoại của anh Trần Anh V, trú tại thôn 11, xã W, huyện L được 700.000 đồng. Toàn bộ số tiền nói trên Hoàng Văn X đã tiêu xài hết.

Đến trưa ngày 18/4/2018, Hoàng Văn X tiếp tục đi vào nhà anh Long Văn U để tìm tài sản trộm cắp, thì bị anh U phát hiện bắt giữ và báo Công an xã W để xử lý.

Tại biên bản và biên bản kết luận định giá tài sản số 263/BB-ĐGTS, ngày 23/04/2018, của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng của huyện L, kết luận: 01 con chó cỏ có trọng lượng 10kg, trị giá 500.000 đồng; 01 chiếc điện thoại hiệu Sam Sung Galaxy J1 trị giá 1.450.000 đồng; 05 con gà ta nuôi được 06 tháng trị giá 400.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị xâm hại là 2.350.000 đồng.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ nguyên nội dung tại bản cáo trạng số 61/CT-VKS, ngày 12/6/2018 truy tố bị cáo Hoàng Văn X về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn X mức án từ 09 đến 12 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy 01 cái bao xác rắn màu trắng, có dòng chữ USE NO HOOK màu nâu không có giá trị sử dụng.

Đối với chiếc điện thoại hiệu Sam Sung Galaxy J1 sau khi mua anh V đã bán lại cho người khác; 05 con gà không xác định được nhân thân lai lịch người mua; 01 con chó sau khi mua chị Th đã giết thịt, nên không thu giữ được.

Bị cáo không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát và không tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đã biết được việc làm của bị cáo là sai trái, bị cáo xin Hội đồng xét xử xử cho bị cáo mức án thấp nhất để bị cáo sớm trở về làm người công dân tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ea H'Leo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Trong các ngày 15/4/2018 và ngày 16/4/2018, Hoàng Văn X đã có hành vi trộm cắp của anh Long Văn U 01 con chó cỏ, 01 điện thoại hiệu Sam Sung Galaxy J1 màu vàng nhạt, 05 con gà ta. Tổng trị giá tài sản được xác định có giá trị là 2.350.000 đồng.

Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có đầy đủ nhận thức để biết được việc làm của mình là vi phạm pháp luật. Thế nhưng do động cơ tham lam, tư lợi, lười lao động nhưng lại muốn có tiền tiêu xài, nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Do đó, quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo đối với bị cáo về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tại Điều luật này quy định như sau:

1. "Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...

b, Đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175 và 290 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm..."

Xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất ổn định về an ninh, trật tự tại địa phương, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội ban ngày thể hiện sự liều lĩnh, táo tợn, coi thường pháp luật ở mức cao. Mặc khác, bị cáo là người có nhân thân xấu: Ngày 18/9/2013 bị Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo xử phạt 01 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản", đến ngày 02/7/2014 chấp hành xong hình phạt tù; ngày 29/6/2015 bị Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội

“Trộm cắp tài sản”, đến ngày 04/9/2016 chấp hành xong hình phạt tù; ngày 28/4/2017 bị Tòa án nhân dân huyện Ea H’Leo xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, đến ngày 04/01/2018 chấp hành xong hình phạt tù, chưa được xóa án tích. Nhưng bị cáo không lấy đó để làm bài học tự cải tạo, rèn luyện bản thân mình làm người lương thiện mà tiếp tục phạm tội, chứng tỏ bị cáo là người khó giáo dục, cải tạo. Vì vậy, cần xử phạt nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian thì mới đủ tác dụng trừng trị, đồng thời cải tạo, giáo dục bị cáo thành người sống biết tôn trọng pháp luật. Ngoài ra, còn có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét , giảm nhẹ cho bị cáo một phần trách nhiêm hình sự để thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật. Vì xét thấy, sau khi phạm tội bị cáo đã thành kh ẩn khai báo; tài sản trộm cắp có giá trị không lớn; bị cáo là người đồng bào dân tộc thiểu số có học vấn thấp nên có phần ảnh hưởng đến nhận thức về pháp luật. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự mà Hội đồng xét xử cần cân nhắc, xem xét.

[3]. Về xử lý vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy 01 bao xác rắn màu trắng, có dòng chữ USE NO HOOK màu nâu, không còn giá trị sử dụng.

Đối với chiếc điện thoại hiệu Sam Sung Galaxy J1 sau khi mua anh V đã bán lại cho người khác; 05 con gà không xác định được nhân thân lai lịch người mua; 01 con chó sau khi mua chị Th đã giết thịt, không thu giữ được nên không có căn cứ để xử lý.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Cần buộc bị cáo Hoàng Văn X bồi thường cho anh Long Văn U 01 con chó cỏ trị giá 500.000 đồng; 05 con gà ta trị giá 400.000 đồng; 01 chiếc điện thoại hiệu Sam Sung Galaxy J1 trị giá 1.450.000 đồng, tổng số tiền mà bị cáo Hoàng Văn X phải bồi thường cho anh Long Văn U là 2.350.000 đồng.

[5]. Về án phí: Cần buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

-Căn cứ vào khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn X phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

-Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn X 01 (một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 18/4/2018.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 cái bao xác rắn màu trắng, có dòng chữ USE NO HOOK màu nâu, không còn giá trị sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 589 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Hoàng Văn X bồi thường cho anh Long Văn U số tiền 2.350.000 đồng.

Căn cứ khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự, để tính lãi suất chậm thi hành án đối với khoản tiền nói trên.

Về án phí: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hoàng Văn X phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào khoản 1 Điều 331; khoản 1 Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Toà án nhân dân tỉnh Đắk Lắk;
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Viện KSND huyện Ea H'Leo;
- Cơ quan THAHS CA huyện Ea H'Leo;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ CA huyện Ea H'Leo;
- Chi cục THADS huyện Ea H'Leo;
- Bộ phận THAHS TAND huyện Ea H'Leo;
- Bị cáo; các đương sự;
- Lưu hồ sơ, vi tính;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Huy Vũ