TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ L** TỈNH AN GIANG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 34/2018/HSST
Ngày: 05-4-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ L-TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: **Ông Nguyễn Quốc Nam**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. **Bà Mai Thị Ngọc Hân**
Cán bộ UBND phường L – thành phố L

2. **Ông Phạm Thành Ngôn**
Cán bộ hưu trí phường Q – thành phố L

- Thư ký phiên tòa: **Ông Huỳnh Trung Hiếu** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố L.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố L, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: **Ông Nguyễn Phước Đây** - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 4 năm 2018, tại Tòa án nhân dân thành phố L xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 21/2018/HSST ngày 26/02/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/2018/QĐXXST-HS ngày 21/3/2018 đối với bị cáo:

Huỳnh Tín Đ, sinh ngày 07/8/1996 tại thành phố L, tỉnh An Giang. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: số 5/9A, khóm H, phường T, thành phố L, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: đạo phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn Đ và bà Lê Thị Kim V; bị cáo chưa có vợ con; tiền sự: Ngày 02/6/2017, bị Công an phường N, quận N, thành phố Cần Thơ xử phạt hành chính 1.500.000đ về hành vi "Trộm cắp tài sản"; tiền án: không; bị bắt, tạm giam ngày 10/12/2017 đến nay và bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Bị hại:

1. Anh Hồ Minh D, sinh năm 1979. Nơi cư trú: số 146/2, đường Đ, khóm 5, phường P, thành phố L, tỉnh An Giang. (vắng mặt)

2. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1985. Nơi cư trú: tổ 4, ấp 1, xã K, thành phố L, tỉnh An Giang. (vắng mặt)

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Lê Hoàng M, sinh năm 1977. Nơi cư trú: số 293, ấp B, xã T, huyện V, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

2. Chị Từ Cẩm L, sinh năm 1977. Nơi cư trú: số 293, ấp B, xã T, huyện V, tỉnh Đồng Tháp. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ ngày 10/12/2017, Huỳnh Tín Đ điều khiển xe mô tô biển số 66K9-8687 chạy qua đoạn phường P, thành phố L thì phát hiện căn nhà số 146/3F thuộc khóm 5, cửa không đóng nên Đ nảy sinh ý định vào trong nhà lấy trộm tài sản. Đ liền dừng xe đi vào phòng khách thấy anh Hồ Minh D đang nằm ngủ trên ghế bố, trên bàn inox gần đó có để 02 chiếc điện thoại hiệu Samsung Note 5, Samsung J7 Pro và 01 cái bóp da màu đen bên trong có số tiền 1.300.000đ cùng các giấy tờ cá nhân nên Đ đến lấy trộm rồi điều khiển xe về nhà tại phường T. Trên đường đi, Đ nghĩ nhà anh D có gắn camera quan sát nên quay trở lại trả tài sản và đến công an phường P tự thú.

Ngoài lần phạm tội trên, qua điều tra xác định: Ngày 02/6/2017, Đ bị Công an phường N, quận N, thành phố Cần Thơ xử phạt hành chính 1.500.000đ về hành vi "Trộm cắp tài sản"; Ngày 07/7/2017, Đ thực hiện hành vi lấy trộm 02 con gà của anh Nguyễn Văn T ở tổ 4, ấp 1, xã K, thành phố L thì bị anh T phát hiện bắt giữ giao cho con gà Công an xã K lập biên bản xử phạt hành chính 1.500.000đ. Đến ngày 31/01/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố L có công văn số 148/ĐN-ĐTTH đề nghị Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã K hủy bỏ quyết định xử phạt hành chính trên để củng cố hồ sơ xử lý hình sự đối với Đ.

Kết luận định giá tài sản số 127/KL.HĐ ngày 07/7/2017 và kết luận số 123/KL.HĐ ngày 10/12/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố L xác định: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 5 đã qua sử dụng, trị giá 6.594.000đ; 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 pro đã qua sử dụng, trị giá 5.941.500đ; 02 sim số vinaphone, viettel trả trước, trị giá 240.000đ, 01 bóp nam đã qua sử dụng, trị giá 60.000đ; 02 ốp lưng điện thoại, trị giá 50.000đ; 02 con gà trống ta, trị giá 473.000đ.

Tổng giá trị tài sản được Hội đồng định giá là 13.358.500đ + 1.300.000đ (số tiền trong bóp da) = **14.658.500đ** (mười bốn triệu sáu trăm năm mươi tám nghìn năm trăm đồng).

Cáo trạng số: 22/CT-VKS ngày 26/02/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố L, truy tố Huỳnh Tín Đ về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên toà sơ thẩm:

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố L vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị:

Về trách nhiệm hình sự: khoản 1 Điều 173 BLHS 2015, điểm h, r, s khoản 1 Điều, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015 đề nghị xử phạt bị cáo Huỳnh Tín Đ từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại Hồ Minh D, Nguyễn Văn T đã nhận tài sản và không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm về dân sự nên đề nghị Hội đồng xét xử không xét đến.

* Bị hại Hồ Minh D, Nguyễn Văn T vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong quá trình điều tra, anh D, anh T đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm về dân sự. (bút lục 76-83; 137-139).

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Lê Hoàng M, Từ Cẩm L vắng mặt nhưng trong quá trình điều tra khai nhận: anh M, chị L là chủ sở hữu đối với chiếc xe mô tô hiệu Suzuki biển số 66K9-8687, xe bị mất tại khu vực phà V bờ tỉnh Đồng Tháp. Khi mất trộm xe, anh chị cũng không trình báo Công an địa phường cũng như không biết người đã lấy trộm, trong lúc đang xem tivi thì biết được thông tin Công an thành phố L đang tạm giữ chiếc xe trên trong vụ án hình sự khác, anh chị đem giấy tờ hợp lệ và đã nhận lại tài sản do Công an xử lý vật chứng. (bút lục 106-109).

Bị cáo Huỳnh Tín Đ khai nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Bị cáo không tranh luận với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát về nội dung vụ án, về tội danh, về hình phạt bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, bị cáo đã ăn năn hối cải về hành vi phạm tội vừa qua. Riêng chiếc xe mô tô hiệu Suzuki biển số 66K9-8687, bị mua của người tên Q tại phà Vvới giá 1.000.000đ để sử dụng, bị cáo không biết tài sản do người khác phạm tội mà có, hiện chủ tài sản đã nhận lại xe, bị cáo không có ý kiến.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra; Viện kiểm sát, Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, không kêu oan, không khiếu nại.

[2] Về thủ tục tố tụng tại phiên tòa: Người bị hại Hồ Minh D, Nguyễn Văn T; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Lê Hoàng M, Từ Cẩm L đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa. Xét thấy, Cơ quan điều tra đã tiến hành lấy lời khai và làm rõ các tình tiết vụ án nên việc vắng mặt của họ không làm ảnh hưởng đến việc xét xử. Do đó, căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Về trách nhiệm hình sự:

Ngày 07/7/2017 và ngày 10/12/2017, bị cáo Huỳnh Tín Đ đã thực hiện hành vi lén lút lấy trộm 02 điện thoại hiệu Samsung Galaxy Note 5, điện thoại Samsung J7 pro, trị giá 12.885.500đ, 01 bóp da bên trong có số tiền 1.300.000đ của anh Hồ Minh D và lấy trộm 02 con gà trống ta của anh Nguyễn Văn T, trị giá 473.000đ. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng cùng các chứng cứ khác được thu thập trong quá trình điều tra vụ án.

Tài sản bị cáo chiếm đoạt có tổng giá trị là 14.658.500đ. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố L truy tố bị cáo theo điểm khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 có khung hình phạt từ 06 tháng đến 03 năm tù và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử xem xét, chấp nhận. Như vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015.

Đối với chiếc xe mô tô hiệu Suzuki biển số 66K9-8687, bị cáo khai mua lại của người tên Q tại bến phà V, Cơ quan điều tra – Công an thành phố L đã tiến hành mời Q làm việc nhưng chính quyền địa phương xác định Q không có mặt tại địa phương, không rõ đi đâu. Ngoài ra, việc anh Lê Hoàng M, chị Từ

Cẩm L bị mất trộm chiếc xe trên tại huyện V, tỉnh Đồng Tháp, Cơ quan điều tra – Công an thành phố L đã thông báo sự việc cho Cơ quan điều tra – Công an huyện L để điều tra, xử lý theo thẩm quyền.

[4] Về tính chất mức độ của hành vi phạm tội:

Bị cáo là thanh niên đã trưởng thành, khỏe mạnh, nhận thức được hành vi của bản thân. Lẽ ra, sau khi bị xử phạt hành chính về hành vi "Trộm cắp tài sản", bị cáo phải biết sai trái để sửa chữa hành vi, tìm kiếm công việc phù hợp để tạo thu nhập nuôi sống bản thân, sống có ích cho gia đình và xã hội nhưng ngược lại, bị cáo muốn nhanh chóng có tiền mà không phải lao động cực nhọc nên đã liều lĩnh thực hiện hành vi lén lút lấy trộm tài sản của người khác. Bị cáo biết rõ trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện bằng thủ đoạn lợi dụng sơ hở của người bị hại để chiếm đoạt tài sản, bị cáo cố ý thực hiện hành vi phạm tội ngay giữa ban ngày, điều này thể hiện bị cáo xem thường pháp luật và những lần xử phạt hành chính tại địa phương không đủ răn đe, giáo dục bị cáo.

[5] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Ngày 02/6/2017, bị cáo bị Công an phường N, quận N, thành phố Cần Thơ xử phạt hành chính 1.500.000đ về hành vi trộm cắp tài sản; Ngày 07/7/2017, tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại xã K, thành phố L và bị chủ tịch xã K ban hành quyết định xử phạt 1.500.000đ nhưng quyết định này được Công an thành phố L đề nghị hủy bỏ để củng cố hồ sơ xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, điều này thể hiện bị cáo có nhân thân xấu. Do đó, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ thực hiện hành vi của bị cáo để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân biết tôn trọng pháp luật, đồng thời răn đe, phòng ngừa chung.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tuy nhiên có xem xét, bị cáo phạm tội gây thiệt hại không lớn, bị cáo tự thú và thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được Hội đồng xét xử xem xét.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Hồ Minh D, anh Nguyễn Văn T đã nhận lại tài sản không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm về dân sự nên Hội đồng xét xử không xét đến.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Huỳnh Tín Đ phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Tín Đ phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ vào: khoản 1 Điều 173; điểm h, r, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự 2015;

Điều 136; Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự 2015;

Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20 tháng 06 năm 2017 của Quốc hội;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và án phí Tòa án;

Xử vắng mặt bị hại Hồ Minh D, Nguyễn Văn T; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Lê Hoàng M, Từ Cẩm L.

Tuyên xử:

[1] Xử phạt: **Bị cáo Huỳnh Tín Đ 01 (một) năm tù.**

Thời hạn tù tính từ ngày 10/12/2017.

[2] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[3] Về quyền kháng cáo:

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc Tòa án niêm yết bản án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Đại diện bị hại;
- NCQL và NVLQ;
- THA TPLX;
- Nhà Tạm Giữ CA.TPLX;
- Sở tư pháp tỉnh An Giang;
- TAND tỉnh An Giang;
- Lưu hồ sơ + VP.

Nguyễn Quốc Nam