

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐƠN DƯƠNG
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **18/2022/HS-ST**
Ngày: 19-4-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐƠN DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Minh Dũng.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phan Nhật Sum.
2. Ông Cruyang Cơi Long.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Phúc; Thư ký Toà án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương tham gia phiên tòa:
Ông Trần Văn Hậu, Kiểm sát viên.

Ngày 19/4/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 19/2021/HSST ngày 07/4/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2022/QĐXXST-HS ngày 08/4/2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Kỳ Hữu Xuân Ph**, sinh năm: 1982 tại Lâm Đồng; Tên gọi khác: Không; Hộ khẩu thường trú: Tổ 5, TH 2, xã TH, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật; trình độ học vấn: Lớp 04/12; Nghề nghiệp: Làm nông; Con ông: Kỳ Hữu T, sinh năm 1949 và con bà Nguyễn Thị K, sinh năm 1953. Hiện ở TH 1, xã TH, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; Anh, chị, em ruột: Có 08 người, lớn sinh năm 1976, nhỏ sinh năm 1993. Bị can là con thứ tư trong gia đình; Vợ: Dương Thị L, sinh năm 1987, ở Tổ 5, TH 2, xã TH, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng; Con: Có 05 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2021; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 23/10/2020, Kỳ Hữu Xuân Ph bị Hạt kiểm lâm Thành phố Đà Lạt, Lâm Đồng xử phạt hành chính số tiền 5.000.000đ về hành vi “Phá rừng trái pháp luật” tại Quyết định số 000498/QĐ-XPVPHC và bồi thường chi

phí trồng lại rừng và giá trị lâm sản với số tiền 749.000đ. Tổng số tiền Ph phải nộp là 5.749.000đ, đến nay Kỳ Hữu Xuân Ph chưa nộp phạt.

Bị cáo hiện đang tại ngoại tại Tổ 5, TH 2, xã TH, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 23/10/2020, Kỳ Hữu Xuân Ph bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Phá rừng trái pháp luật” và chưa chấp hành xong Quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Đến ngày 31/10/2021, Ph tiếp tục đến khu vực rẫy cà phê của mình giáp ranh với lô b, khoảnh 2, tiểu khu 171b, rừng phòng hộ (trạng thái rừng tự nhiên) thuộc địa giới hành chính xã Lạc Xuân, huyện Đơn Dương, Ph dùng cưa cầm tay cưa hạ 06 cây gỗ tạp với khối lượng 1,124m³ gây thiệt hại giá trị lâm sản là 1.132.000đ, diện tích đất rừng bị phá là 34m². Đến ngày 05/11/2021, khi Ph đang dọn đốt số cây đã cưa hạ thì nhân viên của Ban quản lý rừng phòng hộ D’ran phát hiện và lập biên bản về hành vi phá rừng trái pháp luật của Ph đồng thời chuyển hồ sơ cho Hạt kiểm lâm huyện Đơn Dương để giải quyết.

Cáo trạng số 17/CT-VKSĐD ngày 06/4/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương truy tố bị can Kỳ Hữu Xuân Ph về tội “Hủy hoại rừng” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 243 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên bản cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Kỳ Hữu Xuân Ph phạm tội “Hủy hoại rừng”. Áp dụng điểm g khoản 1 Điều 243; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Kỳ Hữu Xuân Ph mức án từ 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 tháng đến 60 tháng.

Bị cáo không khiếu nại bản cáo trạng, khai nhận: ngày 23/10/2020, bị cáo đã bị xử phạt Vi phạm hành chính về hành vi “Phá rừng trái pháp luật” và chưa chấp hành xong Quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Ngày 31/10/2021, nhằm lấy đất canh tác, bị cáo có cưa hạ 06 cây gỗ tạp sát khu vực rẫy cà phê của bị cáo như cáo trạng đã nêu. Bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đơn Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Vào ngày 31 tháng 10 năm 2021, tại lô b, khoảnh 2, tiểu khu 171b, rừng phòng hộ (trạng thái rừng tự nhiên) thuộc địa giới hành chính xã Lạc Xuân, huyện Đơn Dương, Kỳ Hữu Xuân Ph có hành vi cưa hạ 06 cây gỗ tạp với khối lượng $1,124\text{m}^3$, giá trị lâm sản bị thiệt hại là 1.132.000đ, diện tích đất rừng bị phá là 34m^2 là vi phạm pháp luật.

Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận: Kỳ Hữu Xuân Ph đã bị xử phạt vi phạm hành chính lại tiếp tục thực hiện hành vi “Phá rừng trái pháp luật” với diện tích 34m^2 nên đã phạm vào tội “Hủy hoại rừng” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 243 Bộ luật hình sự. Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Đánh giá tính chất vụ án: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến môi trường sinh thái, tác động xấu đến môi trường sinh sống của con người. Bị cáo biết rõ việc phá rừng là hành vi vi phạm pháp luật, nhưng chỉ vì mục đích muốn có đất sản xuất, lợi dụng sơ hở trong việc quản lý bảo vệ rừng, bị cáo đã dùng cưa hạ cây rừng với diện tích 34m^2 , hậu quả việc làm của bị cáo đã gây thiệt hại về rừng quy ra thành tiền là 1.132.000đ. Bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi phá rừng trái pháp luật nhưng không lấy đó làm bài học mà tiếp tục vi phạm. Vì vậy, cần phải có mức án tương xứng với hành vi bị cáo gây ra nhằm đảm bảo đấu tranh và phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường thiệt hại về giá trị lâm sản, là lao động chính trong gia đình nên áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo.

[5] Về quyết định hình phạt: Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo nên không cần thiết phải cách ly khỏi xã hội, giao bị cáo về cho chính quyền địa Ph giám sát, giáo dục cũng đảm bảo tính rắn đe và phòng ngừa chung. Ý kiến đề nghị của Viện kiểm sát là có căn cứ.

[6] Về vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ 01 cưa cầm tay dài 35cm, đây là công cụ thực hiện hành vi phạm tội, xét thấy giá trị không lớn nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền 1.132.000đ là giá trị lâm sản bị thiệt hại, cần tuyên sung ngân sách Nhà nước.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Kỳ Hữu Xuân Ph phạm tội “Hủy hoại rừng”.

Áp dụng điểm g khoản 1 Điều 243; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Kỳ Hữu Xuân Ph 15 (Mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (Ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Kỳ Hữu Xuân Ph cho Ủy ban nhân dân xã TH, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa Ph trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 cưa cầm tay dài 35cm. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/4/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đơn Dương.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự. Sung ngân sách Nhà nước số tiền 1.132.000đ do bị cáo đã nộp. Theo biên lai thu số 01417 ngày 06/4/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đơn Dương.

4. Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Kỳ Hữu Xuân Ph phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Đơn Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- Công an huyện Đơn Dương;
- Thi hành án huyện Đơn Dương;
- Bị cáo;
- Lưu HS; THA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Minh Dũng