

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 197/2024/HS-ST

Ngày: 04-4-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Tâm

Thẩm phán: Bà Lê Hải Yến

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Gia Ánh

2. Bà Trần Thị Thu Hạnh

3. Ông Nguyễn Ngọc Thiện

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Thanh Bình, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Hùng, Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 610/2023/TLST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 75/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 02 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Xuân H, sinh năm 1995.

ĐKKHKT: Thôn Đ, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Ngõ 63/1, phố T, phường D, quận C, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Xuân H1 và bà Đoàn Thị T6; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 286/QĐ-XPHC ngày 05/12/2023 của Công an quận C, thành phố Hà Nội đối với Nguyễn Xuân H về hành vi đánh bạc, mức phạt 1.500.000 đồng.

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/6/2023; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội; *có mặt tại phiên tòa;*

Danh chỉ bản số 000000317 lập ngày 07/6/2023 tại Công an quận C, thành phố Hà Nội.

2. Trương Công T1, sinh năm 1995

ĐKHKT: Tổ 15, phường T, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên; nơi cư trú: Khu dân cư bê tông T, thôn C, xã H, huyện Đ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Công N (đã chết) và bà Thái Thị T8; có vợ Nguyễn Thị Ánh T3 và 01 con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Không;

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/6/2023; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội; *có mặt tại phiên tòa;*

Danh chỉ bản số 000000318 lập ngày 07/6/2023 tại Công an quận C, thành phố Hà Nội.

3. Nguyễn Vũ T2, sinh năm 2000 (đồng thời là bị hại trong vụ án này).

ĐKHKT và nơi cư trú: Khu 3, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Vũ T1 và bà Phùng Thị K; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không;

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam: Không; áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 04/8/2023; *có mặt tại phiên tòa;*

Danh chỉ bản số 000000445 lập ngày 04/8/2023 tại Công an quận C, thành phố Hà Nội.

4. Lê Văn T3, sinh năm 1996

ĐKHKT và nơi cư trú: Thôn 8, xã T, huyện Đ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Q và bà Trần Thị T; có vợ Lý Thị H2 và 01 con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không;

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/6/2023; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội; *có mặt tại phiên tòa;*

Danh chỉ bản số 000000316 lập ngày 07/6/2023 tại Công an quận C, thành phố Hà Nội.

*** Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Xuân H:** Bà Nguyễn Thị Kim Mai, Luật sư của Văn phòng Luật sư Nguyễn Minh, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; *có mặt tại phiên tòa;*

*** Người bào chữa cho bị cáo Trương Công T1:** Bà Phạm Thị Hồng, Luật sư của Công ty Luật TNHH Hồng Minh Quang, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; *có mặt tại phiên tòa;*

*** Bị hại:** Nguyễn Vũ T2, sinh năm 2000 (đồng thời là bị cáo trong vụ án này); nơi cư trú: Khu 3, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ; *có mặt tại phiên tòa;*

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

- Ông Nguyễn Xuân H1, sinh năm 1969; nơi cư trú: Thôn Đ, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định; *có mặt tại phiên tòa;*

- Bà Thái Thị T8, sinh năm 1968; nơi cư trú: Khối 3 thị trấn Đô Lương, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; *có mặt tại phiên tòa;*

- Chị Nguyễn Thị Ánh T3, sinh năm 1998; nơi cư trú: Tổ 5 Gia Thượng, thị trấn Quang Minh, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội; *có mặt tại phiên tòa.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Xuân H (sinh năm 1995; trú tại thôn Đ, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định; thuê trọ ở tại ngõ 63/1, phố T, phường D, quận C, Hà Nội) cùng Trương Công T1 (sinh năm 1995; trú tại tổ 15, phường T, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên; thuê trọ ở tại Khu dân cư bê tông T, thôn C, xã H, huyện Đ, thành phố Hà Nội), Lê Văn T3 (sinh năm 1996; trú tại thôn 8, xã T, huyện Đ, Hà Nội), Khuất Tiến Cảnh (sinh năm 1987; trú tại thôn Bón, xã Vân Hòa, huyện Ba Vì, Hà Nội) và Nguyễn Vũ T2 (sinh năm 2000; trú tại khu 3, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ) đều là các tài xế taxi, xe ôm thường đứng đón khách tại khu vực trước cửa Trường Đại học Ngoại ngữ ở số 02, đường Phạm Văn Đồng, phường Mai Dịch, quận C, Hà Nội nên quen biết nhau. Trong đó H cùng T1 và T3 chơi thân với nhau.

Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 01/6/2023, trong lúc chờ khách tại trước cửa Trường Đại học Ngoại Ngữ, Nguyễn Xuân H cùng hai nam thanh niên (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) ngồi đánh bạc bằng hình thức chơi xóc đĩa ăn tiền tại vỉa hè trước cửa Trường Đại học Ngoại ngữ. Lúc này, Nguyễn Vũ T2 ngồi gần đó xem và nhìn về phía H. Thấy vậy, H nói: “Không

đi làm đi, ngồi đây làm gì, lượn đi” thì T2 phản ứng: “Không đi thì làm cái gì”. Do thường ngày giữa hai người không bằng lòng với nhau nên H đứng dậy tiến về phía T2 thì T2 rút một con dao (dạng dao bấm) từ trong túi đeo chéo ra dọa lại. H dùng chân phải đạp về phía T2 nhưng không trúng. T2 cầm dao đuổi theo để đánh H thì H bỏ chạy ngược lại về phía quán nước bên trái cổng Trường Đại học Ngoại ngữ. Cùng lúc này, Trương Công T1 đang ngồi ở quán nước gần đó, thấy T2 cầm dao đuổi đánh H nên đã đứng dậy đi về phía xe ô tô của T1 (xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent màu đỏ, biển kiểm soát 20A-631.40) đỗ trước cổng Trường Đại học Ngoại ngữ và gọi H: “*H ơi, trong xe tao có dao*”. Nghe thấy T1 nói nên H chạy ngược lại phía xe ô tô của T1 đang đỗ. T1 đi ra xe mở cửa phía ghế lái thì T2 đuổi H đến nơi, H vòng ra sau lưng T1 lấy con dao (dạng dao mèo chuôi gỗ, có vỏ bằng gỗ, dài 31,5 cm, lưỡi dao dài 21cm, bản rộng 3,5cm) của T1 đang để ở hộc để đồ trên cánh cửa. T2 cầm dao xông vào phía H thì T1 đẩy T2 ra, rồi T2 và H lao vào đánh nhau. H rút dao trong vỏ ra, đưa lên khua khoắng về phía T2. T2 cầm dao bấm đi giật lùi và cũng khua khoắng dao về phía H. Trong lúc xô sát qua lại, H cầm dao bằng tay phải đâm 01 nhát trúng vào vùng ngực bên trái của T2, làm T2 ngã dựa vào đuôi chiếc xe ô tô taxi đang đậu bên đường. Sau đó, T2 liền bỏ chạy ra lấy xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, biển kiểm soát 19K1-433.65 để đi bệnh viện cấp cứu. Khi T2 đi trên đường Phạm Văn Đồng, cách nơi xảy ra vụ việc khoảng 300m, do mất máu nhiều nên T2 dừng lại trước số nhà 28, đường Phạm Văn Đồng và bỏ lại xe máy, rồi bắt xe ô tô taxi do anh Lê Khắc Chung (sinh năm 1991; trú tại Khu đô thị THT NewCity, huyện Hoài Đức, Hà Nội) điều khiển đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện E. Sau khi tiếp nhận bệnh nhân, Bệnh viện E đã báo tin cho Công an quận C và gia đình T2 biết việc T2 bị đâm. Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 01/6/2023, anh Nguyễn Vũ Thành (sinh năm 1990; trú tại tổ 1, phường Thịnh Dán, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên; là anh trai của T2) đã đến Bệnh viện E chăm sóc T2. Cùng ngày, anh Thành đã làm đơn trình báo vụ việc gửi đến Công an phường Mai Dịch, quận C, Hà Nội.

Hậu quả: Nguyễn Vũ T2 bị Nguyễn Xuân H dùng dao đâm vào ngực bên trái, gây ra vết thương vùng ngực có kích thước (03x01)cm tại vị trí khoảng liên sườn VI đường giữa đòn trái, bờ mép sắc gọn, đáy sâu, có dấu hiệu chèn ép tim cấp; được điều trị tại Bệnh viện E từ ngày 02/6/2023 đến ngày 09/6/2023, sau đó chuyển Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ tiếp tục điều trị từ ngày 09/6/2023 đến ngày 16/6/2023.

Đối với Nguyễn Xuân H, sau khi dùng dao đâm 01 nhát vào ngực trái của Nguyễn Vũ T2 và thấy T2 bỏ đi, H không đuổi theo mà quay lại đưa dao cho T1 cất, rồi H về phòng trọ tại ngõ 63/1, phố T, phường D, quận C, Hà Nội

để nghỉ. T1 cầm con dao do H đưa cất vào vị trí cũ trên xe ô tô của T1. Một lúc sau, T1 nghĩ con dao là hung khí gây án, T1 sợ để trên xe sẽ bị Công an phát hiện nên đã lấy con dao mang đến xe ô tô nhãn hiệu Hyundai I10 màu bạc, biển kiểm soát 30G-496.19 của Lê Văn T3 đang đỗ gần đó. T1 mở cửa phụ phía trước xe ô tô của T3 ra và cất con dao vào hộc để đồ trên cửa xe. Sau đó, T1 và T3 cùng điều khiển xe ô tô đi sang trước số nhà 07, đường Phạm Văn Đồng. Tại đây, T1 nói cho T3 biết vừa giấu con dao do H dùng để đâm T2 tại hộc để đồ cánh cửa phụ ghế trước xe của T3 và nhờ T3 mang về cất giấu, tối đi làm thì mang đi cho T1. T3 đồng ý rồi cả hai về nhà đi ngủ.

Khoảng 04 giờ 00 phút cùng ngày 01/6/2023, khi H đang ở phòng trọ (ngõ 63/1, phố T, phường D, quận C) thì nhận được cuộc gọi điện thoại của Trần Văn Mạnh (sinh năm 1988; trú tại thôn Diềm Khê, xã Gia Trung, huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình) bảo H ra đón ở nhà xe Sao Việt để chở Mạnh về nhà trọ ở tổ dân phố Nhân Mỹ, phường Mỹ Đình, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội. Trên đường đi, Mạnh rủ H về nhà Mạnh ở tỉnh Ninh Bình chơi thì H đồng ý đi cùng. Cả hai đi về nhà trọ của Mạnh cất xe máy của H rồi Mạnh và H ra nhà nghỉ thuê phòng nghỉ. Đến 11 giờ 00 phút cùng ngày, H đi cùng Mạnh ra chợ xe máy phố Chùa Hà để Mạnh mua 01 xe máy, rồi H điều khiển xe chở Mạnh về nhà Mạnh ở thôn Diềm Khê, xã Gia Trung, huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình ăn cơm trưa. Khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày, H nhận được điện thoại của bà Đoàn Thị T6 (sinh năm 1970, trú tại: thôn Đ, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định - là mẹ của H) thông báo về việc Công an đến tìm H vì liên quan đến vụ đánh nhau. H kể lại cho Mạnh nghe sự việc đánh nhau với T1 thì Mạnh hỏi H: *“Bây giờ ăn cơm hay đi đầu thú?”*. H trả lời: *“Em ăn cơm xong sẽ về nhà nói chuyện với bố mẹ rồi sẽ lên Cơ quan Công an đầu thú”*. Ăn cơm xong, H tự đi về nhà.

Trong ngày 01/6/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận C đã xác minh, bắt giữ Trương Công T1 về hành vi Giết người; bắt giữ Lê Văn T3 về hành vi Che giấu tội phạm. Rạng sáng ngày 02/6/2023, Cơ quan điều tra đã bắt giữ Nguyễn Xuân H về hành vi Giết người, khi H về nhà tại thôn Đ, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận C đã phối hợp với các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu thập dấu vết, vật chứng, trưng cầu giám định thương tích của người bị hại. Kết quả như sau:

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 07 giờ 30 phút ngày 01/6/2023, xác định:

“... Nơi xảy ra vụ án tại đường Phạm Văn Đồng, đoạn đi qua số 28 Phạm Văn Đồng, phường Mai Dịch, quận C, Hà Nội: Phát hiện các dấu vết nâu đỏ còn mới dạng nhỏ giọt. Dấu vết bắt đầu từ đối diện cột P8 kéo dài theo hướng từ đường Phạm Văn Đồng đi đường Hoàng Quốc Việt dải dấu vết dài 82 mét, cường độ dấu vết tăng dần từ cột P8 đến cột P10 của đường vành đai 3, các dấu vết cách vỉa hè 260cm. Tại vị trí giữa cột P9 và P10 đối diện Cục chuyển đổi số, dấu vết bắt đầu xuất hiện mảng lớn, dạng phun nước có đầu tròn, đuôi nhọn gần như liền nhau trên diện (1400x70)cm. Cách vỉa hè 130cm phát hiện 01 xe mô tô màu trắng, biển kiểm soát 19K1-433.65 màu trắng dựng dưới lòng đường, trên xe có nhiều dấu vết màu nâu đỏ dạng máu...”

Tại bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 1010/KLTTCT-TTPY ngày 19/7/2023 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế Hà Nội đối với thương tích của Nguyễn Vũ T2, kết luận:

“... Nguyễn Vũ T2 nhập viện trong tình trạng có một vết thương kích thước (03x01)cm tại vị trí khoang liên sườn 6 đường giữa đòn trái, bờ mép sắc gọn, đáy sâu có dấu hiệu chèn ép tim cấp. Bệnh viện phẫu thuật mở lồng ngực thăm dò thấy một vết thương thành trước tâm thất phải kích thước 01 cm nghi do bị vật sắc nhọn đâm.

... Các kết quả chính:

- Vết mổ vùng lồng ngực: 03%.
- Vết thương thành ngực trước: 02%.
- Tổn thương tâm thất phải đã phẫu thuật khâu: 51%.
- Tổn thương màng phổi phải: 03%.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Vũ T2 tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 01/6/2023 là 55% (Năm mươi lăm phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT. Cơ chế hình thành thương tích: Do vật sắc nhọn gây nên. Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng và biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau khi bệnh nhân điều trị ổn định ra viện...”

Ngày 20/7/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận C quyết định trưng cầu giám định bổ sung tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Nguyễn Vũ T2.

Tại bản Kết luận giám định bổ sung tổn thương trên cơ thể người sống số 1172/KLTTCT-TTPY ngày 18/8/2023 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội đối với Nguyễn Vũ T2, kết luận:

“... Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Vũ T2 sau hai lần giám định trong vụ việc ngày 01/6/2023 là 61% (Sáu mươi một phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT

Cơ chế hình thành thương tích: Do vật sắc nhọn gây nên”.

Đối với anh Trần Văn Mạnh, là người đi cùng Nguyễn Xuân H và đưa H về nhà chơi, ăn cơm sau khi H dùng dao đâm Nguyễn Vũ T2. Kết quả điều tra xác định anh Mạnh không chứng kiến việc H đánh nhau với T2. Mạnh chỉ được nghe H nói là có đánh nhau với 01 nam thanh niên nhưng không biết cụ thể sự việc thế nào, nên không phạm tội “Che giấu tội phạm”. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Mạnh.

Đối với hành vi đánh bạc của Nguyễn Xuân H và 02 thanh niên chưa xác định được lai lịch tại khu vực trước cửa Trường Đại học Ngoại ngữ vào rạng sáng ngày 01/6/2023. Tại Cơ quan điều tra, H khai mỗi lần đánh bạc đặt cửa 10.000 đồng và không xác định được tổng số tiền ba người sử dụng để đánh bạc, do đó chưa đủ căn cứ để xử lý hình sự. Ngày 25/10/2023, Cơ quan điều tra đã chuyển tài liệu liên quan về hành vi đánh bạc của H đến Công an quận C để xử lý hành chính theo thẩm quyền.

Vật chứng vụ án:

Quá trình khám nghiệm hiện trường, bắt giữ các đối tượng và điều tra vụ án, Cơ quan điều tra thu giữ các vật chứng liên quan, gồm:

- Thu giữ của Nguyễn Vũ T2: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S, màu hồng, số Imei 355764079218436; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, số Imei 357853680864809; 01 chiếc túi xách đeo chéo màu đen; 01 thẻ căn cước công dân số 025200006798 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 giấy phép lái xe mô tô số 080185006840 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 19000276 của chiếc xe nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, biển kiểm soát 19K1-433.65 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 chứng minh nhân dân số 132452474 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 thẻ ATM của Ngân hàng BIDV số 9704180000000498618 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 quyền hộ chiếu số 06596425 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 chùm chìa khoá; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, biển kiểm soát 19K1-433.65, số khung RLHHC1255FY383534, số máy HC12E7383522; 01 chiếc áo vải màu xanh có chữ GRAB; 01 chiếc túi có chữ GRAB Food; 01 con dao bấm màu đỏ đen (có đặc điểm: chuôi màu đỏ, dài 20cm, lưỡi dao dài 10cm, bản rộng 02cm).

- Thu giữ của Trương Công T1: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu xanh, có số Imei 35389810836612; 01 chiếc áo màu ghi có bốn sọc màu đen bên ống tay trái, túi áo trước ngực bên trái màu đen; 01 chiếc quần đùi màu ghi có bốn sọc ngang màu đen bên ống quần trái; 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai ACCENT màu đỏ, biển kiểm soát 20A-631.40, số khung RLUA141BAKN030938, số máy G4LCKF720057.

- Thu giữ của Nguyễn Xuân H: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu vàng, có số Imei 357293095041174; 01 chiếc áo phông màu đen xám cộc tay, có chữ CELINE màu trắng trước ngực và 01 chiếc quần dài màu đen có kẻ sọc màu trắng có chữ CHRISTIAN DIOR.

- Thu giữ của Lê Văn T3: 01 con dao có chuôi bằng gỗ, dài khoảng 30cm, lưỡi dao sắc, mũi dao nhọn, phía trên thân dao có hình răng cưa, vỏ ngoài bằng gỗ màu nâu; 01 chiếc áo phông cộc tay màu đen có chữ adidas màu trắng; 01 chiếc quần soóc bò màu ghi; 01 chiếc xe ô tô hiệu Hyundai ACCENT màu đỏ, biển kiểm soát 20A-631.40, số khung RLUA141BAKN030938, số máy G4LCKF720057 và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 mini màu xanh, lắp sim số 0976384916.

- 01 USB màu đen có lưu trữ đoạn camera ghi lại hình ảnh vụ việc, thu giữ của Trường Đại học Ngoại ngữ.

Tại bản Kết luận giám định số 4433/KL-KTHS ngày 05/7/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

“... - Dấu vết màu nâu đỏ thu tại cổng trường Đại học ngoại ngữ là máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Nguyễn Vũ T2.

- Dấu vết màu nâu đỏ thu tại ô tô BKS: 30F-00783 là máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Nguyễn Vũ T2.

- Dấu vết màu nâu đỏ thu tại giữa cột P7-P10 đường Phạm Văn Đồng là máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Nguyễn Vũ T2.

- Dấu vết màu nâu đỏ thu tại xe mô tô biển kiểm soát 19K1-43365 là máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Nguyễn Vũ T2.

- Dấu vết màu nâu đỏ thu cạnh xe mô tô biển kiểm soát 19K1-43365 là máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Nguyễn Vũ T2.

- Trên con dao bấm có chuôi màu đỏ, dài 20cm, lưỡi dao dài 10cm, bản rộng 02cm có bấm dính máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Nguyễn Vũ T2.

- Trên dao kim loại chuôi gỗ, có vỏ bằng gỗ, dài 31,5cm, lưỡi dao dài 21cm, bản rộng 3,5cm (lưỡi dao sạch) có ADN người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Nguyễn Vũ T2.

- Trên áo phong màu xanh dài tay, có mũ, bị rách, có chữ Grab (áo ẩm, có mùi thối) có bám dính máu người, không phân tích được kiểu gen do chất lượng dấu vết kém.

- Lưu kiểu gen của Nguyễn Vũ T2 (sinh năm 2000; trú tại H, T, Phú Thọ) và Nguyễn Xuân H (sinh năm 1995; trú tại N, N, Nam Định) tại phòng PC09 - Công an thành phố Hà Nội”.

Tại bản Kết luận giám định số 5280/KL-KTHS ngày 09/8/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

“... 1. Xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Grand I10, đeo biển kiểm soát 30G-496.19: Số khung nguyên thủy *MALA741CAHM181078*, số máy nguyên thủy G4LA GM038910.

2. Xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent, đeo biển kiểm soát 20A-631.40: Số khung nguyên thủy RLUA141BAKN030938, số máy nguyên thủy G4LC *KF720057*.

3. Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, đeo biển kiểm soát 19K1-433.65: Số khung nguyên thủy RLHHC1255FY383534, số máy nguyên thủy HC12E-7383522.

4. Không giám định 02 (hai) biển kiểm soát 30G-496.19; 02 (hai) biển kiểm soát 20A-631.40 và biển kiểm soát 19K1-433.65 do không có mẫu so sánh.”

Ngày 25/10/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã quyết định xử lý vật chứng trả lại các tài sản, đồ vật, tài liệu không liên quan đến vụ án cho chủ sở hữu hợp pháp:

1. Trả lại cho Nguyễn Vũ T2: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S, màu hồng, số Imei 355764079218436; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, số Imei 357853680864809; 01 chiếc túi xách đeo chéo màu đen; 01 thẻ căn cước công dân số 025200006798 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 giấy phép lái xe mô tô số 080185006840 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 19000276 của chiếc xe nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng, biển kiểm soát 19K1-433.65 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 chứng minh nhân dân số 132452474 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 thẻ ATM của ngân hàng BIDV số

9704180000000498618 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 quyển hộ chiếu số 06596425 mang tên Nguyễn Vũ T2; 01 chùm chìa khoá; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, biển kiểm soát 19K1-433.65, số khung RLHHC1255FY383534, số máy HC12E7383522.

2. Trả lại cho anh Lê Văn Quân (sinh năm 1970; trú tại thôn 8, xã T, huyện Đ; là bố của Lê Văn T3): 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai I10 màu bạc, biển kiểm soát 30G-496.19, số khung MALA741CAHM181078, số máy G4LAGM038910.

3. Trả lại cho chị Nguyễn Thị Ánh T3 (sinh năm 1998; trú tại tổ 15, phường T, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên; là vợ của Trương Công T1): 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai ACCENT màu đỏ, biển kiểm soát 20A-631.40, có số khung RLUA141BAKN030938, số máy G4LCKF720057.

Trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra vụ án, gia đình Nguyễn Xuân H và Trương Công T1 đã đền bù, khắc phục cho Nguyễn Vũ T2 tổng số tiền 100.000.000 đồng. T2 đã nhận tiền, không yêu cầu bồi thường thêm và có đơn đề nghị cơ quan pháp luật giảm nhẹ hình phạt cho H và T1.

Cáo trạng số 578/CT-VKSHN-P2 ngày 14/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Xuân H và bị cáo Trương Công T1 về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Nguyễn Vũ T2 về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Lê Văn T3 về tội “Che giấu tội phạm” theo quy định tại khoản 1 Điều 389 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, các bị cáo Nguyễn Xuân H, Nguyễn Vũ T2, Trương Công T1 và Lê Văn T3 thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

Nguyễn Vũ T2 trình bày, ngoài số tiền 100.000.000 đồng đã nhận, T2 không yêu cầu bị cáo Nguyễn Xuân H và bị cáo Trương Công T1 phải bồi thường thêm; về trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H và bị cáo T1.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án, ông Nguyễn Xuân H1, bà Thái Thị T8 và chị Nguyễn Thị Ánh T3 trình bày, ông H1, bà Tâm và chị Tuyết đã thay mặt các bị cáo Nguyễn Xuân H, Trương Công T1 xin lỗi, thăm hỏi và bồi thường cho Nguyễn Vũ T2 tổng số tiền 100.000.000 đồng chi phí khám chữa bệnh và phục hồi sức khỏe. Nay ông H1, bà Tâm và chị Tuyết không yêu cầu bị cáo H và bị cáo T1 phải hoàn trả lại số tiền này.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và luận tội cho rằng: Căn cứ vào lời khai của các bị cáo, lời khai của bị hại; căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và kết quả xét hỏi tại phiên toà có đủ cơ sở kết luận Cáo trạng truy tố bị cáo Nguyễn Xuân H và bị cáo Trương Công T1 về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Nguyễn Vũ T2 về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Lê Văn T3 về tội “Che giấu tội phạm” theo quy định tại khoản 1 Điều 389 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

- Về trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân H từ 12 - 13 năm tù về tội “Giết người”;

+ Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57; Điều 58; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Trương Công T1 từ 09 - 10 năm tù về tội “Giết người”;

+ Áp dụng khoản 1 Điều 389; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Lê Văn T3 từ 15 - 18 tháng tù về tội “Che giấu tội phạm”;

+ Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ T2 từ 24 - 30 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 - 60 tháng.

- Về hình phạt bổ sung, đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự, bị hại Nguyễn Vũ T2, ông Nguyễn Xuân H1, bà Thái Thị T8 và chị Nguyễn Thị Ánh T3 không có yêu cầu gì đối với Nguyễn Xuân H và Trương Công T1 nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

- Về xử lý vật chứng, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Tịch thu, tiêu hủy các đồ vật là vật chứng nhưng không còn giá trị sử dụng hoặc giá trị sử dụng không đáng kể, gồm: 01 con dao có chuôi bằng gỗ, dài khoảng 30cm, lưỡi dao sắc, mũi dao nhọn, phía trên thân dao có hình răng cưa, vỏ ngoài bằng gỗ màu nâu; 01 con dao bấm màu đỏ đen dài 20cm, lưỡi dao dài 10cm, bản rộng 02cm; 01 chiếc áo vải màu xanh có chữ GRAB; 01 chiếc túi có chữ GRAB Food; 01 chiếc áo màu ghi có bốn sọc màu đen bên ống tay trái, túi áo trước ngực bên trái màu đen; 01 chiếc quần đùi màu ghi có bốn sọc ngang màu đen bên ống quần trái; 01 chiếc áo phông màu đen xám cộc tay, có chữ CELINE màu trắng trước ngực; 01 chiếc quần dài màu đen có kẻ sọc màu trắng có chữ CHRISTIAN DIOR; 01 chiếc áo phông cộc tay màu đen có chữ adidas màu trắng và 01 chiếc quần soóc bò màu ghi.

+ Trả lại các bị cáo các tài sản không liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu xanh, có Imei số 35389810836612; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu vàng có Imei số 357293095041174; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 mini màu xanh.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Xuân H và bị cáo Trương Công T1 nhất trí với quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội về tội danh đối với các bị cáo. Về mức hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét: Bị hại cũng có lỗi do đã đánh nhau với bị cáo Nguyễn Xuân H và dùng hung khí nguy hiểm (dao bấm). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đã tích cực tác động gia đình để ông Nguyễn Xuân H1, bà Thái Thị T8 và chị Nguyễn Thị Ánh T3 thay mặt các bị cáo bồi thường cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với các bị cáo; bị cáo T1 phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo H phạm tội trong trường hợp tinh thần bị kích động mạnh do hành vi trái pháp luật mà T2 gây ra, bị cáo H đã có thời gian phục vụ trong quân ngũ, hiện bố, mẹ của bị cáo đều có sức khỏe yếu và có nhiều bệnh nền; bị cáo T1 có người thân là người có công với cách mạng, hiện gia đình bị cáo đang thờ cúng liệt sỹ. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo theo quy định tại các điểm b, s (thêm điểm e đối với H) khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật Hình sự; cho các bị cáo Nguyễn Xuân H, Trương Công T1 được hưởng mức hình phạt thấp hơn mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã đưa ra cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã

được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Nguyễn Xuân H, Nguyễn Vũ T2, Trương Công T1 và Lê Văn T3 thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, tỏ ra ăn năn, hối cải, lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong giai đoạn điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Nguyễn Xuân H cùng Trương Công T1, Lê Văn T3 và Nguyễn Vũ T2 đều là tài xế taxi, xe ôm đứng đón khách tại khu vực trước cửa Trường Đại học Ngoại ngữ tại số 02, đường Phạm Văn Đồng, phường Mai Dịch, quận C, Hà Nội. Khoảng 03 giờ 20 phút ngày 01/6/2023, tại nơi chờ đón khách, khi H đánh bạc với 02 người khác thì T2 đứng xem và xảy ra mâu thuẫn lời qua tiếng lại với nhau. H dùng chân đạp vào người T2 nhưng không trúng. Sau đó, T2 cầm 01 con dao bấm (chuôi màu đỏ, dài 20cm, lưỡi dao dài 10cm, bản rộng 02cm) đuổi đâm H, làm H phải bỏ chạy. Thấy vậy, T1 gọi H và nói trong xe ô tô của T1 có dao và mở cửa xe ra. H chạy về xe ô tô của T1 và lấy ở hộp đồ đồ trên cánh cửa bên ghế lái xe 01 con dao (loại dao mèo chuôi gỗ, có vỏ bằng gỗ, dài 31,5 cm, lưỡi dao dài 21cm, bản rộng 3,5cm) ra đánh nhau với T2. Khi T2 cầm dao bấm khua khoắng về phía H, thì bị H cầm dao bằng tay phải đâm 01 nhát vào ngực trái của T2 gây ra vết thương ở tim. Do được cấp cứu kịp thời tại Bệnh viện E nên T2 không tử vong, nhưng bị tổn hại 61% sức khỏe.

Lê Văn T3 chứng kiến việc Nguyễn Xuân H dùng dao đâm Nguyễn Vũ T2, khi được Trương Công T1 giao cho con dao là hung khí gây án, đã không trình báo Cơ quan Công an ngay mà còn cất giấu, gây khó khăn cho công tác điều tra.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Xuân H và bị cáo Trương Công T1 đã cấu thành tội “Giết người” với tình tiết “*Có tính chất côn đồ*”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Vũ T2 đã cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” với tình tiết “*Dùng hung khí, vũ khí hoặc có hành vi phá phách*”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của bị cáo Lê Văn T3 đã cấu thành tội “Che giấu tội phạm”, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 389 Bộ luật Hình sự.

Do đó, có đủ cơ sở để xác định Cáo trạng số 578/CT-VKSHN-P2 ngày 14/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Xuân H và bị cáo Trương Công T1 về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Nguyễn Vũ T2 về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Lê Văn T3 về tội “Che giấu tội phạm” theo quy định tại khoản 1 Điều 389 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]Xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi, nhân thân và các tình tiết có ảnh hưởng đến trách nhiệm hình sự của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Xuân H và bị cáo Trương Công T1 là đặc biệt nghiêm trọng, trực tiếp xâm hại đến tính mạng, sức khỏe của người khác, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội. Hành vi của bị cáo Nguyễn Vũ T2 là nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến trật tự công cộng được pháp luật điều chỉnh, gây mất an toàn xã hội. Hành vi của bị cáo Lê Văn T3 là nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến hoạt động đúng đắn, uy tín của cơ quan tư pháp, gây thiệt hại đến quyền và lợi ích hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ.

Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, các bị cáo biết rõ các hành vi của mình bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn cố ý thực hiện. Do đó, cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra.

Bị cáo Nguyễn Xuân H và bị cáo Trương Công T1 phải nhận thức rõ được việc dùng dao là hung khí nguy hiểm để đâm vào vị trí trọng yếu trên cơ thể của Nguyễn Vũ T2 có thể gây chết người nhưng bị cáo Nguyễn Xuân H vẫn cố ý thực hiện; việc bị hại không chết là ngoài ý muốn của các bị cáo nên hành vi của các bị cáo thuộc trường hợp “phạm tội chưa đạt”.

Xét vai trò đồng phạm về hành vi “Giết người”, Hội đồng xét xử thấy rằng, vụ án có vai trò đồng phạm giản đơn. Nguyễn Xuân H và Trương Công T1 không bàn bạc trước về việc dùng dao gây thương tích cho Nguyễn Vũ T2. Khi thấy H bị T2 cầm dao đuổi đánh, T1 đã gọi, báo cho H biết và chỉ chỗ cho H lấy dao để đánh lại T2. Do đó, Nguyễn Xuân H phạm tội với vai trò là người thực hành, Trương Công T1 phạm tội với vai trò là người giúp sức.

Các bị cáo Trương Công T1, bị cáo Nguyễn Vũ T2 và bị cáo Lê Văn T3 nhân thân chưa có tiền án, tiền sự.

Các bị cáo Nguyễn Xuân H, Nguyễn Vũ T2, Trương Công T1 và Lê Văn T3 đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, sau khi phạm tội, các bị cáo Nguyễn Xuân H và Trương Công T1 đã tích cực tác động gia đình để ông Nguyễn Xuân H1, bà Thái Thị T8 và chị Nguyễn Thị Ánh T3 thay mặt các bị cáo thăm hỏi, bồi thường tiền viện phí và chi phí phục hồi sức khỏe cho Nguyễn Vũ T2; Nguyễn Vũ T2 cũng có ý kiến xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Xuân H và Trương Công T1. Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Vũ T2 đã xuất trình tài liệu thể hiện bị cáo có người thân (bố đẻ, ông nội, ông ngoại, bà ngoại) là người có công với cách mạng (Bút lục 505-517); hiện nay sức khỏe của Nguyễn Vũ T2 chưa hồi phục, bị mất sức lao động, cần tiếp tục khám chữa và điều trị. Tại phiên tòa, Luật sư của bị cáo Nguyễn Xuân H xuất trình tài liệu thể hiện bị cáo có thời gian phục vụ trong quân ngũ, bố, mẹ của bị cáo có sức khỏe yếu; Luật sư của bị cáo Trương Công T1 xuất trình tài liệu thể hiện bị cáo có người thân (bác ruột) là người có công với cách mạng, hiện nay gia đình bị cáo đang thờ cúng liệt sỹ.

Do đó Hội đồng xét xử áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Nguyễn Xuân H và bị cáo Trương Công T1; áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Nguyễn Vũ T2.

Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn để trừng trị, giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và góp phần đấu tranh, phòng chống tội phạm.

Bị cáo Trương Công T1 có vai trò đồng phạm giúp sức, bị cáo nhân thân chưa có tiền án, tiền sự và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự, quyết định mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo Trương Công T1 để bị cáo yên tâm cải tạo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội biết ăn năn, hối cải.

Đối với bị cáo Nguyễn Vũ T2, xem xét tỷ lệ thương tật của bị cáo là 61%, hiện nay sức khỏe của bị cáo chưa phục hồi, cần tiếp tục theo dõi, điều trị, đồng thời bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội. Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự, quyết định hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo Nguyễn Vũ T2, đồng thời thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[4]Về hình phạt bổ sung: Xét tính chất vụ án và hoàn cảnh gia đình của các bị cáo, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5]Các bị cáo Nguyễn Xuân H, Trương Công T1 và Lê Văn T3 được trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam vào hình phạt tù, cứ mỗi ngày bị tạm giữ, tạm giam được tính trừ một ngày tù.

[6]Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ Điều 30 Bộ luật Tố tụng hình sự; các Điều 584, Điều 590 Bộ luật Dân sự, bị cáo Nguyễn Xuân H và bị cáo Trương Công T1 phải bồi thường thiệt hại cho bị hại Nguyễn Vũ T2. Quá trình điều tra, truy tố, ông Nguyễn Xuân H1, bà Thái Thị T8 và chị Nguyễn Thị Ánh T3 đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Nguyễn Vũ T2 số tiền 100.000.000 đồng, ông H1, bà Tâm và chị Tuyết không yêu cầu các bị cáo phải hoàn trả số tiền này. Ngoài số tiền 100.000.000 đồng đã nhận, Nguyễn Vũ T2 không yêu cầu bị cáo H và bị cáo T1 phải tiếp tục bồi thường dân sự nữa, do đó, Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[7]Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ các vật chứng có liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo

- Đối với các vật chứng là đồ vật không còn giá trị sử dụng hoặc giá trị sử dụng không đáng kể, cần tịch thu, tiêu hủy, bao gồm:

+ 01 con dao có chuôi bằng gỗ, dài khoảng 30cm, lưỡi dao sắc, mũi dao nhọn, phía trên thân dao có hình răng cưa, vỏ ngoài bằng gỗ màu nâu;

+ 01 con dao bấm màu đỏ đen dài 20cm, lưỡi dao dài 10cm, bản rộng 02cm; 01 chiếc áo vải màu xanh có chữ GRAB;

+ 01 chiếc túi có chữ GRAB Food;

+ 01 chiếc áo màu ghi có bốn sọc màu đen bên ống tay trái, túi áo trước ngực bên trái màu đen;

+ 01 chiếc quần đùi màu ghi có bốn sọc ngang màu đen bên ống quần trái;

+ 01 chiếc áo phông màu đen xám cộc tay, có chữ CELINE màu trắng trước ngực;

+ 01 chiếc quần dài màu đen có kẻ sọc màu trắng có chữ CHRISTIAN DIOR;

+ 01 chiếc áo phông cộc tay màu đen có chữ adidas màu trắng;

+ 01 chiếc quần soóc bò màu ghi.

- Trả lại các bị cáo các tài sản không liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo:

+ Trả lại bị cáo Nguyễn Xuân H: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu vàng có Imei số 357293095041174;

+ Trả lại bị cáo Trương Công T1: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu xanh, có Imei số 35389810836612;

+ Trả lại bị cáo Lê Văn T3: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 mini màu xanh.

[8]Về án phí và quyền kháng cáo:

Các bị cáo Nguyễn Xuân H, Nguyễn Vũ T2, Trương Công T1 và Lê Văn T3 phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Những người tham gia tố tụng khác có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân H và bị cáo Trương Công T1 phạm tội “Giết người”; bị cáo Nguyễn Vũ T2 phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”; bị cáo Lê Văn T3 phạm tội “Che giấu tội phạm”

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 57; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân H 12 (*Mười hai*) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 02/6/2023.

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 57; Điều 58; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Trương Công T1 08 (*Tám*) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 02/6/2023.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ T2 24 (*Hai mươi tư*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (*Bốn mươi tám*) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Vũ T2 cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Nguyễn Vũ T2 thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Nguyễn Vũ T2 cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Áp dụng khoản 1 Điều 389; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Lê Văn T3 10 (*Mười*) tháng 02 (*Hai*) ngày tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 02/6/2023.

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Lê Văn T3 nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Nguyễn Xuân H, Nguyễn Vũ T2, Trương Công T1 và Lê Văn T3.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Nguyễn Vũ T2, ông Nguyễn Xuân H1, bà Thái Thị T8 và chị Nguyễn Thị Ánh T3 không yêu cầu nên Tòa án không xem xét, giải quyết.

3. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự,

- Tịch thu, tiêu hủy:

+ 01 (một) con dao có chuôi bằng gỗ, dài khoảng 30cm, lưỡi dao sắc, mũi dao nhọn, phía trên thân dao có hình răng cưa, vỏ ngoài bằng gỗ màu nâu;

+ 01 (một) dao bấm màu đỏ đen;

+ 01 (một) áo vải màu xanh có chữ GRAB;

+ 01 (một) túi có chữ GRAB Food;

+ 01 (một) áo màu ghi có bốn sọc màu đen bên ống tay trái, túi áo trước ngực bên trái màu đen;

+ 01 (một) quần đùi màu ghi có bốn sọc màu đen bên ống quần trái.

+ 01 (một) chiếc áo phông màu đen – xám cộc tay, có chữ “CELINE” màu trắng trước ngực;

+ 01 (một) chiếc quần dài màu đen có kẻ sọc màu trắng có chữ “CHRISTIAN DIOR”;

+ 01 (một) áo phông cộc tay màu đen có chữ adidas màu trắng;

+ 01 (một) quần soóc bò màu ghi.

- Trả lại bị cáo Nguyễn Xuân H: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng có số IMEI: 357293095041174.

- Trả lại bị cáo Trương Công T1: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone, màu xanh, có số IMEI: 353898108366121.

- Trả lại bị cáo Lê Văn T3: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone, màu xanh.

(Tình trạng vật chứng theo Biên bản Về việc giao nhận vật chứng, tài sản giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội và Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội ngày 04 tháng 12 năm 2023)

4. Về án phí: áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, các bị cáo Nguyễn Xuân H, Trương Công T1, Nguyễn Vũ T2 và Lê Văn T3 mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo Nguyễn Xuân H, Trương Công T1, Nguyễn Vũ T2 và Lê Văn T3, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 04/4/2024.

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Trần Thị Tâm