

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 210/2022/HS-PT

Ngày: 10-6-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Thanh Liêm

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tấn Trường

Ông Phạm Tồn

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Trang, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Lê Quang Hiệp, Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh K Hòa, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 170/2022/TLPT-HS ngày 09 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn R về tội “*Cưỡng đoạt tài sản*”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2022/HS-ST ngày 22/4/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh K Hòa.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn R, sinh năm 1992 tại tỉnh K Hòa; nơi cư trú: tỉnh K Hòa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 5/12; con ông Nguyễn Lâm (chết) và bà Bùi Thị R; có vợ Nguyễn Thị Kim H và 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam ngày 07/12/2020, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Lê Văn T, Luật sư, Văn phòng luật sư T và Cộng sự thuộc Đoàn luật sư tỉnh K Hòa. Địa chỉ: tỉnh K Hòa bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn R theo yêu cầu của Toà án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn R, Hà Quang Đ, Lê Hồng K đều cho Tạ Quang N vay tiền. Từ khoảng tháng 8/2018, R cho N vay tiền để kinh doanh và tiêu xài cá nhân, thỏa thuận hàng tháng N phải trả tiền lãi và N đã nhiều lần vay mượn tiền của R, Đ,

K. Khoảng tháng 9/2019 do không còn tiền để trả tiền lãi nên N đã tránh gặp R, Đ, K. Vì không liên lạc được với N để đòi nợ nên R, Đ, K đã nhiều lần đến nhà N gặp ông Tạ Khắc D, bà Trần Thị P (là cha mẹ của N) yêu cầu vợ chồng ông D, bà P phải trả nợ thay cho N. Với mục đích ép buộc ông D, bà P trả tiền thay N nên R đã nhiều lần mang sơn đến tạt vào cổng, tường nhà ông D, bà P. Cụ thể:

- Lần thứ nhất: Trong tháng 12/2019, khoảng 23 giờ R điều khiển xe máy biển kiểm soát 79N1-574.43 chở T (chưa rõ lai lịch) mang theo 01 xô sơn màu vàng đến tại nhà số 22 R, phường V, thành phố N. T đứng trông xe, R mang xô sơn đến trước khu vực cổng sắt tạt vào bên trong, sau đó cả hai bỏ đi (xô sơn R vứt vào bãi rác trên đường đi).

- Lần thứ hai: Khoảng 22 giờ ngày 13/02/2020, R đi xe máy mang theo khoảng hơn 20 hình ảnh pho to ảnh Tạ Quang N ở dưới hình có dòng chữ “N covid về trả tiền cho tao” đến trước nhà số 22 T, phường V, thành phố N dán xung quanh nhà.

- Lần thứ ba: Khoảng 23 giờ ngày cuối tháng 02/2020, R điều khiển xe máy chở Nguyễn Minh Huy mang theo 01 bình nhựa loại 05 lít chứa sơn màu đỏ đến trước nhà số 22 T, phường V, thành phố N, Huy đứng ngoài đường, còn R mang xô sơn đến trước khu vực cổng sắt tạt vào cổng sắt nhà rồi lên xe bỏ đi.

Do muốn gia đình được yên ổn nên vợ chồng ông Tạ Khắc D và bà Trần Thị P nhờ ông Trần Tuấn P (là anh ruột bà P) liên lạc với R, Đ, K để thỏa thuận việc ông D, bà P sẽ trả nợ tiền thay N mỗi người 500.000.000 đồng với điều kiện R, Đ, K phải ký giấy cam kết không đến đe dọa, gây rối nhà của ông D, bà P nữa. Khoảng 15 giờ ngày 30/3/2020, tại nhà ông P, R, Đ và K mỗi người nhận của vợ chồng bà Trần Thị P số tiền 500.000.000 đồng và ký giấy biên nhận tiền.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2022/HS-ST ngày 22/4/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh K Hòa đã quyết định:

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 170; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Nguyễn Văn R 11 (Mười một) năm tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Thời hạn thi hành hình phạt tù tính từ ngày 07/12/2020.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phần bồi thường thiệt hại, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 25/4/2022, bị cáo Nguyễn Văn R có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn R giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn R và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Lời bào chữa của luật sư cho bị cáo Nguyễn Văn R nhất trí về phần tội danh và khung hình phạt mà Toà án cấp sơ thẩm áp dụng để xét xử đối với bị cáo Nguyễn Văn R. Luật sư cho rằng, do anh Tạ Quang N con của người bị hại nợ tiền không trả gây bức xúc cho bị cáo, hoàn cảnh gia đình của bị cáo khó khăn, bác ruột của vợ bị cáo có công với cách mạng nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn R giảm cho bị cáo R một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án; Căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà; Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên toà; Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Bị cáo Nguyễn Văn R khai nhận tội, đối chiếu thấy phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Nguyễn Văn R cho Tạ Quang N vay tiền có lãi. Do không liên lạc được với N để đòi nợ nên từ khoảng tháng 12/2019 đến cuối tháng 02/2020, Nguyễn Văn R đã nhiều lần mang sơn đến tạt vào nhà và mang hình ảnh của Tạ Quang N đến dán vào tường nhà của ông Tạ Khắc D và bà Trần Thị P (là cha mẹ của N) tại số 22 T, phường V, thành phố N, tỉnh K Hoà nhằm đe dọa, uy hiếp tinh thần buộc ông D, bà P đưa cho Nguyễn Văn R 500.000.000 đồng.

Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Văn R đã bị Toà án nhân dân tỉnh K Hoà xét xử về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 170 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[1] Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất nghiêm trọng của vụ án, mức độ phạm tội, đồng thời xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo Nguyễn Văn R như: Thái độ khai báo thành khẩn, đã tác động gia đình nộp 150.000.000 đồng tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh K Hoà để khắc phục một phần hậu quả; được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt và xử phạt Nguyễn Văn R với mức án 11 năm tù là tương xứng với hành vi và hậu quả do bị cáo gây ra. Tại phiên toà phúc thẩm không có tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn R cũng như lời bào chữa của Luật sư cho bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Nguyễn Văn R phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Những phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn R và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 170, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự

Xử phạt: Nguyễn Văn R 11 (Mười một) năm tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ 07.12.2020.

2. Về án phí: Nguyễn Văn R phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về phần bồi thường thiệt hại, xử lý vật chứng, án phí không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I, TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh K Hoà (02);
- VKSND tỉnh K Hoà;
- Cơ quan CSĐT, Phòng HSNV, Cơ quan CSTHAHS - CA tỉnh K Hoà (03);
- Sở Tư pháp tỉnh K Hoà;
- Cục THADS tỉnh K Hoà;
- Trại tạm giam CA tỉnh K Hoà (02);
- Những người tham gia tố tụng khác;
- UBND phường V, thành phố N, tỉnh K Hoà (thay cho việc thông báo bằng văn bản);
- Lưu hồ sơ vụ án, án văn, lưu trữ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Thanh Liêm