

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SÔNG MÃ
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 119/2022/HSST
Ngày 15 tháng 6 năm 2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÔNG MÃ, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Bá Toàn.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Cầm Thị Tươi
2. Bà Phạm Thị Thuỷ

- Thư ký phiên tòa:

Ông Trần Quốc Huy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã tham gia phiên tòa:

Ông Dương Văn Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 86/2022/HSST ngày 11 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 84/2022/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 3 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 136, 153, 160b đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đèo Văn X** - Sinh năm 1975; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Bản M, xã C, huyện S, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Thái ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: Không; Trình độ giáo dục phổ thông: 05/12; Con ông Đèo Văn H và bà Quàng Thị Y; Có vợ là Lò Thị L và 04 con, đều đã trưởng thành; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 06/01/2022 đến ngày 29/01/2022 được tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

*** Những người bị hại:**

1. Lò Thị Thảo U - Sinh ngày 12/10/2007 (đã chết).
2. Tòng Thị N - Sinh ngày 23/3/2010.

*** Những người diện diện hợp pháp của người bị hại Lò Thị Thảo U:**

- Anh Lò Văn H - Sinh năm 1980 (là bố đẻ).
- Chị Lương Thị N - Sinh năm 1990 (là mẹ đẻ).

Đều trú tại: Bản N, xã C, huyện S, tỉnh Sơn La.

Người đại diện hợp pháp được ủy quyền: Anh Lò Văn H - Sinh năm 1980. Vắng mặt.

** Những người đại diện hợp pháp của người bị hại Tòng Thị N:*

- Anh Tòng Văn V - Sinh năm 1980 (là bố đẻ).

- Chị Tòng Thị P - Sinh năm 1982 (là mẹ đẻ).

Đều trú tại: Bản P, xã C, huyện S, tỉnh Sơn La.

Người đại diện hợp pháp được ủy quyền: Anh Tòng Văn V - Sinh năm 1980. Vắng mặt.

** Người có quyền lợi liên quan:*

- Công ty TNHH Du Lịch và Thương Mại Phú An.

Người đại diện: Ông Đàm Quang V - Chức vụ Giám đốc. Vắng mặt.

- Anh Đèo Văn S - Sinh năm 1977; Trú tại: Bản M, xã C, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2018 Đèo Văn X cùng với em trai là Đèo Văn S góp tiền mua xe ô tô, hiệu Ford Transit, loại xe chở khách 16 chỗ, biển kiểm soát 26B-007.01. Đến tháng 9/2018, X và S sử dụng chiếc xe ô tô trên góp cổ phần với Công ty TNHH Du lịch và Thương mại Phú An có địa chỉ tại bản Nà Cạn, Tổ 1, phường Chiềng Sinh, TP Sơn La và làm giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô mang tên của Công ty với mục đích sử dụng chiếc xe làm phương tiện nhận hợp đồng vận chuyển hành khách là học sinh trên địa bàn xã Chiềng Sơ theo Quyết định số 62/QĐ-CT, ngày 13/9/2018 của Công ty TNHH Du lịch và thương mại Phú An, Đèo Văn X là người được giao trực tiếp quản lý phương tiện và điều hành phương tiện. Do X chưa có bằng lái xe nên Công ty TNHH Du lịch và thương mại Phú An đã ký hợp đồng với anh Lương Văn N để lái xe, tiền lương do Đèo Văn X chi trả cho N. Đến tháng 6/2019, N không lái thuê xe cho X nữa, nhưng X không báo lại Công ty mà tự mình lái xe ô tô vận chuyển hành khách từ tháng 9/2019. Ngày 01/9/2021, X hợp đồng vận chuyển hành khách với 16 học sinh trên địa bàn xã Chiềng Sơ, Sông Mã để đưa đón, thời gian đón khách từ 5 giờ 30 phút hàng ngày, thời gian trả khách 10 giờ 30 phút hàng ngày, tuyến đường đưa đón từ bản Quảng Tiến, xã Chiềng Sơ đến Trường THCS Chiềng Sơ và ngược lại. Ngoài danh sách 16 học sinh đã ký hợp đồng, hàng ngày X vẫn nhận chở thêm một số

học sinh khác ngoài danh sách. Để chở được nhiều người X đã tháo ghế ngồi của hành khách ở hàng đầu tiên từ trên xuống tạo thành khoảng trống rộng 01 x 1,7 mét tại vị trí gần cửa lên xuống xe sườn bên phải. Từ ngày 01/9/2021, Xích thuê Sầm Văn H lái xe để vận chuyển hành khách, đến ngày 20/9/2021, H xin nghỉ không lái thuê cho X nữa. Từ ngày 20/9/2021, X trực tiếp điều khiển xe ô tô vận chuyển hành khách, việc X thuê H hay tự lái xe ô tô, X đều không báo lại cho Công ty biết.

Khoảng 16 giờ ngày 21/11/2021, Lò Văn T trú tại bản Mường Bon, xã Chiềng Sơ cùng có xe ô tô vận chuyển hành khách là học sinh của Trường trung học cơ sở xã Chiềng Sơ gọi điện thoại nhờ X chở thêm một số học sinh mà T đang nhận đưa đón vì xe ô tô của T bị hỏng. T có dặn X nếu không đủ chỗ thì chở làm hai chuyến và được X đồng ý. Khoảng 05 giờ 00 phút ngày 22/11/2021, X điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 26B-007.01 đến các điểm đón học sinh như thường ngày để đưa đến trường THCS xã Chiềng Sơ. Khoảng 10 giờ 00 cùng ngày, X điều khiển xe đến cổng Trường THCS Chiềng Sơ để đón khoảng hơn 20 học sinh từ Trường THCS xã Chiềng Sơ đưa về các điểm trả; sau đó X tiếp tục quay lại cổng Trường THCS xã Chiềng Sơ để đón học sinh chuyên thứ hai, lúc này do cửa lên xuống xe đã được X bắt ốc vít ở ngoài sườn phải để cố định nên cửa xe không mở ra và đóng được vào hết mà luôn ở trạng thái mở 1/3 cánh, X chỉ ngồi trên ghế lái mà không kiểm tra nên có 30 học sinh gồm cả số học sinh trong danh sách và một số học sinh khác không có tên trong danh sách cũng không phải là học sinh Thức nhờ chở tự lên xe (trong đó có Quàng Việt A, Lò Thị Thảo U và Tòng Thị N). Do số lượng học sinh lên xe đông nên nhiều học sinh phải đứng ở khoảng trống gần cửa xe và dùng tay bám vào trần xe. Khoảng 10 giờ 50 cùng ngày, X bắt đầu điều khiển xe ô tô chở 30 học sinh từ Trường THCS Chiềng Sơ lưu thông theo hướng thị trấn Sông Mã - Mường Lầm, khi X điều khiển xe ô tô đến đoạn đường Km 315+860 Quốc lộ 12, thuộc địa phận bản Mâm, xã Chiềng Sơ là đoạn đường xuống dốc, cua về phía bên trái theo hướng đi nhưng X vẫn điều khiển xe đi với tốc độ 40 km/h mà không giảm tốc độ, khiến một số học sinh đứng trên xe gần cửa lên xuống xe bên phải theo quán tính bị dồn sang phải tì đè vào cánh cửa. Lúc này, các khoá hãm và cơ cấu con lăn của cửa xe ở phía trên bị bung ra khỏi thanh ray dẫn hướng phía trên (do khoảng giữa hai cánh ray bị roãng ra), đồng thời cửa xe bị dồn về phía sau trúng vào ốc vít trên thanh ray giữa mặt ngoài sườn phải và bung ra khỏi xe; ngay sau đó, cháu Lò Thị Thảo U đang bám vào cửa xe cũng bị rơi theo, khi rơi xuống đường cháu U bị mép bánh xe phía sau bên phải của xe ô tô cán qua vai và đầu, đồng thời cháu Quàng Việt A, Tòng Thị N đứng gần cửa xe cũng bị ngã xuống đường. Hậu quả cháu Lò Thị Thảo U tử vong tại chỗ, cháu Tòng Thị N, Quàng Việt A bị thương nhẹ.

- *Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định:* Đoạn đường xảy ra vụ tai nạn tại Km 315+860 Quốc lộ 12 thuộc địa phận bản Mâm, Chiềng Sơ, Sông Mã. Hướng Bắc là hướng giao thông đi xã Mường Lầm, hướng Nam là hướng giao thông đi thị trấn Sông Mã, hướng Đông tiếp giáp với lối đi vào khu dân cư bản Mâm, hướng Tây tiếp giáp với nhà ông Tòng Văn Thảo. Lấy hướng thị trấn Sông Mã – Mường Lầm làm hướng khám nghiệm. Mặt đường được làm bằng bê tông, phẳng; lòng đường rộng 5,95mét; lề đường phải rộng 1,7mét; lề đường trái rộng 1,2mét. Đoạn đường cong về bên trái và có độ dốc trung bình là 03độ hướng Sông Mã - Mường Lầm. Đoạn đường xảy ra tai nạn là đoạn cong nhất, tại điểm tai nạn, mặt đường bên phải cao hơn mặt đường bên trái, đường không có vạch kẻ chia đôi phần đường, hai bên lề đường thông thoáng. Từ điểm tai nạn về hai phía khoảng 300mét không có biển báo giao thông.

Tại hiện trường để lại 05 vết: Vị trí nạn nhân Lò Thị Thảo Uyên nằm trên phần đường bên phải cách mép chuẩn là 1,05 mét (vết 1); vị trí xe ô tô nhãn hiệu Ford transit BKS 26B- 007.01 nằm trên lề đường và phần đường bên phải sau khi xảy ra tai nạn, đầu xe hướng Mường Lầm, đuôi xe quay hướng Sông Mã, cách vị trí số 01 là 26,6 mét (vết 2); Vị trí cánh cửa xe ô tô bằng kim loại có kích thước 1,42 x 1,80 mét nằm úp trên đường quốc lộ và lối đi vào bản Mâm, Chiềng Sơ cách vết 2 là 30,10 mét (vết 3); tập hợp các mảnh kính bị vỡ vụn của vết 3 trên mặt đường bên phải (vết 4); Vị trí vết cày trượt đứt đoạn màu trắng nằm trên phần đường bên phải và lối đi vào bản Mâm dài 10.1 mét, rộng 0,02 mét, điểm kết thúc của vết cày trượt nằm ở cạnh cánh cửa góc đông nam, chiều từ trái qua phải, cách mép chuẩn là 01 mét (vết 5).

- *Kết quả khám nghiệm phương tiện:* Đối với xe ô tô, hiệu Ford Transit, loại xe chở khách 16 chỗ, BKS: 26B-007.01, ghi nhận các vết: Xe có 01 khung cửa lên xuống ở phần sườn bên phải kích thước 1,80 x 1,43mét; toàn bộ phần cánh cửa không còn gắn trên khung cửa; cửa được liên kết với thân xe bởi các khóa hãm và cơ cấu con lăn liên kết với các thanh ray dẫn hướng phía trên, phía dưới và ở giữa; ray phía trên được lắp đặt chắc chắn tuy nhiên khoảng giữa cánh ray bên dưới bị rộng, dọc thanh ray có nhiều vết dầu mỡ; Ray giữa được lắp đặt chắc chắn, ở mặt trong ray có vết trượt kim loại dài 0,47mét, rộng 0,5cm, chiều từ trước ra sau, ở cuối vết trượt có bắn 01 ốc vít dạng xoắn bằng kim loại, phần đầu ốc vít bị cong lệch về phía sau, điểm chân ốc vít đến mép khung cửa phía sau là 0,66mét; dọc thanh ray phía dưới có nhiều vết cày xước đã cũ; tay nắm cửa phía trong không có tác dụng; từ cửa xe bên phải vào là nền sàn ô tô đã tháo hàng ghế ngồi phía trước tạo thành khoảng trống rộng 1,57 x 01 mét, tiếp đến là 03 hàng ghế ngồi; Xung quanh khung cửa ở mặt trong xe chỉ có phần tay nắm hình chữ U màu vàng ở mép cửa phía trước, phần trần và khung phía sau không có chỗ bám nắm.

- *Kết quả khám nghiệm tử thi*: Tử thi được xác định là cháu Lò Thị Thảo U, sinh ngày 12/10/2007; trú tại bản N, xã C, huyện Sông Mã, Sơn La.

* *Khám ngoài*:

+ Đầu, mặt dính nhiều máu, thái dương đỉnh trán có vết rách da sâu sát xương sọ kích thước 01 x 0,5cm. Thái dương trái có vết thương rách da sâu sát xương sọ kích thước 01 x 1,5cm. Dập vỡ toàn bộ xương sọ vùng thái dương trái.

+ Cung lông mày, đuôi lông mày trái, cổ, lưng, tay, chân có nhiều vết xây xước da.

* *Giải phẫu tử thi*: Tổ chức dưới da vùng trán - thái dương - đỉnh trái bầm tím, tụ máu. Dập vỡ phức tạp toàn bộ vùng trán - thái dương - đỉnh trái thành nhiều mảnh, để lộ tổ chức não.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 100/TT ngày 01/12/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Sơn La kết luận: *“Chấn thương sọ não, vỡ phức tạp xương sọ vùng trán, thái dương, đỉnh trái là nguyên nhân gây tử vong của Lò Thị Thảo U”*.

Tại biên bản xem xét dấu vết thân thể hồi 15giờ 30’ ngày 30/12/2021 của Cơ quan CSĐT Công an huyện Sông Mã đối với cháu Tòng Thị N xác định: Tại giữa lông mày trái có vết xước đã liền da kích thước 1,5 x 0,5cm; tại gò má trái có vết xây xước da kích thước 2 x 2 cm; giữa sống mũi có vết xây xước da kích thước 0,5 x 0,5cm.

Tại biên bản xem xét dấu vết thân thể hồi 18giờ 30’ ngày 22/11/2021 của Cơ quan CSĐT Công an huyện Sông Mã đối với cháu Quàng Việt A xác định: Không có dấu vết, thương tích trên thân thể.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 10/TgT ngày 13/01/2022 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Sơn La kết luận tổn hại phần trăm sức khỏe Tòng Thị N: *“Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 04% (bốn phần trăm)”*.

Nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn là do Đèo Văn X điều khiển xe ô tô hiệu FORD TRANSIT, biển kiểm soát 26B - 007.01 khi chưa có giấy phép lái xe, chở 30 học sinh quá số người quy định, không đóng cửa xe, không kiểm tra điều kiện an toàn của xe trước khi khởi hành đi theo hướng Chiềng Sơ - Mường Lầm đến Km 315+860 Quốc lộ 12 thuộc địa phận bản Mâm, xã Chiềng Sơ, huyện Sông Mã, Sơn La với tốc độ khoảng 40 km/h đã không giảm tốc độ khi đi xuống dốc, đoạn đường vòng bên trái đã vi phạm quy định tại khoản 3, 4 Điều 5 Thông tư số: 31/2019/TT-BGTVT, ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải và Điều 12; khoản 1 Điều 58; điểm d khoản 1 Điều 68; khoản 1, 5 Điều 70 Luật giao thông đường bộ năm 2008 làm các học sinh đứng trên xe ô tô xô về phía cửa xe

bên phải khiến cửa xe bị rơi ra và các cháu Lò Thị Thảo U, Quảng Việt A, Tòng Thị N văng ra khỏi xe. Hậu quả, cháu Lò Thị Thảo U tử vong tại chỗ, cháu Tòng Thị N bị thương nhẹ.

Tại Cáo trạng số 18/CT-VKSSM ngày 09 tháng 3 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La đã truy tố bị cáo Đèo Văn X về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La giữ quan điểm truy tố và đề nghị: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Đèo Văn X 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm. Không áp dụng hình phạt bổ sung.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận việc bị cáo đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho người đại diện hợp pháp của người bị hại. C

Về vật chứng: Trả lại cho bị cáo và người có quyền lợi liên quan 01 xe ô tô hiệu Ford Transit biển kiểm soát 26B-007.01; tịch thu tiêu hủy các vật chứng liên quan khác.

Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo cho bị cáo, đại diện hợp pháp của người bị hại và người bị hại, người có quyền lợi liên quan.

Tài liệu trong hồ sơ người đại diện của người bị hại Lò Thị Thảo U trình bày: Sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã tự nguyện thỏa thuận với gia đình người bị hại về tiền bồi thường các khoản gồm mai táng phí, bồi thường tổn thất tinh thần với tổng số tiền là 250.000.000đ. Đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo ở địa phương. Tài liệu trong hồ sơ cũng thể hiện sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã bồi thường cho Tòng Thị Nhi tiền thuốc và tiền viện phí là 2.200.000đ.

Tài liệu trong hồ sơ người có quyền lợi liên quan Đèo Văn S trình bày: Anh là em ruột của Đèo Văn X, năm 2018 anh và Đèo Văn X có góp tiền mua chiếc xe ô tô hiệu Ford Transit, loại xe chở khách 16 chỗ, BKS: 26B-007.01 với giá 160.000.000đ để làm phương tiện vận chuyển hành khách, sau đó làm hợp đồng góp vốn bằng chiếc xe này vào Công ty TNHH Du lịch và Thương mại Phú An để đủ điều kiện vận chuyển hành khách. Việc điều hành, quản lý xe đều do Đèo Văn X thực hiện, khi đã ký hợp đồng góp vốn với Công ty TNHH Du lịch và Thương mại Phú An, Đèo Văn Xích đã thuê Lương Văn N lái xe, Nguyễn lái được 01 năm thì không lái nữa, sau khi N không lái thì X thuê ai lái xe anh cũng không biết.

Tài liệu trong hồ sơ người có quyền lợi liên quan Đàm Quang V - Giám đốc Công ty TNHH Du lịch và Thương mại Phú An trình bày: Chiếc xe ô tô hiệu Ford Transit, loại xe chở khách 16 chỗ, BKS: 26B-007.01 là tài sản của Công ty, anh là người trực tiếp quản lý và điều hành vận tải đối với chiếc xe, người quản lý phương tiện là Đèo Văn X là thành viên góp vốn. Ngày 22/11/2021 anh không giao phân công người lái chiếc xe BKS: 26B-007.01 (việc này do Đèo Văn X thực hiện). Hiện nay chiếc xe có giấy đăng ký mang tên Công ty nhưng chiếc xe là tài sản hợp pháp của Đèo Văn X, Đèo Văn S, khi giải quyết vụ án đề nghị trả lại chiếc xe cho Đèo Văn X, Đèo Văn S. Trong vụ việc này phía Công ty không bị tổn thất gì nên không có yêu cầu gì.

Tại phiên tòa bị cáo nhất trí với nội dung bản cáo trạng và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, nhất trí với nội dung về việc bồi thường dân sự đúng như người đại diện hợp pháp của bị hại và các bị hại đã trình bày. Khi được nói lời sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và tạo điều kiện cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan, người tiến hành tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện Sông Mã, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về các chứng cứ xác định tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với Biên bản khám nghiệm hiện trường; Biên bản khám nghiệm phương tiện; Biên bản khám nghiệm tử thi đối với Lò Thị Thảo U; Kết luận giám định số 100/TT ngày 01/12/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Sơn La kết luận nguyên nhân chết của Lò Thị Thảo U; Kết luận giám định pháp y số 10/TgT ngày 13/01/2022 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Sơn La kết luận thương tích đối với Tòng Thị N. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các chứng cứ nêu trên và phù hợp với lời khai của các nhân chứng.

Với các căn cứ chứng minh trên, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10 giờ 50' ngày 22/11/2021 Đèo Văn X điều khiển xe ô tô hiệu FORD TRANSIT BKS: 26B - 007.01 khi chưa có giấy phép lái xe theo quy định, đưa đón học sinh quá

số người quy định, không đóng cửa xe, không kiểm tra điều kiện an toàn trước khi khởi hành. Khi đi đến Km 315+860 Quốc lộ 12 thuộc địa phận bản Mâm, xã Chiềng Sơ, huyện Sông Mã, Xích đã không giảm tốc độ khi xe ô tô đang xuống dốc, đoạn đường cua sang bên trái khiến các học sinh đứng trên xe xô về phía cửa xe bên phải khiến cửa xe bị rơi ra và các cháu Lò Thị Thảo U, Quàng Việt A, Tòng Thị N ngã văng ra khỏi xe. Hậu quả, cháu Lò Thị Thảo U tử vong tại chỗ, cháu Tòng Thị N bị tổn hại 04% sức khỏe.

Hành vi trên của Đèo Văn X đã phạm vào tội: Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ - Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã truy tố và Tòa án nhân huyện Sông Mã xét xử bị cáo là chính xác, đúng người, đúng tội, đảm bảo theo đúng quy định của pháp luật, không oan sai cho bị cáo.

[3] Xét tính chất mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp rất nghiêm trọng; Bị cáo nhận thức được khi điều phương tiện tham gia giao thông thì phải có giấy phép lái xe theo quy định, quá trình tham gia giao thông phải tuân thủ các quy tắc giao thông, không được chở quá người theo quy định, phải kiểm tra điều kiện đảm bảo an toàn của xe trước khi khởi hành; Tuy nhiên, khi điều khiển xe ô tô tham gia giao thông đường bộ bị cáo đã không tuân thủ các nguyên tắc trên và khi điều khiển xe xuống dốc đã không giảm tốc độ khi vào cua là nguyên nhân trực tiếp dẫn đến cửa xe bị rơi ra, gây ra hậu quả nghiêm trọng làm thiệt hại tính mạng và sức khỏe của người khác.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn, hối cải, bị cáo đã tích cực bồi thường cho đại diện hợp pháp của người bị hại, người bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo có bố là người có công với cách mạng, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo có nhân thân tốt, không có tình tiết tăng nặng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, nên không cần thiết phải buộc chấp hành hình phạt tù có thời hạn, việc cho bị cáo hưởng án treo cũng không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương, phù hợp với quan điểm của Viện kiểm sát. Từ những nhận định trên Hội đồng xét xử thấy bị cáo có đủ điều kiện để áp dụng hình phạt tù cho hưởng

án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự, tạo điều kiện để bị cáo sửa chữa lỗi lầm trở thành công dân tốt sống có ích cho gia đình và xã hội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không hành nghề lái xe hoặc đảm nhận các công việc có liên quan đến việc lái xe do vậy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 260 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và người đại diện hợp pháp của người bị hại Lò Thị Thảo U, người bị hại Tòng Thị N đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường không ai có yêu cầu và đề nghị gì thêm. Xét các thỏa thuận trên là tự nguyện, không trái đạo đức xã hội, không vi phạm điều cấm của pháp luật nên cần chấp nhận.

[8] Về vật chứng: Đối với xe ô tô biển kiểm soát 26B - 007.01 xe có giấy chứng nhận đăng ký mang tên Công ty TNHH Du lịch và Thương Mại Phú An do Công an tỉnh Sơn La cấp. Xác định được chiếc xe là tài sản góp vốn của Đèo Văn Xịch, Đèo Văn Sương vào Công ty, đại diện theo pháp luật của Công ty đã có ý kiến đề nghị trả lại chiếc xe cho Đèo Văn X, Đèo Văn S. Do vậy cần trả lại cho Đèo Văn X, Đèo Văn S.

Đối với các vật chứng liên quan khác, do không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[10] Về đề nghị của Kiểm sát viên: Đề nghị của Kiểm sát viên về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt và các vấn đề liên quan khác là phù hợp, nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt: Căn cứ điểm a khoản 2 điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Đèo Văn X phạm tội: Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Xử phạt bị cáo Đèo Văn X 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo - Thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng - Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 15/6/2022.

Giao bị cáo Đèo Văn X cho Ủy ban nhân dân xã Chiềng Sơ, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Chiềng Sơ trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Tiếp tục cấm bị cáo Đèo Văn X đi khỏi nơi cư trú cho đến khi nhận được Bản án và Quyết định thi hành án của Tòa án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào các Điều 584, 585, 586, 289, 590, 591 Bộ luật Dân sự:

- Ghi nhận việc bị cáo và đại diện hợp pháp của người bị hại Lò Thị Thảo U đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường số tiền 250.000.000đ (hai trăm năm mươi triệu đồng).

- Ghi nhận bị cáo và đại diện hợp pháp của người bị hại Tòng Thị N, đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường số tiền 2.200.000 (hai triệu hai trăm ngàn đồng).

3. Về vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 áo phong dài tay.

+ 01 chiếc thắt lưng màu đen.

+ 01 chiếc quần bò dài.

+ 01 chiếc cặp sách, bên trong có nhiều sách vở và đồ dùng học tập.

- Trả lại cho bị cáo Đèo Văn X và người có quyền lợi liên quan Đèo Văn S 01 chiếc xe ô tô hiệu Ford Transit, loại xe chở khách 16 chỗ, BKS: 26B-007.01.

Theo quyết định chuyển vật chứng số 16/QĐ - VKSSM, ngày 15/3/2022 của VKSND huyện Sông Mã và theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 21/3/2022 giữa Công an và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sông Mã.

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và các Điều 21, 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Đèo Văn Xịch phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 15/6/2022); người đại diện hợp pháp của người bị hại, người bị hại vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh;
- VKSND huyện
- Công an huyện;
- Trại giam;
- THA hình sự ;
- CCTHA Dân sự;
- Sở TP;
- Bị cáo;
- Người đại diện;
- Người bị hại;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Bá Toàn

