

TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH THÁI NGUYÊN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 48/2023/HS-ST

Ngày: 16 - 8 - 2023

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THÁI NGUYÊN

**- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Đặng Minh Tuân

*Các hội thẩm nhân dân:* Bà Đặng Thị Kim Oanh

Ông Vi Tuấn Dũng

**- Thư ký phiên toà:** Ông Phan Khánh Tùng – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Thái Nguyên.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà:**  
Ông Vũ Văn Duân - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 8 năm 2023 tại Hội trường xét xử Toà án nhân tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm, thụ lý số 41/2023/TLST-HS ngày 28 tháng 6 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 50/2023/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 8 năm 2023, bằng hình thức trực tuyến, trong đó điểm cầu trung tâm tại Trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Thái Nguyên, 01 điểm cầu thành phần tại Trại tạm giam Công an tỉnh T đối với bị cáo:

**Đỗ Văn Đ;** Tên gọi khác: Không; sinh ngày 02 tháng 5 năm 1998; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Xóm T, xã B, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Văn hoá: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Đỗ Văn N; Con bà Nguyễn Thị H; vợ, con: chưa có. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/5/2022 tại Trại tạm giam Công an tỉnh T, có mặt tại phiên toà.

**Người bào chữa cho bị cáo:** Do Đoàn luật sư tỉnh T phân công: Ông Nguyễn Đình S, Luật sư Văn phòng L - Đoàn luật sư tỉnh T (có mặt)

**Bị hại:**

Chị Nguyễn Thanh T, sinh năm 1994. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ D, phường P, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên.

**Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Trần Duy T1, sinh năm 1994. (có đơn xin xét xử vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ D, phường P, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên.

2. Anh Trần Nhật T2, sinh năm 1998. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố B, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

***Người làm chứng:***

1. Anh Nguyễn Minh T3, sinh năm 1998. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố C, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

2. Anh Nguyễn Minh C, sinh năm 1998. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố H, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

3. Chị Nguyễn Thị T4, sinh năm 2001. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Xóm I, xã H, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên.

***Người tham gia tố tụng khác:*** Đồng chí Đặng Anh Đ1 – Cán bộ dẫn giải Trại tạm giam, Công an tỉnh T. (có mặt tại điểm cầu Trại tạm giam)

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ năm 2019 Đỗ Văn Đ làm nhân viên quán trà chanh T-More của chị Nguyễn Thanh T, sinh năm 1994, trú tại tổ D, phường P, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên. Do tin tưởng Đ nên ngày 11/5/2022 chị T nhờ Đ nhận tiền giải ngân do Ngân hàng chuyển, sau đó Đ chuyển tiền vào tài khoản của chồng chị T là anh Trần Duy T1, sinh năm 1994, trú tại tổ D, phường T, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên, khoảng 17 giờ cùng ngày, Ngân hàng V đã chuyển số tiền 2.000.000.000đ (Hai tỷ đồng) vào tài khoản Ngân hàng V số 102867706055 của Đ, trước khi Ngân hàng chuyển số tiền 2.000.00.000 đồng tài khoản của Đ có số dư là 104.299 đồng, sau khi Ngân hàng chuyển tiền tài khoản của Đ có số dư là 2.000.104.299 đồng, do hết giờ giao dịch nên chị T bảo Đ sáng ngày 12/5/2022 ra Ngân hàng để chuyển số tiền trên sang tài khoản Ngân hàng của anh T1, Đ đồng ý. Do trước đó Đ đã cài đặt ứng dụng SunPazuru trên điện thoại di động của mình để chơi trò chơi T5 - Xiu nên đã nảy sinh ý định sẽ chiếm đoạt, sử dụng một phần số tiền trên của chị T để dùng vào việc đánh bạc, cụ thể: Từ 18 giờ ngày 11/5/2022 đến khoảng 13 giờ ngày 12/5/2022 Đ đã sử dụng 850.000.000 đồng để nạp tiền vào ứng dụng game đôi thưởng SunPazuru để đánh bạc trái phép, do bị thua nên Đ bỏ trốn. Chiều ngày 12/5/2022, chị T phát hiện nên Đ chuyển số tiền là 1.138.243.299 đồng đến tài khoản của Trần Duy T1 để trả lại cho chị T, do Đ đã sử dụng tiền vào việc đánh bạc trái phép dẫn đến không có khả năng trả lại số tiền chiếm đoạt nên chị T đã viết đơn tố cáo hành vi chiếm đoạt tài sản của Đ đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật. Cách thức chơi game T5 - Xiu là sử dụng điện thoại di động có kết nối mạng internet, tải và cài đặt ứng dụng game đôi thưởng SunParuzu, mở ứng dụng và đợi hệ thống vượt qua tường lửa sẽ cho đăng nhập vào giao diện đăng nhập tài khoản đã đăng ký, trong game T5 - Xiu, trên màn hình ứng dụng sẽ có 03 viên xúc sắc (xí ngẫu), có sáu mặt, trên mỗi mặt được đánh số từ 1 chấm đến 6 chấm. Người chơi sẽ dựa trên phán đoán, kết quả tổng số các chấm mặt hướng lên trên của 03 viên xúc sắc để đặt cược, kết quả sẽ ra ngẫu nhiên từ 3 đến 18 chấm, nếu tổng số các chấm từ 3 - 10 thì kết quả là Xiu, từ 11 - 18 thì kết quả là T5, người chơi sẽ đặt cược tiền trước khi có kết quả T5,

X. Mỗi ván đặt cược, người chơi cùng với những người chơi khác sẽ đặt tiền vào cửa T5 hoặc X. Hệ thống sẽ cho những người chơi một thời gian nhất định để đặt cược, vào khoảng thời gian cuối trước khi có kết quả, khi đó người chơi không đặt cược được nữa, hệ thống sẽ tự động hoàn trả lại số tiền đặt cược của bên nhiều hơn để đảm bảo hai bên đặt cược (T5, X) có số tiền bằng nhau, thường gọi là cân cửa. Khi có kết quả, nếu người chơi đặt cược thua sẽ mất toàn bộ số tiền mà mình đã đặt cược, nếu người chơi đặt cược thắng thì sẽ thắng được số tiền bằng số tiền mà mình đã đặt cược, trừ đi tiền phí của hệ thống là 2% số tiền thắng cược. Với cách thức đánh bạc như trên, Đ đã nạp tiền 07 lần với tổng số tiền 600.000.000 đồng vào tài khoản game của Đ có tên đăng nhập: ducdo9888, mật khẩu: 2519988 ; nạp 03 lần với tổng số tiền 250.000.000 đồng vào tài khoản game của bạn Đ là Nguyễn Minh T3, sinh năm 1998, trú tại tổ dân phố C, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên, do Đ tự lấy của T3 để chơi, có tên đăng nhập: 0967356878, mật khẩu: minh tien88. Ngoài ra, Đ còn chuyển khoản 100.000.000 đồng đến tài khoản Ngân hàng của bạn Đ là Trần Nhật T2, sinh năm 1998, trú tại tổ dân phố B, thị trấn H, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên để nhờ T2 chơi T5 - Xiu giúp Đ nhưng T2 không chơi, sau đó T2 đã chuyển tiền trả lại cho Đ trước khi Đ chuyển trả lại 1.138.243.299 đồng cho chị T. Sau khi Trần Nhật T2 biết Đ sử dụng tiền do phạm tội mà có để trả cho T2 65.000.000 đồng, T2 đã trả cho chị T 40.000.000 đồng, ngoài ra Đ trả tiền mặt cho chị T số tiền 3.500.000 đồng. Số tiền Đ còn phải trả lại cho chị T 718.256.701 đồng.

Tại văn bản số 2638/BTTTT-TTra ngày 06/7/2022 của Bộ T6 và văn bản số 2568/PTTH&TTĐT ngày 29/11/2022 của Cục P, truyền hình và thông tin điện tử - Bộ T6 xác định Bộ T6 không cấp phép hoạt động cho tên miền website <https://sunvn1.vn> và ứng dụng game "Sunpazuru"; Cục P, truyền hình và thông tin điện tử không thẩm định giấy phép hoạt động cho game online "SUN PAZURU - DOOM BALL GAME (Sunwin).

Tại cơ quan điều tra bị cáo Đỗ Văn Đ đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, Lời khai của các bị cáo phù hợp với các tài liệu được trích xuất trong điện thoại, thể hiện nội dung đánh bạc, kết quả sao kê tài khoản Ngân hàng mà bị cáo chuyển tiền đánh bạc và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng của vụ án gồm:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, số máy MWH62LL/A, số IMEI 353905109805310, màu vàng (gold), đã qua sử dụng, lắp S1 thuê bao số 0398251998 của Đỗ Văn Đ (sử dụng để đánh bạc bằng hình thức chơi T5 - Xiu trên ứng dụng game đổi thưởng SunPazuru).

- 01 xe mô tô nhãn hiệu PIAGGIO Liberty, màu sơn xanh (theo đăng ký xe), được dán decal màu cam, số khung 3100BV006529, số máy M731M4006546, biển số 20F1 - 472.60, xe đã qua sử dụng, kèm theo 01 chìa khóa và 01 giấy chứng nhận đăng ký của xe, mang tên Đỗ Văn Đ.

Về phân trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, ngày 26/4/2023 người bị hại Nguyễn Thanh T đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và không yêu cầu xem xét, giải quyết bồi thường dân sự.

Tại bản cáo trạng số 50/CT - VKSTN - P2, ngày 26/6/2023 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên đã truy tố Đỗ Văn Đ về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 4 Điều 175 Bộ luật hình sự và tội “Đánh bạc”, quy định tại khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt.

Phân luận tội tại phiên tòa hôm nay, sau khi phân tích, đánh giá tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Văn Đ phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” và tội “Đánh bạc”.

- Về hình phạt:

+ Áp dụng khoản 4 Điều 175; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo từ 12 đến 13 năm tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

+ Áp dụng điểm b, c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo từ 3 đến 4 năm tù về tội “Đánh bạc”. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

\*Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự; tổng hợp hình phạt; buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 tội.

- Về vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax.

- Tạm giữ: 01 xe mô tô nhãn hiệu PIAGGIO Liberty, màu sơn xanh (theo đăng ký xe), BKS: 20F1- 472.60 và Đăng ký xe mô tô BKS: 20F1- 472.60.

- Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, buộc bị cáo phải nộp án phí Hình sự, án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận, bị cáo không tranh luận với luận tội của Viện kiểm sát.

Luật sư bào chữa cho bị cáo: Nhất trí với luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng. Về hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nhân thân của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng và cho bị cáo mức án thấp nhất, bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, không có tài sản gì có giá trị nên đề nghị miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Lời nói sau cùng, bị cáo nhận thức được việc làm của mình là vi phạm pháp luật, gửi lời xin lỗi bị hại và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm được trở về.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Quá trình khởi tố vụ án, điều tra, truy tố và xét xử, điều tra viên, kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, Luật sư và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng thực hiện trong vụ án đảm bảo hợp pháp và đúng quy định của pháp luật.

[2]. Về nội dung: Căn cứ vào lời khai của bị cáo, lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ được thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

Ngày 11/5/2022, chị Nguyễn Thanh T tin tưởng và nhờ Đỗ Văn Đ nhận hộ số tiền là 2.000.000.000đ (Hai tỷ đồng) do chị T vay của Ngân hàng V. Khoảng 17 giờ cùng ngày, tài khoản V số 102867706055 của Đ nhận được số tiền 2.000.000.000 đồng, do hết giờ giao dịch nên chị T bảo Đ sáng ngày 12/5/2022, sẽ ra Ngân hàng để chuyển số tiền trên sang tài khoản Ngân hàng của chồng chị là Trần Duy T1, Đ đồng ý. Sau khi nhận được tiền, do trước đó Đ đã cài đặt ứng dụng SunPazuru trên điện thoại di động của mình để chơi trò chơi T5 - Xiu nên Đ nảy sinh ý định sẽ chiếm đoạt, sử dụng một phần số tiền trên của chị T để dùng vào việc đánh bạc nhằm hưởng lợi, từ 18 giờ ngày 11/5/2022 đến 13 giờ ngày 12/5/2022 Đ đã sử dụng tiền nạp vào ứng dụng game đổi thưởng SunPazuru để đánh bạc trái phép số tiền 850.000.000 đồng, do bị thua nên Đ bỏ trốn dẫn đến không có khả năng trả lại toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt của chị T.

Với hành vi nêu trên, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” và tội “Đánh bạc”, quy định tại khoản 4 Điều 175 và khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự có căn cứ, là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

#### **Nội dung các Điều luật quy định như sau:**

#### **Điều 175. Tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản**

*“1. Người nào thực hiện một trong các hành vi sau đây chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 4.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 4.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản hoặc đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174 và 290 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm hoặc tài sản là phương tiện kiếm sống chính của người bị hại và gia đình họ, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

*a) .....;*

*b) .... nhận được tài sản của người khác bằng hình thức hợp đồng và đã sử dụng tài sản đó vào mục đích bất hợp pháp dẫn đến không có khả năng trả lại tài sản.*

4. Phạm tội chiếm đoạt tài sản trị giá 500.000.000 đồng trở lên, thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm.”

#### **Điều 321. Tội đánh bạc**

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 07 năm:

b) Tiền hoặc hiện vật dùng đánh bạc trị giá 50.000.000 đồng trở lên;

c) Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội...”

[3]. Xét hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo có đầy đủ năng lực hành vi và năng lực trách nhiệm hình sự, vì vậy cần phải xử lý nghiêm minh bằng pháp luật hình sự.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự và có nhân thân tốt, quá trình điều tra đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, sau khi phạm tội đã ra đầu thú, đã bồi thường khắc phục một phần hậu quả, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, vì vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo Hội đồng xét xử xem xét theo quy định của pháp luật.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu giải quyết nên không xem xét.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, không có tài sản gì có giá trị nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[7]. Vật chứng vụ án: Đối với điện thoại di động thu giữ của bị cáo, bị cáo sử dụng thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước; Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu PIAGGIO, BKS: 20F1-472.60, đăng ký xe mang tên Đỗ Văn Đ, không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong vụ án này, Đỗ Văn Đ sau khi sử dụng tiền chiếm đoạt để đánh bạc và bị thua, Đ đã chuyển tiền cho Trần Nhật T2 và Nguyễn Minh T3, nhờ đánh bạc giúp Đ để gỡ lại số tiền đã thua. Khi biết Đ sử dụng tiền của người khác để đánh bạc, T2 và T3 đã khuyên ngăn Đ không tiếp tục đánh bạc nữa, số tiền Đ chuyển cho T2 và T3 để nhờ đánh bạc thì T2 và T3 không sử dụng để đánh bạc mà đã hoàn trả lại. Việc sử dụng tài khoản game của T3 để đánh bạc là do Đ tự ý thực hiện. Ngoài ra Đ sử dụng tiền do phạm tội mà có để trả nợ cho T3, T2, C tuy nhiên T3, T2, C không biết số tiền mà Đ dùng trả nợ là do phạm tội mà có. Do vậy, hành vi của T2, T3 và C không phạm tội.

Đối với các tài khoản Ngân hàng liên quan đến việc đánh bạc được đăng ký mở tài khoản bằng các thông tin giả, không xác định được người mở tài khoản và chủ sở hữu, địa chỉ đăng nhập, quản lý tài khoản được thực hiện ở nước ngoài, quá trình điều tra Đ khai không biết thông tin cá nhân của các đối tượng sử dụng các tài khoản đánh bạc. Do thời hạn điều tra vụ án đã hết Cơ quan điều tra đã chuyển nguồn tin về hành vi đánh bạc và hành vi làm giả căn cước công dân, chứng minh nhân dân để mở tài khoản Ngân hàng đến các đơn vị, địa phương có liên quan để giải quyết theo thẩm quyền; đồng thời, thông báo đến Cục P1 - Cơ quan thanh tra, giám sát ngân hàng thuộc Ngân hàng N1 và các Ngân hàng có liên quan về việc sử dụng giấy tờ giả đăng ký mở tài khoản ngân hàng để giải quyết theo quy định.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH**

*Căn cứ vào Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự;*

**Tuyên bố:** Bị cáo Đỗ Văn Đ phạm tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” và tội “*Đánh bạc*”.

### **1. Về hình phạt:**

- Áp dụng khoản 4 Điều 175; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo 13 (mười ba) năm tù về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”.

- Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo 04 (bốn) năm tù về tội “*Đánh bạc*”.

\*Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự; tổng hợp hình phạt; buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 tội là 17 (mười bảy) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 18/5/2022.

**2. Vật chứng vụ án:** Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, số máy: MWH62LL/A, số IMEI: 353905109805310, màu vàng (gold), đã qua sử dụng; Sim Viettel thuê bao số 0398.25.1998, được niêm phong trong 01 (Một) bì niêm phong theo quy định, ký hiệu Đ, trên mép dán có chữ ký của Đỗ Văn Đ cùng các thành phần tham gia niêm phong và 03 hình dấu tròn đỏ của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh T.

- Tam giữ: 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu PIAGGIO Liberty, màu sơn xanh (theo đăng ký xe), được dán decal màu cam, số khung: 3100BV006529, số máy: M731M4006546, biển số: 20F1- 472.60, xe đã qua sử dụng, kèm theo 01 chìa khóa; và 01 (Một) niêm phong theo quy định ký hiệu X, trên mép dán có chữ ký Đỗ Văn Đ, Nguyễn Trung H1 và 02 hình dấu tròn đỏ của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh T, bên ngoài ghi: Đăng ký xe mô tô BKS: 20F1-472.60 của Đỗ Văn Đ, ký hiệu (X). Để đảm bảo thi hành án cho bị cáo.

Vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 81 ngày 23/6/2023 giữ Cơ quan điều tra Công an tỉnh T với Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thái Nguyên.

**3. Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí: Buộc bị cáo Đỗ Văn Đ phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- TANDTC, TANDCC;
- Sở tư pháp;
- VKSNDCC;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Cục THADS tỉnh Thái Nguyên;
- Công an tỉnh Thái Nguyên;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đặng Minh Tuấn**