

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA**

Bản án số: 141 /2021/HS- PT
Ngày 24- 8- 2021

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA**

- Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Sáu

Các thẩm phán:

1. Lê Thị Thu Hương

2. Ông Lê Thanh Hùng

- Thư ký phiên tòa: Bà Cao Thị Thu Trang – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:
ông Nguyễn Hữu Đức - Kiểm sát viên

Ngày 24 tháng 8 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 164/2021/HSPT ngày 16 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo Đỗ Văn Đ và các bị cáo khác do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2021/HS-ST ngày 09 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Thọ Xuân. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 237 ngày 03 tháng 8 năm 2021, quyết định hoãn phiên tòa số 150 ngày 24 tháng 8 năm 2021 của TAND tỉnh Thanh Hóa;

Các bị cáo kháng cáo:

1. **Đỗ Văn Đ**, sinh ngày 31/10/2000 tại: Thị trấn L, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn P, thị trấn L, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: N; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt N; Con ông Đỗ Văn Hải và bà Nguyễn Thị Giang; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 10/02/2019 bị Công an huyện Thọ Xuân xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “xâm hại sức khỏe của người khác” phạt tiền và đã chấp hành xong ngày 20/5/2019; Bị bắt tạm giam từ ngày 19/9/2020 đến ngày 16/11/2020 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Bảo lĩnh”; Có mặt.

2. **Đỗ Văn N** (em trai Đ), sinh ngày 13/4/2004 tại: Thị trấn L, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn P, thị trấn L, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: N; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt N; Con ông Đỗ Văn Hải và bà Nguyễn Thị Giang; Vợ, con: chưa có; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 15/7/2020 bị Công an thị trấn L xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “vi phạm quy định về gây trật tự công cộng” bằng hình thức phạt tiền, đã chấp hành xong việc nộp phạt vào ngày

27/7/2020; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; Có mặt.

3. **Nguyễn Văn T**, sinh ngày 25/12/2001 tại: Thị trấn L, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn Hào Lương, thị trấn L, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: N; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt N; Con ông Nguyễn Văn Đề và bà Nguyễn Thị Mai; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Bị bắt tạm giam từ ngày 12/11/2020 đến ngày 11/12/2020 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Bảo lãnh”; Vắng mặt

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đỗ Văn N*: Bà Nguyễn Thị Giang, sinh năm 1978, địa chỉ: Thôn P, thị trấn L, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Có mặt.

***Các bị cáo không kháng cáo, không bị kháng nghị:** Phạm Đức Lực, Bùi Việt Hà.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các T liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ, ngày 12 tháng 9 năm 2020, Đỗ Văn N, Lê Anh Quốc, Phạm Đức Lực, Vũ Đức Khánh, Bùi Thanh Tùng, Nguyễn Minh Tuấn, Lê Văn Đức, Lê Văn Triệu đi trên 03 xe máy từ khu Di tích lịch sử Lam Kinh đến thôn Hào Lương, thị trấn L để xem tập múa lân. Khi đi đến đoạn đường trước cổng nhà văn hóa thôn Hào Lương thì N rồ ga, nẹt bô xe máy gây nên tiếng nổ lớn làm ồn ào xung quanh. Thấy vậy, Nguyễn Văn T chặn N lại để nhắc nhở về việc đi xe nẹt bô, thì giữa N và T xảy ra cãi nhau, T dùng tay đánh N thì N cũng dùng tay đánh lại T; Phạm Đức Lực chạy đến chỗ T thì bị T giật được một thanh đao bằng gỗ (dùng múa lân) đánh phần lưỡi đao trúng vào đầu của Lực, được mọi người vào can ngăn thì T và N không đánh nhau nữa. Bùi Việt Hà đến kéo N ra ngoài để nói chuyện, thì N và Hà cãi nhau; Hà dùng tay đánh N, N cũng dùng tay đánh lại Hà., mọi người can ngăn nên Hà và N thôi đánh nhau. N và Lực cùng nhóm bạn đi về nhà ở thôn P, thị trấn L thì gặp Đỗ Văn Đ (là anh trai ruột N) và Phạm Đức Lực (là anh trai ruột Lực) đi xe máy đến, lúc sau có Lê Văn Triệu cũng đi xe máy đến. N, Lực nói cho Đ và Lực biết việc mới bị Hà và T đánh ở nhà văn hóa thôn Hào Lương, thì Đ, Lực, Triệu, Lực tìm nhóm Hà, T nói chuyện, giải quyết mâu thuẫn. Đ lái xe máy chở N và Lực; Triệu chở Lực đi quay lại thôn Hào Lương, trước khi đi Lực và Lực mỗi người có cầm theo một con dao tự chế, dài khoảng 50cm lấy trong nhà. Khi đi ngang qua nhà chị Nguyễn Thị Dung ở thôn Giao Xá, thị trấn L thì N xuống xe, chạy vào mượn hai con dao (dạng dao Thái, dài khoảng 30cm) ở trước nhà chị Dung, nói đi chặt mía rồi quay ra xe Đ chở đi. Khi đến gần nhà văn hóa thôn Hào Lương, nhìn thấy T, Hà đang đứng ở phía cổng thì N, Đ, Lực, Lực mỗi người cầm một con dao, Triệu không cầm theo vật gì chạy đến đánh nhau với T, Hà. T bỏ chạy sang phía ngõ bên hông nhà văn hóa, còn Hà nhảy qua tường vào nhà văn hóa lấy được hai con dao bằng kim loại cầm trên tay, rồi nhảy ra ngoài chạy đuổi theo T đưa cho T một con dao, còn Hà giữ lại một con

dao. T, Hà cầm dao bỏ chạy và dùng đánh nhau, chống trả lại nhóm N, Đ, Lực, Lượng. Các đối tượng đuổi chém nhau trên đường bê tông, sau đó chạy vòng ra đường tỉnh lộ 56B, lúc này đang có đông người dân tập trung ở nhà văn hóa thôn Hào Lương xem múa lân và người dân ở gần đó, nhìn thấy vậy thì bỏ chạy toan loạn. Trong quá trình các đối tượng lùa đuổi, Lực dùng dao chém nhiều nhất về phía Hà, T; Hà cũng cầm dao chém lại Lực mấy nhát. Bị chém thương tích nên Hà, T bỏ chạy về nhà; N, Lực, Lượng, Đ cũng rút dao ở ven đường và bỏ chạy theo hướng về thôn P. Hậu quả Hà, Tài, Lực, Lượng đều bị thương và được đưa đi điều trị tại bệnh viện, còn N bị thương tích nhẹ.

Ngày 23 tháng 9 năm 2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thọ Xuân ra quyết định trưng cầu giám định về thương tích đối với Phạm Đức Lực, Phạm Đức Lượng, Nguyễn Văn Tài, Bùi Việt Hà và Đỗ Văn N. Nhưng các đối tượng này đều có đơn từ chối giám định thương tích, do đó không có căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự về hành vi cố ý gây thương tích. Ngày 15 tháng 3 năm 2021, Công an huyện Thọ Xuân đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Tài, Bùi Việt Hà, Phạm Đức Lực về hành vi xâm phạm sức khỏe của người khác.

Đối với Phạm Đức Lượng, Lê Văn Triệu có hành vi “gây rối trật tự công cộng”, khi thực hiện hành vi phạm tội Lượng, Triệu chưa đủ 16 tuổi, nên không đủ tuổi phải chịu trách nhiệm về tội “Gây rối trật tự công cộng”, theo quy định tại Điều 318 của Bộ luật hình sự. Ngày 15 tháng 3 năm 2021, Công an huyện Thọ Xuân đã ra quyết định xử lý hành chính, xử phạt “cảnh cáo” đối với đối với Phạm Đức Lượng và Lê Văn Triệu.

Về phần dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, gia đình Phạm Đức Lực, Đỗ Văn N, Đỗ Văn Đ đã thống nhất thỏa thuận bồi thường cho Nguyễn Văn T và Bùi Việt Hà mỗi người 60.000.000đ.

Tang vật thu giữ gồm:

+ 01 cây kiếm gỗ màu xám, một đầu nhọn 65cm, cán dài 14cm, chỗ rộng nhất 7cm;

+ 01 con dao bằng kim loại, cán gỗ, màu sơn nâu, dài 54cm, phần cán dài 19cm, đường kính đáy cán là 16cm, lưỡi kim loại màu trắng sáng, đầu nhọn, phần rộng nhất 6cm;

+ 01 con dao bằng kim loại, dài 64cm, phần cán dài 16cm, bên ngoài phần cán dao quấn dây cao su, lưỡi kim loại màu trắng sáng, đầu nhọn, phần rộng nhất 6cm.

Tại bản án số 32/2021/HS-ST ngày 09 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Thọ Xuân đã quyết định:

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; khoản 1 Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Đỗ Văn Đ và Nguyễn Văn T;

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; khoản 1 Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 91 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đỗ Văn N;

1. Tuyên bố các bị cáo Đỗ Văn Đạt, Đỗ Văn N và Nguyễn Văn Tài phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Đ 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, nhưng được trừ đi thời gian bị cáo đã bị tạm giam (từ ngày 19/9/2020 đến ngày 16/11/2020).

- Xử phạt bị cáo Đỗ Văn N 18 (mười tám) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án, được trừ đi thời gian bị cáo đã bị tạm giam (từ ngày 12/11/2020 đến ngày 11/12/2020).

Bản án sơ thẩm còn tuyên phạt các bị cáo Phạm Đức Lực 26 tháng tù; Bùi Việt Hà 24 tháng tù cho hưởng án treo, áp dụng thời gian thử thách gấp đôi mức hình phạt đối với bị cáo được hưởng án treo.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên phân xử lý vật chứng, án phí, nghĩa vụ thi hành án và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Trong các ngày 15/6 và 16/6/ bị cáo Đỗ Văn Đ, Đỗ Văn N và Nguyễn Văn T có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm có mặt bị cáo Đỗ Văn Đ và bị cáo Đỗ Văn N, bị cáo Đ và bị cáo N giữ nguyên nội dung kháng cáo. Bị cáo Nguyễn Văn T có giấy đề nghị xét xử vắng mặt ngày 18/8/2021.

Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa: Đề nghị HĐXX áp dụng Điểm c Khoản 2 Điều 290 và điểm c khoản điều 351; Điểm b, khoản 1 điều 355; điểm c khoản 1 điều 357, xử vắng mặt bị cáo Nguyễn Văn T. Áp dụng Điều 356 BLHS chấp nhận kháng cáo của các bị cáo: đối với bị cáo Đỗ Văn Đ, giảm cho bị cáo Đ từ 2 đến 3 tháng tù; đối với bị cáo Nguyễn Văn T và bị cáo Đỗ Văn N, giữ nguyên hình phạt nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Về tố tụng: Bị cáo Nguyễn Văn T có đơn xin xét xử vắng mặt, với lý do hiện bị cáo đang ở tại trong vùng dịch bệnh Covid – 19 (tại Bùi Xương Trạch, Định Cồn, Hoàng Mai, Hà nội), lý do xin xét xử vắng mặt của bị cáo hoàn toàn phù hợp với quy định của pháp luật được quy định tại Điểm c khoản 2 điều 260 BLTTHS. do đó, xét xử vắng mặt bị cáo T như đại diện của VKS đề nghị là phù hợp. Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận:

[1]. Vào tối ngày 12/9/2020 Đỗ Văn N, Phạm Đức Lượng cùng nhóm bạn đi xem múa lân tại nhà văn hóa thôn Hào Lương, thị trấn L thì xảy ra xô xát với Bùi

Việt Hà và Nguyễn Văn T. N, Hà, T dùng tay đánh nhau; Khi Lượng lại thì bị T dùng thanh đao bằng gỗ đánh vào đầu chảy máu. Được mọi người can ngăn, N, Lượng đi về nói lại cho anh trai là Đỗ Văn Đ và Phạm Đức Lực biết. Sau đó Đ, N, Lực và Lượng đều cầm theo dao là “hung khí nguy hiểm”, cùng với Lê Văn Triệu đi bằng 02 xe máy quay lại nhà văn hóa thôn Hào Lương để giải quyết mâu thuẫn với T, Hà. Khi thấy T, Hà đang đứng ở trước cổng nhà văn hóa, Đ, N, Lực, Lượng xuống xe, cầm theo dao chạy lùa, đuổi đánh nhau với Hà, T. Thấy vậy Hà, Tài cũng cầm theo dao đuổi đánh, chém chống trả lại, diễn ra từ Nhà văn hóa thôn Hào Lương đến ngã ba gốc Gạo làm những người đang có mặt hoảng sợ, bỏ chạy. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh; làm mất trật tự trị an xã hội; gây tâm lý hoang mang lo sợ cho người dân địa phương. Các bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Thọ Xuân xét xử và áp dụng hình phạt phù hợp, tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm mà các bị cáo gây ra, đủ để đáp ứng được yêu cầu đấu tranh, phòng ngừa tội phạm.

[2]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo:

- Đối với bị cáo Đỗ Văn Đ và bị cáo Đỗ Văn N, ngoài những tình tiết giảm nhẹ mà án sơ thẩm đã xem xét áp dụng thì sau khi xét xử sơ thẩm các bị cáo ở nhà đã tích cực tham gia phòng chống tội phạm bằng cách theo dõi đối tượng có hành vi vi phạm pháp luật cụ thể vào ngày 09/5/2021 Đỗ Văn Đ và Đỗ Văn N đã phát hiện 01 thanh niên đi xe máy Wave, giật 01 chiếc túi xách của 01 người phụ nữ, Đ và N đã đuổi theo và nhìn được 02 số cuối của biển số xe nên Đ và N báo cáo Công an huyện Ngọc Lặc, sau đó Công an huyện Ngọc Lặc đã truy tìm được thủ phạm là đối tượng Quách Duy Hiếu, sinh năm 2004, Cơ quan CSĐT Công an huyện Ngọc Lặc triệt phá vụ án “Cướp giật T sản”, do Quách Duy Hiếu thực hiện (*Hiện đã khởi tố vụ án số 22 ngày 23 tháng 5 năm 2021 và khởi tố bị can số 40 ngày 29/5/2021 đối với Quách Duy Hiếu*) được Cơ quan CSĐT Công an huyện Ngọc Lặc có văn bản xác nhận số 258/CSĐT ngày 04/6/2021 nên bị cáo Đ và bị cáo N được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy, có cơ sở để HĐXX Phúc thẩm xem xét khi lượng hình. Đối với N khi phạm tội mới trên 16 tuổi, khả năng nhận thức về tính chất nguy hiểm cho xã hội cũng như sự hiểu biết về pháp luật còn rất là hạn chế, về đường lối xử lý đối với người chưa đến tuổi thành niên phạm tội thuộc thủ tục đặc biệt chủ yếu nhằm mục đích giáo dục giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh trở thành công dân có ích cho xã hội, tuy trước đó bị cáo N có vi phạm và bị xử lý hành chính nhưng không thuộc một trong sáu trường hợp không cho hưởng án theo quy định tại Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao (người dưới 18 tuổi). Mặt khác, bị cáo N và bị cáo Đ là hai anh em ruột trong cùng một gia đình. Do đó, để thể hiện chính sách nhân đạo của của pháp luật, nên áp dụng hình phạt cho hưởng án treo đối với bị cáo N, như đề nghị của đại diện VKSND tỉnh Thanh Hóa là phù hợp, còn bị cáo Đ lẽ ra sau khi nghe em trai về kể lại sự việc thì bản thân phải can ngăn, dàn xếp chống xung đột xảy ra, nhưng bị cáo lại cầm theo dao đi xe máy đến nhà Văn hóa để đánh nhau, gây náo loạn khu dân cư, cho nên phải có hình phạt đồng thời buộc phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội để cải tạo một thời gian, vừa là cải tạo bị cáo

vừa là răn đe chung cho xã hội. Tuy nhiên, sau khi phạm tội bị cáo rất hối hận, tìm cách lập công để chuộc tội, có thêm tình tiết giảm nhẹ mới nên giảm cho bị cáo một phần hình phạt để bị cáo yên tâm cải tạo sớm trở thành người công dân có ích cho xã hội.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn T có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự; có nơi cư trú rõ ràng, tại giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo xuất trình giấy biên nhận tiền về việc ủng hộ quỹ phòng chống dịch Covid-19 tại địa phương với số tiền 1.000.000đ, và được địa phương có văn bản đề nghị cho bị cáo được cải tạo tại địa phương. Tuy số tiền ủng hộ không nhiều nhưng đã thể hiện ý thức cao để đẩy lùi hạn chế bệnh dịch lây lan cho toàn xã hội, cho nên được coi là tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 điều 51 BLHS đây là tình tiết giảm nhẹ mới. Vì vậy, xét thấy nên không cần bắt phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội để chấp hành hình phạt mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách là đủ để giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội như đề nghị của đại diện VKS tại phiên tòa là phù hợp.

[3]. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Về án phí: Kháng cáo của các bị cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí HSPT;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b, khoản 1 điều 355; điểm c, e khoản 1 điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Sửa bản án sơ thẩm số 32/2021/HSST ngày 09/6/2021 của TAND huyện Thọ Xuân:

Áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; khoản 1 Điều 38; điểm s,t khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 101 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đỗ Văn Đ.

- Xử phạt: bị cáo Đỗ Văn Đ 20 (hai mươi) tháng tù về tội “gây rối trật tự công cộng”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án, được trừ đi thời gian bị cáo đã bị tạm giam (từ ngày 19/9/2020 đến ngày 16/11/2020).

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65; Điều 91 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đỗ Văn N.

- Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn N 18 (mười tám) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn T:

- Xử phạt: bị cáo Nguyễn Văn T 24 (hai mươi bốn) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Văn N và bị cáo Nguyễn Văn T cho UBND thị trấn L, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người bị kết án thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

2. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí phúc thẩm: Các bị cáo không phải chịu án phí HSPT.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an Huyện Thọ Xuân
- TA, VKS; THADS Huyện Thọ Xuân
- Các Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa HS

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Sáu

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thu Hương Lê Thị Dung

Lê Thị Sáu