

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 223/2018/DS-PT

Ngày: 26-9-2018

V/v Tranh chấp về dân sự - bồi
thường thiệt hại do sức khỏe bị
xâm phạm.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Phương.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Vĩnh.

Ông Đinh Chí Tâm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thùy Vân – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh
Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp: Ông Bùi Văn Thân
– Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 13/9/2018 và ngày 26/9/2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân
tỉnh Đồng Tháp xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 132/2018/TLPT-
DS, ngày 20 tháng 7 năm 2018, về việc “Tranh chấp về dân sự - bồi thường
thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 17/2018/DS-ST ngày 15/6/2018 của Toà án
nhân dân thị xã Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 245/2018/QĐ-PT,
ngày 28 tháng 8 năm 2018 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Châu Ngọc E, sinh năm 1987 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp 1, xã A, thị xã Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp.

2. Bị đơn:

2.1. Lâm Thị N, sinh năm 1972 (có mặt);

2.2. Lâm Thị L, sinh năm 1969 (vắng mặt);

2.3. Lê Văn H, sinh năm 1971 (vắng mặt);

Cùng địa chỉ: Ấp 1, xã A, thị xã Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp.

3. Viện kiểm sát kháng nghị: Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Ngự.

4. Người kháng cáo: Anh Châu Ngọc E là nguyên đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Anh Châu Ngọc E trình bày:

Vào khoảng 20 giờ ngày 25/01/2018, anh đang ngồi nhậu tại nhà chị T, anh mới nói với chị Tư H người nhậu chung là “*Ông già vợ tôi (Nguyễn Văn B) có cho con tôi 20.000đ, nhưng tôi không cho nó lấy vì vợ tôi tên Nguyễn Thị N với tôi đã ly hôn nhau rồi, tôi dư khả năng nuôi 02 đứa con tôi*”. Chị tư H mới la “*Mày ăn nhậu thì lo ăn nhậu đi, nói cái gì*” nên anh không nói nữa, thì bất chợt bà N (anh gọi là cô cậu với ông già vợ anh) cũng ngồi tại quán chị T đang ăn đu đủ bên ngoài liền lấy cái ly uống cà phê chọi anh trúng vào miệng bên phải nên giữa anh và bà N xảy ra đánh nhau, trong lúc đánh nhau thì anh có nắm đầu bà N giằng co qua lại, thì bà N mới cắn anh, còn bà Tuyết L là chị của bà N nhà kế bên nghe đánh nhau cũng chạy qua nhào vô cắn anh (bà N thì cắn ở tay anh còn bà Tuyết L thì cắn ở ba sườn anh), sau đó được mọi người can ra nên anh bỏ đi về nhà thì bà N cầm nồi cơm điện của chị T chạy đến đập thẳng lên đầu anh, nên anh bị ngã xuống. Cùng lúc đó thì có ông Sáu H chồng bà L chạy lại dùng tay đánh thẳng vào ngực và bụng anh làm anh té xuống, ông Sáu H dùng một chân đạp lên ngực anh, còn chân kia dậm lên bụng anh, vừa dậm ông Sáu H vừa dùng những lời lẽ khó nghe để xúc phạm anh, do đau quá nên anh không chống trả được và sau đó anh bị ngất xỉu, thì có anh C là hàng xóm kẻ anh về nhà và anh L, anh H1, anh T, anh H2 và anh N đưa anh đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa khu vực Hồng Ngự điều trị hết 06 ngày, sau đó chuyển xuống bệnh viện đa khoa tỉnh Đồng Tháp điều trị tiếp nhưng không nằm viện. Cho nên nay anh yêu cầu bà N, bà L và ông H liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh với số tiền tổng cộng là 7.117.293đ, cụ thể như sau:

- Tiền xe: 600.000đ (từ xã An Bình B đến Bệnh viện đa khoa khu vực Hồng Ngự là 100.00đ; từ Bệnh viện đa khoa khu vực Hồng Ngự đến Bệnh viện đa khoa Đồng Tháp là 500.000đ);

- Tiền viện phí, tiền thuốc: 2.917.293đ.

- Tiền công lao động: 12 ngày x 250.000đ/ ngày = 3.000.000đ.

- Tiền ăn, tiền bồi dưỡng: 06 ngày x 100.000đ/ngày = 600.000đ.

Đối với yêu cầu phản tố của bà Lâm Thị N yêu cầu anh bồi thường tiền thuốc theo toa cho bà N với số tiền là 350.000đ thì anh không thống nhất.

- Bà Lâm Thị N trình bày:

Vào khoảng 20 giờ ngày 25/01/2018, bà có đến quán của chị T mua đồ. Lúc này tại quán của chị T có Châu Ngọc E (là con rể của anh Tám là bà con cô cậu với bà), là cháu rể của bà đang nhậu tại quán. Khi bà đến quán thì nghe Châu Ngọc E có dùng những lời lẽ khó nghe để xúc phạm đến anh tám của bà, cho nên bà thấy vậy mới nói với Ngọc E là “*dù sau đi nữa ổng cũng là ông già vợ của mày, mày cũng phải tôn trọng và nể ổng, mày chửi ổng như vậy là mày mất dạy lắm*”. Châu Ngọc E quay qua chửi lại bà, bà thấy vậy nên không nói nữa và bỏ đi về, thì bị Châu Ngọc E nhào tới nắm đầu bà ghì lại làm bà té, lúc này có cô T là chủ quán và chị Kiều T, chị H1 và Minh V là những người ngồi nhậu với Ngọc E chạy tới can ngăn và gỡ tay Ngọc E ra nhưng Ngọc E không buông mà vẫn nắm đầu bà, giữa hai bên giằng co qua lại khoảng 10 phút thì do đầu bà đau quá, lúc này bà mới cắn thím vào tay và người của Ngọc E, sau đó Ngọc E mới chịu buông tay ra, khi thoát ra được thì bà thấy đầu của bà bị đau nên bà có đến trạm y tế của xã A để điều trị và uống thuốc hết 07 ngày và những ngày này bà không đi làm được, cho nên bà không thống nhất bồi thường các khoản mà Ngọc E yêu cầu phải bồi thường thiệt hại với số tiền tổng cộng là 7.117.293đ. Ngược lại bà yêu cầu Ngọc E phải bồi thường tiền thuốc cho bà số tiền là 350.000đ (Ba trăm năm chục ngàn đồng). Ngoài ra bà không có yêu cầu bổ sung gì thêm.

- Bà Lâm Thị L trình bày:

Vào khoảng 20 giờ ngày 25/01/2018 vợ chồng bà đang ngủ trong nhà thì có nghe tiếng la nên vợ chồng bà mới mở cửa ra thì thấy sự việc đánh nhau nhưng đã giải tán xong, sau đó bà mới đi lại nhà em của bà là N để hỏi có việc gì xảy ra và bà nghe N nói đầu bị đau nên bà mới đưa N đi lại trạm y tế xã A khám chứ bà không có liên quan gì đến việc đánh nhau giữa Ngọc E và N nên nay bà không thống nhất liên đới trách nhiệm cùng N bồi thường thiệt hại cho Ngọc E với số tiền tổng cộng là 7.117.293đ.

- Ông Lê Văn H trình bày:

Vào khoảng 20 giờ ngày 25/01/2018 vợ chồng ông đang ngủ trong nhà thì có nghe tiếng la nên vợ chồng ông mới mở cửa ra thì thấy sự việc đánh nhau

nhưng đã giải tán xong, nên chị sáu ông là bà L mới kêu ông đi về nhà rồi sau đó ông không biết gì hết nên nay ông không thống nhất liên đới trách nhiệm cùng N bồi thường thiệt hại cho anh Ngọc E với số tiền tổng cộng là 7.117.293đ.

Bản án sơ thẩm số 17/2018/DS-ST ngày 15/6/2018 của Tòa án nhân dân thị xã Hồng Ngự tuyên xử:

Không chấp nhận yêu cầu của anh Châu Ngọc E về việc yêu cầu bà Lâm Thị N, bà Lâm Thị L và ông Lê Văn H liên đới bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm cho anh với số tiền tổng cộng là 7.117.293đ (Bảy triệu một trăm mười bảy ngàn hai trăm chín mươi ba đồng).

Không chấp nhận yêu cầu phản tố của bà Lâm Thị N về việc yêu cầu anh Châu Ngọc E phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bà với số tiền là 350.000đ (Ba trăm năm chục ngàn đồng).

Về án phí:

- Anh Châu Ngọc E được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm.
- Bà Lâm Thị N được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về quyền và thời hạn kháng cáo, quyền, nghĩa vụ và thời hiệu thi hành án của các đương sự theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 28/6/2018 nguyên đơn Châu Ngọc E có đơn kháng cáo và Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Ngự có Quyết định kháng nghị số 03/QĐKNPT-VKS-DS, ngày 29/6/2018 đối với bản án sơ thẩm số 17/2018/DS-ST ngày 15/6/2018 của Tòa án nhân dân thị xã Hồng Ngự.

- Anh Châu Ngọc E kháng cáo yêu cầu Tòa phúc thẩm buộc bà Lâm Thị N, Lâm Thị L và Lê Văn H liên đới bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm với số tiền là 7.117.293 đồng.

- Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Ngự kháng nghị yêu cầu Tòa phúc thẩm sửa một phần Bản án dân sự số 17/2018/DS-ST ngày 15/6/2018 của Tòa án nhân dân thị xã Hồng Ngự, theo hướng buộc bà N bồi thường cho Ngọc E 50% thiệt hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Nguyên đơn Châu Ngọc E giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và nội dung kháng cáo, yêu cầu bà N, bà L, ông H cùng liên đới bồi thường thiệt hại cho anh Ngọc E tổng số tiền là 7.117.239đ về các khoản chi phí liên quan trong điều trị

thương tích, vì anh Ngọc E cho rằng cả ba người là N, L, H đều có hành vi đánh, cắn gây ra thương tích trên thân thể của Ngọc E.

Bị đơn Lâm Thị N giữ nguyên ý kiến như đã trình bày ở cấp sơ thẩm và yêu cầu phúc thẩm xử y như án sơ thẩm đã tuyên.

Bị đơn Lâm Thị L và Lê Văn H vắng mặt, không có trình bày ý kiến.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Tỉnh đã phát biểu về tố tụng của Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử và đương sự Ngọc E, đương sự N đã chấp hành đúng quy định của pháp luật, riêng các đương sự L, H là chưa chấp hành đúng quy định pháp luật; về nội dung Kiểm sát viên đề nghị chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Ngự và một phần kháng cáo của anh Ngọc E, đề nghị Hội đồng xét xử sửa án sơ thẩm theo hướng buộc bà N bồi thường 50% chi phí thiệt hại sức khỏe cho anh Châu Ngọc E.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Nguyên nhân xảy ra xô xát giữa bà N và anh Ngọc E án sơ thẩm cho rằng lỗi hoàn toàn thuộc về anh Ngọc E do Ngọc E có nhiều lời lẽ xúc phạm đến cha vợ là ông B là anh bà con của bà N dẫn đến cãi vã xô xát là không có cơ sở, vì không chứng minh được anh Ngọc E có lời lẽ xúc phạm. Trong khi đó bà N là người ngoài cuộc, nhưng thật sự có lời lẽ phê phán, có câu nói trách mắng Ngọc E: “mày mất dạy lắm”. Từ câu nói này đã kích động Ngọc E tấn công dùng tay nắm tóc đè đầu bà N xuống đất, cuối cùng là bà N dùng răng cắn vào người Ngọc E, cũng như bà N đã thừa nhận là cắn vào tay, vào người Ngọc E gây thương tích và dùng tay quào gây trầy xước nhiều vết trên da mặt của Ngọc E. Lời thừa nhận này là phù hợp theo hồ sơ bệnh án của Bệnh viện đa khoa khu vực Hồng Ngự ghi nhận khi cấp cứu ban đầu là “đa chấn thương phần mềm”, khai do bị đánh. Như vậy, trong vụ xô xát này cả hai bên là Ngọc E và bà N đều có lỗi như Viện kiểm sát nhận định là có căn cứ.

[2]. Ngọc E bị thương tích trên đường về bị xỉu có người cứu giúp đưa vào cơ sở y tế cấp cứu, sau đó nhập viện điều trị nhiều ngày tại Bệnh viện đa khoa khu vực Hồng Ngự là có thật, án sơ thẩm không thu thập bệnh án rồi nhận định không có chứng cứ chứng minh nằm viện, ra viện là không đúng. Trong giai đoạn phúc thẩm Tòa án Tỉnh đã có thu thập được hồ sơ bệnh án của anh Ngọc E tại Bệnh viện đa khoa khu vực Hồng Ngự thể hiện rõ thương tích và

điều trị thương tích đúng như anh Ngọc E khai báo, chứng tỏ anh Ngọc E có bị xâm phạm thiệt hại về sức khỏe.

[3]. Sau khi xảy ra việc đánh nhau thì Công an xã cũng đã có mời về làm việc và có lập biên bản sự việc, xác minh người làm chứng và lập biên bản giải quyết vụ đánh nhau, anh Ngọc E và bà N đều thừa nhận hành vi sai trái của mỗi bên. Riêng bà L, ông H hồ sơ làm việc của công an xã và của Tòa sơ thẩm đều không có chứng cứ chứng minh hai đương sự này tham gia đánh anh Ngọc E. Như vậy, thiệt hại về sức khỏe của anh Ngọc E là do bà N gây ra.

[4]. Về thiệt hại anh Ngọc E yêu cầu bồi thường tổng cộng là 7.117.293đ là không phù hợp, cần thiết phải điều chỉnh lại cho phù hợp theo quy định pháp luật. Cụ thể là: Khoản tiền thuốc, viện phí 2.917.293đ + tiền xe đến bệnh viện Hồng Ngự 100.000đ + mất thu nhập về tiền công lao động của anh Ngọc E 12 ngày x 250.000đ = 3.000.000đ, tổng cộng làm tròn bằng 6.017.000đ là có căn cứ pháp luật. Phần thiệt hại này anh Ngọc E tự chịu 50% bằng 3.009.000đ, tương ứng phần lỗi của anh Ngọc E. Bà N phải bồi thường cho anh Ngọc E 50% = 3.008.000đ tương ứng phần lỗi của bà N là thỏa đáng. Riêng về khoản tiền xe đến bệnh viện Đa khoa Đồng Tháp 500.000đ là do anh Ngọc E yêu cầu, không phải do bác sĩ chỉ định và tiền ăn, bồi dưỡng của Ngọc E 06 ngày x 100.000đ = 600.000đ, tổng cộng bằng 1.100.000đ, đây là các khoản yêu cầu không phù hợp pháp luật nên không được chấp nhận.

[5]. Ý kiến của Kiểm sát viên đề nghị chấp nhận một phần kháng cáo của anh Ngọc E và chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Ngự đề nghị sửa án buộc bà N bồi thường thiệt hại 50% cho anh Ngọc E là có căn cứ chấp nhận.

[6]. Từ những tình tiết, nội dung nhận định trên, có đủ căn cứ kết luận: Án sơ thẩm xử không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của anh Ngọc E là không đúng pháp luật; kháng cáo của anh Ngọc E có một phần căn cứ được chấp nhận một phần; kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Ngự là có căn cứ phù hợp được chấp nhận, nên buộc phải sửa một phần bản án sơ thẩm.

[7]. Do sửa án sơ thẩm nên người kháng cáo không phải chịu án phí phúc thẩm và án phí sơ thẩm phải được điều chỉnh theo hướng buộc bà N phải chịu theo luật định.

[8]. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 148 và khoản 2 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự.

Áp dụng: Điều 584, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của anh Châu Ngọc E và chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Ngự; sửa một phần Bản án dân sự sơ thẩm số 17/2018/DS-ST ngày 15/6/2018, của Tòa án nhân dân thị xã Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của anh Châu Ngọc E đối với bà Lâm Thị N. Buộc bà Lâm Thị N có nghĩa vụ bồi thường cho anh Châu Ngọc E số tiền 3.008.000đ (Ba triệu không trăm lẻ tám nghìn đồng).

3. Kể từ ngày anh Châu Ngọc E có đơn yêu cầu thi hành án, mà bà Lâm Thị N chưa thanh toán số tiền nêu trên, thì bà N còn phải chịu lãi cho anh Ngọc E theo mức lãi bằng 50% quy định tại khoản 1, Điều 468 Bộ luật dân sự 2015, tương ứng với thời gian chậm thi hành án cho đến khi thi hành án xong.

4. Không chấp nhận yêu cầu phản tố về yêu cầu bồi thường thiệt hại số tiền 350.000 đồng do sức khỏe bị xâm phạm của bà Lâm Thị N đối với anh Châu Ngọc E.

5. Về án phí:

- Anh Châu Ngọc E được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm và án phí dân sự phúc thẩm.

- Bà Lâm Thị N phải nộp 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp Bản án được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật thi hành kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- TAND thị xã Hồng Ngự;
- CCTHADS thị xã Hồng Ngự;
- Phòng KTNV-THA TAND Đồng Tháp;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Bùi Văn Phương