

Bản án số: 71/2022/HS-PT

Ngày 24-11-2022

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK NÔNG

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Võ Văn Vinh

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Xuân Chiến và ông Lê Quốc Hương

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Vũ Trí là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đăk Nông.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đăk Nông tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Nguyên - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đăk Nông mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 105/2022/TLPT-HS ngày 07-11-2022 đối với bị cáo Bàn Thị H do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đăk Nông đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2022/HS-ST ngày 26-9-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đăk Mil.

**Bị cáo bị kháng nghị: Bàn Thị H**, sinh năm 2000 tại tỉnh Hòa Bình; nơi cư trú: Xóm R, xã C, huyện Đ, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Dao; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bàn Văn H và bà Triệu Thị L; chưa có chồng, con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt, tạm giam từ ngày 03-01-2022; có mặt.

**Người bào chữa cho bị cáo:** Bà Bùi Thị H, (có đơn xin xét xử vắng mặt) và bà Nguyễn Thị X (có mặt), Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đăk Nông.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 6-2021, Bàn Thị H có ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác để tiêu xài cá nhân. Bàn Thị H sử dụng số điện thoại 0865619296 lập trang Facebook tên “Thị H”, địa chỉ huyện C, tỉnh Bến Tre, đăng bán sầu riêng trái, dừa trái và các loại trái cây khác với giá rẻ nhằm gây sự chú ý để thực hiện hành vi lừa đảo, H mở tài khoản tại Ngân hàng Agribank - Chi nhánh Đ,

tỉnh Hòa Bình để nhận tiền. Khi có người liên hệ mua trái cây, H liên lạc qua Messenger tài khoản “Thị H”, đồng thời đưa ra thông tin gian dối để người khác chuyển tiền đặt cọc hoặc chuyển toàn bộ tiền mua hàng, sau đó, H chặn liên lạc, chiếm đoạt tiền, cụ thể:

Ngày 09-11-2021, chị Trần Thị O nhắn tin qua Messenger đặt mua 500kg sầu riêng trái, báo giá 45.000 đồng/kg, H yêu cầu chị O chuyển tiền đặt cọc 6.200.000 đồng. Sau khi chuyển tiền, chị O tiếp tục đặt mua 700 kg sầu riêng trái giá 45.000 đồng/kg. Ngày 11-11-2021, chị O chuyển 25.500.000 đồng. Sau khi nhận được tiền, H chặn liên lạc, chiếm đoạt 31.7000.000 đồng đã nhận của chị O.

Mở rộng điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Mil xác định H thực hiện 06 vụ khác, cụ thể:

**Vụ thứ 1:** Ngày 13-9-2021, chị Đinh Thị Hương G đặt mua 50 bao dừa, giá 8.500 đồng/trái, chị G chuyển 1.000.000 đồng đặt cọc vào tài khoản của H. Sau khi nhận tiền, H chặn liên lạc và chiếm đoạt số tiền trên.

**Vụ thứ 2:** Ngày 02-10-2021, chị Chiu Tài M đặt mua 20.000kg sầu riêng trái với giá 43.000 đồng/kg, chị M chuyển 40.000.000 đồng vào tài khoản của H. Sau khi nhận tiền, H chặn liên lạc và chiếm đoạt tiền của chị M.

**Vụ thứ 3:** Ngày 02-11-2021, chị Nguyễn Thùy D đặt mua 70 kg sầu riêng trái Ri6 và 5kg sầu riêng cấp đông, chị D chuyển 5.275.000 đồng vào tài khoản của H. Sau khi nhận tiền, H chặn liên lạc và chiếm đoạt tiền của chị D.

**Vụ thứ 4:** Ngày 11-11-2021, anh Nguyễn Thanh L đặt mua 200 kg sầu riêng trái Ri6 loại 1 và 200 kg loại 2, anh L chuyển 26.200.000 đồng vào tài khoản của H. Sau khi nhận tiền, H chặn liên lạc và chiếm đoạt tiền của anh L.

**Vụ thứ 5:** Ngày 15-11-2021, chị Trương Thị H đặt mua 100kg sầu riêng trái Ri6, chị H chuyển 6.700.000 đồng vào tài khoản của H. Sau khi nhận tiền, H chặn liên lạc và chiếm đoạt tiền của chị H.

**Vụ thứ 6:** Ngày 04-12-2021, chị Lê Thị Q đặt mua 50 kg sầu riêng trái, chị Q chuyển 3.100.000 đồng vào tài khoản của H. Ngày 05-12-2021, chị Q đặt mua 470 kg sầu riêng trái và chuyển vào tài khoản của H 8.540.000 đồng. Sau khi nhận tiền, H chặn liên lạc và chiếm đoạt toàn bộ số tiền này.

Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2022/HS-ST ngày 26-9-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắk Mil quyết định: Tuyên bố bị cáo Bàn Thị H phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Bàn Thị H 02 năm 06 tháng tù.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo.

Ngày 17-10-2022, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông kháng nghị tăng hình phạt đối với Bàn Thị H.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Bàn Thị H thừa nhận Tòa án nhân dân huyện Đắk Mil xử phạt bị cáo về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự là đúng, không oan.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông, sau khi phân tích các tình tiết của vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm a khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông, sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt và xử phạt Bàn Thị H từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù.

*Người bào chữa cho bị cáo trình bày:* Sau khi phạm tội, bị cáo đã nhận ra lỗi lầm của mình; tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo tác động gia đình bồi thường 10.000.000 đồng cho chị Trần Thị O và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo không có ý kiến bào chữa, tranh luận, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2022/HS-ST ngày 26-9-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắk Mil kết án Bàn Thị H về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2]. Xét kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Bị cáo H thực hiện hành vi phạm tội diễn ra liên tục, trong thời gian ngắn đối với 07 bị hại trên địa bàn các tỉnh khác nhau, số tiền chiếm đoạt là 122.515.000 đồng và phạm tội thuộc trường hợp “*Phạm tội từ 02 lần trở lên*” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Theo điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự quy định: “...*chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng*”, có khung hình phạt từ 02 năm đến 07 năm tù nhưng Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 02 năm 06 tháng tù là nhẹ, chưa tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả gây ra, mặc dù bị cáo cung cấp thêm tình tiết mới. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm có căn cứ chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông.

[3]. Xét quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông tại phiên tòa có căn cứ nên Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận, quan điểm đề nghị của người bào chữa cho bị cáo không có căn cứ nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận.

[4]. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về án phí, lệ phí Tòa án để miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo là không đúng quy định của pháp luật, theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự quy định “*Người bị kết án phải chịu án phí hình sự sơ thẩm*”. Mặt khác, khi bị bắt, bị cáo tự khai ra những lần phạm tội trước nên có căn cứ áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Tự thú*” quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng là thiếu sót. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm nêu ra để cấp sơ thẩm nghiêm túc rút kinh nghiệm và cần sửa phần án phí hình sự sơ thẩm và điều luật áp dụng.

[5]. Trong vụ án, cấp sơ thẩm xác định: Ngoài ra, Bàn Thị H còn chiếm đoạt 1.000.000 đồng của chị Đinh Thị Hương G, do chưa đủ định lượng nên Cơ quan Cảnh sát điều tra tách và chuyển Công an huyện Đắk Mil xử phạt vi phạm hành chính là chưa đúng quy định của pháp luật, trường hợp này cần phải cộng vào tổng số tiền bị cáo chiếm đoạt và xác định chị G là bị hại trong vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử nêu ra để cấp sơ thẩm rút kinh nghiệm.

[6]. Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

**1.** Chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân tỉnh Đắk Nông, sửa Bản án sơ thẩm số 51/2022/HS-ST ngày 26-9-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắk Mil về hình phạt, điều luật áp dụng và án phí hình sự sơ thẩm.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; các điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Bàn Thị H 03 (ba) năm tù về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt, tạm giam (ngày 03-01-2022).

**2.** Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về án phí, lệ phí Tòa án, buộc Bàn Thị H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

**3.** Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

**4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.**

**Nơi nhận:**

- TANDTC (Vụ I);
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Phòng Hồ sơ Công an tỉnh Đắk Nông;
- CQTHAHS Công an tỉnh Đắk Nông;
- TAND huyện Đắk Mil;
- VKSND huyện Đắk Mil;
- Chi cục THADS huyện Đ;
- CQCSĐT Công an huyện Đắk Mil;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Lưu: Tổ HCTP, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*(Đã ký và đóng dấu)*

**Võ Văn Vinh**