

Bản án số: 64/2022/HS-ST
Ngày: 15/7/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 5 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Quang Dũng

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Hữu Trọng

Bà Trần Nguyệt Mai

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Phan Văn Dân – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Đầu - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 41/2022/TLST-HS ngày 27 tháng 5 năm 2022, quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 73/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Tiến Đ, sinh ngày 29 tháng 3 năm 1999 tại: An Giang; giới tính: Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp TP, xã Phú Lâm, huyện Phú Tân, tỉnh An Giang; Nghề nghiệp: Sinh viên; Học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Đ và bà: Nguyễn Thị T; Chưa có vợ, con; Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/9/2020 (có mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1970; Nơi cư trú: Ấp TP, xã Phú Lâm, huyện Phú Tân, tỉnh An Giang (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Tiến Đ là tài xế xe ôm công nghệ Grab, quen biết với Thọ (không rõ lai lịch) từ khoảng tháng 04 năm 2020, do thường xuyên đi mua đồ ăn và giao đồ giúp Thọ. Sau đó, Thọ đề nghị Đạt về việc đi giao ma túy cho khách của Thọ, mỗi lần đi giao ma túy Thọ sẽ cho Đạt từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng thì Đạt đồng ý. Khi giao ma túy cho khách, Thọ sẽ gọi điện cho Đạt đến gặp Thọ để lấy ma túy rồi đi giao cho khách theo yêu cầu của Thọ, giao ma túy xong Đạt về gặp Thọ để nhận tiền công.

Khoảng 22 giờ ngày 06 tháng 9 năm 2020, Nguyễn Tiến Đ nhận được điện thoại của Thọ nói đi giao cho khách nữ (không rõ lai lịch) 01 gói ma túy (tên thường gọi là nước xoài) với giá 2.000.000 đồng tại khách sạn Bonita, địa chỉ 88B Hùng Vương, Phường 9, Quận 5, Đạt chỉ cần giao hàng còn tiền khách sẽ thanh toán với Thọ sau. Khoảng 22 giờ 50 phút cùng ngày, Đạt điều khiển xe máy biển số 67N5-6307 đi từ nhà ở Quận 5 đến trước số 88A Hùng Vương, Phường 9, Quận 5 (bên cạnh khách sạn Bonita) để đợi giao ma túy thì bị lực lượng Công an kiểm tra hành chính. Qua kiểm tra phát hiện bên trong túi áo khoác bên trái của Đạt có 01 gói giấy in dòng chữ Crispy Fruit Mango bên trong có chứa 01 gói nylon có in dòng chữ Crispy Fruit Mango chứa chất bột màu vàng, nghi là ma túy tổ công tác đưa Đạt cùng vật chứng về trụ sở Công an Phường 9, Quận 5 lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Nguyễn Tiến Đ khai nhận: Ngày 05 tháng 09 năm 2020, Đạt qua huyện Nhà Bè gặp Thọ nhận 04 gói ma túy (thường gọi là nước xoài), trong cùng ngày Đạt đã giao được ba gói, cụ thể: giao một gói cho khách nữ (không rõ lai lịch) tại chung cư Riverside Quận 7, giao một gói cho nam thanh niên (không rõ lai lịch) tại chung cư Millennium Quận 4 và một gói cho khách nữ (không rõ lai lịch) tại Bùi Viện, Quận 1, còn một gói Đạt đem cất tại phòng trọ địa chỉ 474/6 Trần Hưng Đạo, Phường 2, Quận 5 bao giờ có khách sẽ tiếp tục đi giao. Đến khoảng 22 giờ ngày 06 tháng 9 năm 2020, Đạt nhận được điện thoại của Thọ nói đi giao cho khách nữ (có số điện thoại 0388888164) 01 gói nước xoài với giá 2.000.000 đồng tại khách sạn Bonita, địa chỉ 88B Hùng Vương, Phường 9, Quận 5, Đạt đồng ý và điều khiển xe máy biển số 67N5-6307 đến trước số 88A Hùng Vương, Phường 9, Quận 5 (bên cạnh khách sạn Bonita) để đợi giao ma túy nhưng chưa kịp giao thì bị Công an bắt giữ.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5, Nguyễn Tiến Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Đối với đối tượng tên Thọ (không rõ lai lịch) là người cung cấp ma túy để Đạt đi giao cho người khác, cơ quan cảnh sát điều tra đang tiếp tục truy xét, khi nào bắt được xử lý sau.

Đối với Huỳnh Phúc Minh Tâm, trước khi mở phiên tòa phúc thẩm có nộp “Đơn xin giám định lại sản phẩm Crispy Fruit Mango V9 có hộp và team chống giả Malaysia của Nguyễn Tiến Đ”. Tại đơn trên, ông Tâm khẳng định bản thân là người đưa sản phẩm “Nước xoài” cho đối tượng Thọ và Thọ đưa cho Đạt đi giao sản phẩm thử cho khách. Tuy nhiên, sau khi cấp Phúc thẩm hủy bản án số 40/2021/HS-ST ngày 28 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra, truy tố, xét xử lại theo thủ tục chung thì vẫn không xác định được gói “Crispy Fruit Mango” thu giữ của Đạt có phải do Tâm sản xuất hay không vì Đạt không nhận trực tiếp từ Tâm mà nhận từ Thọ (không rõ lai lịch). Hiện các dụng cụ và các nguyên liệu để sản xuất “Nước xoài” mà Tâm khai thì Tâm đã vứt bỏ, không thu hồi được do đó không đủ cơ sở xử lý hình sự Tâm về hành vi sản xuất trái phép chất ma túy.

Đối với các lần Đạt đi giao ma túy (nước xoài) cho khách, Đạt khai do Thọ đưa ma túy cho Đạt đi giao, Đạt không nhận ma túy từ Tâm nên không có cơ sở xử lý Tâm về tội mua bán trái phép chất ma túy với vai trò đồng phạm.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) gói nylon chứa bột màu vàng ghi chữ “Crispy Fruit Mango” (để trong 01 gói giấy ghi chữ “Crispy Fruit Mango”) được niêm phong bên ngoài có chữ ký ghi tên Nguyễn Tiến Đ và hình dấu Công an Phường 9, Quận 5 (ký hiệu mẫu m) là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 17,6798g (mười bảy phẩy sáu bảy chín tám gam), loại Bromazepam (số ma túy còn lại sau giám định được gói niêm phong số 1561/2020/Q5 bên ngoài có chữ ký của giám định viên Bùi Công Danh và Điều tra viên Ngô Hồng Quân); 01 (một) điện thoại di động màu gold, hiệu iphone, số Imei: 355353083201198; 01 (một) áo khoác màu đỏ, trắng, xanh có ghi chữ Golf Club; 01 (một) chiếc xe gắn máy màu xám, hiệu Honda Wave, biển số 67N5-6307, số khung: RLHHC12048Y124721, số máy: HC12E0238041.

Tại bản Kết luận giám định số 1561/KLGD-H ngày 14/9/2020 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận như sau: 01 (một) gói nylon chứa bột màu vàng ghi chữ “Crispy Fruit Mango” (để trong 01 gói giấy ghi chữ “Crispy Fruit Mango”) được niêm phong bên ngoài có chữ ký ghi tên Nguyễn Tiến Đ và hình dấu Công an Phường 9, Quận 5 (ký hiệu mẫu m) là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 17,6798g (mười bảy phẩy sáu bảy chín tám gam), loại Bromazepam.

Bản cáo trạng số: 45/CT-VKSQ5 ngày 25/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Nguyễn Tiến Đ về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” theo Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 5 giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Tiến Đ về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1 Điều 251; điểm s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến Đ với mức án từ 03 (ba) năm đến 04 (bốn) năm tù, về vật chứng xử lý theo quy định pháp luật.

Bị cáo Nguyễn Tiến Đ không có ý kiến bào chữa, không tranh luận và nói lời nói sau cùng xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến tranh luận và xin hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ngoài ra, không còn có ý kiến tranh luận nào khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 5, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Kiểm sát viên trong quá trình

điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa công khai, bị cáo Nguyễn Tiến Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận, bị cáo Nguyễn Tiến Đ đã có hành vi giúp cho đối tượng tên Thọ (không rõ lai lịch) để thực hiện việc mua bán ma túy nhằm hưởng khoảng tiền chênh lệch và bị Cơ quan Công an bắt quả tang khi đang cất giữ chất ma túy với khối lượng 17,6798g (mười bảy phẩy sáu bảy chín tám gam), loại Bromazepam là đã phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xét bị cáo là người có năng lực hành vi, đủ khả năng nhận thức được việc làm của mình, biết việc tàng trữ, mua bán trái phép các chất ma túy là hành vi vi phạm pháp luật mà Nhà nước nghiêm cấm, nhưng bị cáo bất chấp pháp luật, cố ý mua bán chất ma túy nhằm mục đích hưởng lợi.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến những quy định của Nhà nước về quản lý các chất ma túy, gây nghiện và độc hại; gây mất trật tự xã hội ở địa phương, còn là nguyên nhân phát sinh các tệ nạn xã hội và các loại tội phạm khác. Do đó, cần phải có một mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo; nhằm mục đích giáo dục bị cáo, bên cạnh đó có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và nhân thân chưa có tiền án, tiền sự. Ngoài ra, bị cáo có mẹ là bà Nguyễn Thị Tho công tác tại Trạm Y tế xã Phú Lâm, huyện Phú Tân, tỉnh An Giang có nhiều thành tích trong công tác được tặng nhiều Giấy khen, Danh hiệu “Giỏi việc nước, đảm việc nhà” và Kỷ niệm Chương vì sức khỏe nhân dân. Do đó, cần xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[5] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Căn cứ Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Hội đồng xét xử xét thấy cần phải buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù một thời gian nhất định, để bị cáo có thể cải tạo thành người có ích cho xã hội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo phạm tội vì mục đích hưởng lợi nên xem xét áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo theo quy định

tại Khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[7] Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố để xét xử và đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Tiến Đ là có cơ sở pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[8] Đối với đối tượng tên Thọ đã có hành vi mua bán túy, Cơ quan điều tra chưa xác định được lai lịch, địa chỉ, khi nào bắt được sẽ xem xét xử lý sau.

Đối với Huỳnh Phúc Minh Tâm, do không xác định được gói “Crispy Fruit Mango” thu giữ của Đạt có phải do Tâm sản xuất hay không vì Đạt không nhận trực tiếp từ Tâm mà nhận từ Thọ (không rõ lai lịch). Hiện các dụng cụ và các nguyên liệu để sản xuất “Nước xoài” mà Tâm khai thì Tâm đã vứt bỏ, không thu hồi được do đó không đủ cơ sở xử lý hình sự Tâm về hành vi Sản xuất trái phép chất ma túy.

Đối với các lần Đạt đi giao ma túy (nước xoài) cho khách, Đạt khai do Thọ đưa ma túy cho Đạt đi giao, Đạt không nhận ma túy từ Tâm nên không có cơ sở xử lý Tâm về tội mua bán trái phép chất ma túy với vai trò đồng phạm.

[9] Về xử lý vật chứng: 01 (một) gói nylon chứa bột màu vàng ghi chữ “Crispy Fruit Mango” (để trong 01 gói giấy ghi chữ “Crispy Fruit Mango”) được niêm phong bên ngoài có chữ ký ghi tên Nguyễn Tiến Đ và hình dấu Công an Phường 9, Quận 5 (ký hiệu mẫu m) là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 17,6798g (mười bảy phẩy sáu bảy chín tám gam), loại Bromazepam (số ma túy còn lại sau giám định được gói niêm phong số 1561/2020/Q5 bên ngoài có chữ ký của giám định viên Bùi Công Danh và Điều tra viên Ngô Hồng Quân). Xét đây là vật phạm pháp, Nhà nước cấm tàng trữ, lưu hành nên tịch thu tiêu hủy.

01 (một) điện thoại di động màu gold, hiệu iphone, số Imei: 355353083201198. Xét là tài sản cá nhân của bị cáo Đạt, sử dụng liên lạc mua bán ma túy nên tịch thu sung ngân sách nhà nước.

01 (một) áo khoác màu đỏ, trắng, xanh có ghi chữ Golf Club. Xét đây là vật dụng cá nhân của bị cáo Đạt, có sử dụng để cất dấu ma túy và hiện không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

01 (một) chiếc xe gắn máy màu xám, hiệu Honda Wave, biển số 67N5-6307, số khung: RLHHC12048Y124721, số máy: HC12E0238041 do bà Nguyễn Thị Tho đứng tên chủ sở hữu, bà Tho đã đưa cho Đạt làm phương tiện đi học, không biết Đạt sử dụng vào việc mua bán ma túy nên Hội đồng xét xử xem xét trả lại cho bà Tho.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 1, Khoản 5 Điều 251; điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến Đ 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày 07 tháng 9 năm 2020.

Buộc bị cáo Nguyễn Tiến Đ nộp phạt bổ sung số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) để sung ngân sách nhà nước.

Căn cứ điểm a, c Khoản 1, Khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017) và điểm a, c Khoản 2, Khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) gói nylon chứa bột màu vàng ghi chữ “Crispy Fruit Mango” (để trong 01 gói giấy ghi chữ “Crispy Fruit Mango”) được niêm phong bên ngoài có chữ ký ghi tên Nguyễn Tiến Đ và hình dấu Công an Phường 9, Quận 5 (ký hiệu mẫu m) là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 17,6798g (mười bảy phẩy sáu bảy chín tám gam), loại Bromazepam (số ma túy còn lại sau giám định được gói niêm phong số 1561/2020/Q5 bên ngoài có chữ ký của giám định viên Bùi Công Danh và Điều tra viên Ngô Hồng Quân); 01 (một) áo khoác màu đỏ, trắng, xanh có ghi chữ Golf Club.

Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 (một) điện thoại di động màu gold, hiệu iphone, số Imei: 355353083201198.

Trả lại cho bà Nguyễn Thị Tho: 01 (một) chiếc xe gắn máy màu xám, hiệu Honda Wave, biển số 67N5-6307, số khung: RLHHC12048Y124721, số máy: HC12E0238041.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/10/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh).

Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; Luật phí và lệ phí.

Bị cáo chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TpHCM;
- Sở Tư pháp TpHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân TpHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân Quận 5;
- Cơ quan CSĐT Công an Quận 5;
- Bộ phận THA HS Tòa án Quận 5;
- Chi cục Thi hành án dân sự Quận 5;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu Hồ sơ vụ án, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Quang Dũng