

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 6 CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **20/2023/HS-ST**

Ngày: 07/4/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 6, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thùy Liên.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Lưu Ly.

Ông Trương Thế Cường.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Đức - Thư ký Tòa án nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Võ Văn Tánh - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 10/2023/TLST-HS ngày 02 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 30/2023/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Quan Diệu V; Sinh ngày: 15/8/1993; Tại: Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: 166/20/8 đường PPT, Phường D, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: Căn hộ 08-06 Trung tâm Thương mại dịch vụ và Căn hộ 336/20 đường NVL, Phường L, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Hoa; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Quan Vĩnh Q (chết) và bà: Đàm Bửu K; Có vợ: Không và con: Không; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị bắt, tạm giữ từ ngày 18/10/2022.

Nhân thân: Ngày 04/10/2018, bị Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 10 tháng tù về tội «Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản» (Bản án số: 71/2018/HS-ST). Chấp hành xong hình phạt tù ngày 13/9/2019 và đã thi hành xong án phí ngày 26/6/2019 (Giấy chứng nhận chấp hành xong án phạt tù số: 56/2019/GCN của Cơ quan Thi hành án hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh và Công văn trả lời xác minh số: 1685/CCTHADS ngày 09/11/2022 của Cục Thi hành án dân sự Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh).

(bị cáo có mặt tại phiên tòa)

- Người bào chữa cho bị cáo Quan Diệu V:

Ông Huỳnh Phi L - Luật sư Văn phòng Luật sư QL thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

(có mặt)

- Bị hại:

Ông Nguyễn Thanh H; Sinh năm: 1992; Thường trú: 183/2M/2 đường THĐ, Phường N, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: 541/4/2 đường TL10, phường BTĐB, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh.

(vắng mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Hộ kinh doanh 88 M; Địa chỉ: 106 đường TL, phường BTĐB, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Người đại diện Hộ kinh doanh: Ông Đoàn Minh S; Sinh năm: 1993; Thường trú: Ấp DT, xã ĐL, huyện MĐ, tỉnh Quảng Ngãi; Chỗ ở: 655 đường TL10, khu phố D, phường BTĐB, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh.

(vắng mặt)

2. Bà Đàm Bửu K; Sinh năm: 1964; Trú tại: 166/20/8 đường PPT, Phường D, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh.

(có mặt)

3. Hộ kinh doanh HNS; Địa chỉ: 80 đường NTT, Phường B, Quận C, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Người đại diện Hộ kinh doanh: Ông Ngô Huỳnh Thế Q; Sinh năm: 1993; Trú tại: 29 đường NVC, Phường A, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh.

(vắng mặt)

4. Ông Đàm Thoại H; Trú tại: 166/20/8 đường PPT, Phường D, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh.

(vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lợi dụng mối quan hệ quen biết với ông Đoàn Minh S (chủ cửa hàng điện thoại di động 88 M; địa chỉ 106 đường TL, phường BTĐB, quận BT), Quan Diệu V nảy sinh ý định chiếm đoạt điện thoại của ông S đem bán lấy tiền tiêu xài. Để thực hiện ý định, ngày 23/9/2022, V gọi điện thoại cho ông S đặt mua 03 chiếc điện thoại di động cùng hiệu Iphone 14 Pro Max (01 chiếc màu trắng phiên bản 256Gb, 01 chiếc màu trắng phiên bản 128Gb, 01 chiếc màu vàng phiên bản 128Gb) trị giá tổng cộng là 130.000.000 đồng và hẹn ngày hôm sau (ngày 24/9/2022) giao hàng.

Sáng ngày 24/9/2022 ông S đưa 03 chiếc điện thoại di động nêu trên cho ông Nguyễn Thanh H (tài xế xe công nghệ Grab) đem đến địa chỉ 166/20/8 đường PPT, Phường D, Quận F giao cho V (ông H có dùng điện thoại chụp lại hình V nhận 03 chiếc điện thoại). Sau khi nhận 03 chiếc điện thoại, V kêu ông H

đợi ở ngoài để V vào nhà lấy tiền trả. Sau một hồi chờ không thấy V ra trả tiền, ông H liền gọi vào 02 số điện thoại V cho trước đó (số 0902628137 và số 0789888838) nhưng không liên lạc được, nên ông H vào trong nhà tìm thì được bà Trần Ngọc Th (chị họ của V) cho biết V đã đi ra khỏi nhà từ cửa sau. Biết bị lừa, ông H đến Công an Phường 4, Quận 6 trình báo sự việc.

Qua truy xét, ngày 17/10/2022 Cơ quan điều tra Công an Quận 6 triệu tập Quan Diệu V lên trụ sở làm việc. Qua đấu tranh, V khai nhận đã thực hiện hành vi nêu trên và khai sau khi chiếm đoạt được 03 chiếc điện thoại di động, V đón xe ôm về căn hộ đang thuê tại số 08-06 căn hộ A, địa chỉ 336/20 đường NVL, Phường L, Quận F thì thấy có nhiều cuộc gọi từ ông H và ông S, nhưng V không nghe máy mà để điện thoại ở chế độ máy bay. Sau đó, V đem chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max màu trắng, phiên bản 128Gb đến cửa hàng điện thoại HNS, địa chỉ 80 đường NTT, Phường B, Quận C bán cho ông Ngô Huỳnh Thế Q với giá 38.000.000 đồng (do hộp điện thoại bị móp, ông Q trừ 200.000 đồng, nên số tiền V thực nhận là 37.800.000 đồng). Có tiền V đặt xe đi Vũng Tàu và đã bán chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max màu vàng, phiên bản 128Gb cho một cửa hàng điện thoại tại Vũng Tàu (không xác định được địa chỉ) với giá 38.000.000 đồng. Sau khi ở Vũng Tàu chơi vài ngày, V về lại Thành phố Hồ Chí Minh rồi đi lên Đà Lạt, tại đây V bán tiếp chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max màu trắng, phiên bản 256Gb cho một người không rõ lai lịch lấy 37.000.000 đồng tiêu xài.

Ông Ngô Huỳnh Thế Q (chủ cửa hàng điện thoại HNS) xác nhận khoảng 12 giờ ngày 24/9/2022, có một người thanh niên đến cửa hàng điện thoại của ông bán 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max màu trắng, phiên bản 128Gb (còn nguyên hộp, mới 100%) với giá 37.800.000 đồng. Sau đó, ông đã bán chiếc điện thoại trên lại cho một người khách vắng lai với giá 38.500.000 đồng.

Cơ quan điều tra tiến hành cho các ông Nguyễn Thanh H, Đoàn Minh S, Ngô Huỳnh Thế Q nhận dạng người qua hình ảnh. Các ông H, Sơn đều xác định Quan Diệu V chính là người đã thực hiện hành vi chiếm đoạt 03 chiếc điện thoại di động cùng hiệu Iphone vào ngày 24/9/2022; ông Q xác định Quan Diệu V chính là người đã bán chiếc điện thoại di động hiệu Iphone màu trắng, phiên bản 128Gb cho ông vào khoảng 12 giờ ngày 24/9/2022 tại cửa hàng điện thoại HNS.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 103/KL-HĐĐGTS ngày 19 tháng 10 năm 2022, Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự Quận 6 đã kết luận trị giá của 03 chiếc điện thoại di động cùng hiệu Iphone 14 Pro Max tại thời điểm ngày 24/9/2022, cụ thể như sau:

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max, màu trắng, phiên bản 256Gb, số Imei: KXD06TQN91 (tình trạng sử dụng còn mới 100%), có giá là: 45.000.000 đồng.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max, màu trắng, phiên bản 128Gb, số Imei: G4KT9C9ND4 (tình trạng sử dụng còn mới 100%), có giá là: 42.500.000 đồng.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max, màu vàng, phiên bản 128Gb, số Imei: 565119 (tình trạng sử dụng còn mới 100%), có giá là: 42.500.000 đồng.

Ngày 25 tháng 10 năm 2022, Cơ quan điều tra Công an Quận 6 ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự (Quyết định số: 133/QĐ-ĐCSHS); khởi tố bị can đối với Quan Diệu V về tội «Lừa đảo chiếm đoạt tài sản» (Quyết định số: 148/QĐ-ĐCSHS).

Đối với ông Ngô Huỳnh Thế Q, là người có hành vi mua chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max màu trắng, phiên bản 128Gb từ Quan Diệu V, nhưng ông Q không biết đó là tài sản do phạm tội mà có, nên không truy cứu trách nhiệm hình sự.

Tại Cáo trạng số: 12/CT-VKS-Q6 ngày 31 tháng 01 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Quan Diệu V về tội «Lừa đảo chiếm đoạt tài sản» theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: Bị cáo Quan Diệu V khai nhận chính bị cáo với ý định phạm tội có từ trước đã thực hiện hành vi chiếm đoạt 03 chiếc điện thoại di động cùng hiệu Iphone 14 Pro Max (01 chiếc màu trắng phiên bản 256Gb, 01 chiếc màu trắng phiên bản 128Gb, 01 chiếc màu vàng phiên bản 128Gb) còn nguyên hộp, mới 100% của ông Đoàn Minh S (chủ cửa hàng điện thoại di động 88 M) vào sáng ngày 24/9/2022 như nội dung bản cáo trạng nêu;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Đàm Bửu K khai đã thỏa thuận bồi thường cho ông Đoàn Minh S trị giá 03 chiếc điện thoại di động mà con của bà là bị cáo Quan Diệu V chiếm đoạt đem bán không thu hồi được tổng cộng là 130.000.000 đồng; bồi thường cho ông Nguyễn Thanh H tổng cộng là 12.000.000 đồng (bù đắp tổn thất tinh thần và chi trả tiền xăng xe cho ông H trong những lần đi tìm bị cáo). Bà K xác nhận việc bồi thường này là do bà tự nguyện vì thấy hành vi của con bà là sai và có lỗi với các ông S, H, hoàn toàn không bị ép buộc. Nay, bà không có ý kiến hay yêu cầu gì đối với số tiền này.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 6 giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Quan Diệu V như bản cáo trạng và sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo cùng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Phạt bị cáo Quan Diệu V từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm 06 tháng tù về tội «Lừa đảo chiếm đoạt tài sản» theo điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Không phạt tiền đối với bị cáo, do bị cáo không có khả năng thi hành.

Về bồi thường thiệt hại: Đã thỏa thuận bồi thường xong, nên không đề nghị giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro Max màu vàng, số máy: MLL83VN/A, số seri: F2WY12LVC7.

Tịch thu tiêu hủy: 01 áo thun ngắn tay màu đỏ (trên áo có dòng chữ «DOLCE&GABBANA MADE IN ITALY»); 01 quần Jean dài màu xanh; 01 đôi giày màu đỏ-đen-trắng hiệu Air Jordan.

Đối với 01 USB (chứa file dữ liệu ghi lại hình ảnh Quan Diệu V đi về nhà tại địa chỉ 166/20/8 đường PPT, Phường D, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh) do ông Đàm Thoại H cung cấp, đã được niêm phong, bên ngoài có chữ ký ghi tên Nguyễn Văn T và hai hình dấu tròn của Cơ quan điều tra Công an Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh (BL202A), là chứng cứ lưu hồ sơ, nên không đề nghị xử lý.

Người bào chữa cho bị cáo Quan Diệu V đồng ý với tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét sau sự việc xảy ra, bị cáo biết được hành vi của bị cáo là sai, là vi phạm pháp luật nên đã tích cực hợp tác, khai báo tốt với Cơ quan điều tra. Ngoài ra, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bản thân bị cáo là dân tộc Hoa, việc bị cáo chủ quan trong vấn đề khắc phục hậu quả là do bị cáo tự tin với khả năng kinh doanh của mình, nghĩ sau này có thể sẽ khắc phục được hậu quả cho bị hại dẫn đến việc bị cáo phạm tội. Và sau khi phân tích, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các điểm b, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo mức án dưới mức đề nghị thấp nhất của Viện kiểm sát mà cụ thể là xử phạt bị cáo 02 năm tù nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và tạo điều kiện cho bị cáo hội nhập xã hội, làm lại cuộc đời.

Đại diện Viện kiểm sát bảo lưu lời luận tội, không tranh luận; người bào chữa bảo lưu lời bào chữa.

Lời nói sau cùng, bị cáo Quan Diệu V nhận thức được hành vi của bị cáo là sai, là vi phạm pháp luật nên không tranh luận mà chỉ xin Hội đồng xét xử phạt bị cáo mức án nhẹ nhất để bị cáo sớm trở về với gia đình, có cơ hội làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 6, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 6, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo; người bào chữa cho bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; người làm chứng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của

Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối chiếu lời khai của bị cáo Quan Diệu V; của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Đàm Bửu K tại phiên tòa với Khám nghiệm hiện trường ngày 24/9/2022 của Công an Quận 6 (kèm bản ảnh); Biên bản tạm giữ tài sản, đồ vật, tài liệu; Kết luận định giá tài sản số: 103/KL-HĐĐGTS ngày 19/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự Quận 6; Biên bản nhận dạng; lời khai của bị hại Nguyễn Thanh H; của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Đoàn Minh S, Ngô Huỳnh Thế Q và của người làm chứng tại Cơ quan điều tra cùng những tài liệu, chứng cứ, lời khai khác có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Quan Diệu V đã phạm tội «Lừa đảo chiếm đoạt tài sản». Tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 (sau đây gọi tắt là Bộ luật hình sự năm 2015).

Lợi dụng mối quan hệ quen biết với ông Đoàn Minh S (chủ cửa hàng điện thoại di động 88 M), bị cáo Quan Diệu V đã dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của ông S bằng cách giả vờ gọi điện thoại cho ông S đặt mua 03 chiếc điện thoại di động cùng hiệu Iphone 14 Pro Max và yêu cầu ông S giao cho bị cáo thông qua tài xế xe công nghệ rồi bị cáo sẽ trả tiền. Tin thật, ngày 24/9/2022 ông S đã đưa 03 chiếc điện thoại di động cùng hiệu Iphone 14 Pro Max (01 chiếc màu trắng phiên bản 256Gb trị giá 45.000.000 đồng, 01 chiếc màu trắng phiên bản 128Gb trị giá 42.500.000 đồng, 01 chiếc màu vàng phiên bản 128Gb trị giá 42.500.000 đồng) cho ông Nguyễn Thanh H (tài xế xe công nghệ Grab) đem đến địa chỉ 166/20/8 đường PPT, Phường D, Quận F giao cho bị cáo. Sau khi nhận 03 chiếc điện thoại, bị cáo kêu ông H đứng đợi ở ngoài để bị cáo vào trong nhà lấy tiền trả, nhưng sau đó bị cáo đã chiếm đoạt 03 chiếc điện thoại này rồi bỏ trốn từ cửa sau. Hành vi của bị cáo không những đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an xã hội. Và tổng trị giá tài sản mà bị cáo chiếm đoạt là 130.000.000 đồng, do đó Viện kiểm sát nhân dân Quận 6 truy tố bị cáo về tội «Lừa đảo chiếm đoạt tài sản» thuộc trường hợp «tài sản bị chiếm đoạt trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng» theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015, là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

Bị cáo Quan Diệu V là người đã trưởng thành, bị cáo hoàn toàn có đủ khả năng nhận thức được hành vi dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác là hành vi nguy hiểm cho xã hội và được quy định trong Bộ luật hình sự, nhưng do tham lam, lười lao động, chỉ vì muốn có tiền tiêu xài mà bị cáo đã bất chấp pháp luật, cố tình thực hiện hành vi phạm tội nêu trên, nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình.

[3] Bản thân bị cáo Quan Diệu V ngày 04/10/2018, bị Tòa án nhân dân Quận 11 xử phạt 10 tháng tù về tội «Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản». Mặc dù lần phạm tội này bị cáo đã được đương nhiên xóa án tích thì coi như chưa bị kết án, nhưng điều này cũng cho thấy tuy đã được cải tạo, giáo dục, bị cáo vẫn không lấy đó làm bài học mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội do cố ý. Chứng tỏ bị cáo là người hết sức xem thường pháp luật.

[4] Xét hành vi phạm tội của bị cáo Quan Diệu V là nghiêm trọng, do đó Hội đồng xét xử thấy cần phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc tương xứng, thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật, nhằm đảm bảo tính răn đe, giáo dục đối với bị cáo và để phòng ngừa chung, góp phần vào công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm trong tình hình hiện nay, nhất là các tội phạm về xâm phạm sở hữu. Tuy nhiên, xét bị cáo tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa đều có thái độ thành khẩn khai báo. Sau sự việc xảy ra, mẹ của bị cáo là bà Đàm Bửu K đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường thiệt hại nhằm khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và được bị hại bãi nại, đồng thời đề nghị giảm nhẹ hình phạt, nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự đối với bị cáo khi lượng hình theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[5] Những nhận định trên cũng là căn cứ để chấp nhận một phần quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát và một phần lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo Quan Diệu V tại phiên tòa.

[5.1] Việc đại diện Viện kiểm sát và người bào chữa đề nghị cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 là không có cơ sở, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận. Vì quá trình điều tra và tại phiên tòa cho thấy sau sự việc xảy ra, bị cáo không có việc tác động đề nghị mẹ hoặc người khác bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra mà việc bồi thường là do mẹ của bị cáo tự nguyện, cho nên bị cáo chỉ được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[5.2] Còn tình tiết người bào chữa cho rằng bị cáo đã tích cực hợp tác, khai báo tốt với Cơ quan điều tra, để từ đó đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xét lời bào chữa này là không có căn cứ, bởi tình tiết «Người phạm tội tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm hoặc trong quá trình giải quyết vụ án» được hiểu là trường hợp người phạm tội có những hành vi, lời khai thể hiện sự hợp tác tích cực với cơ quan có trách nhiệm trong việc nhanh chóng làm sáng tỏ vụ án, giúp các cơ quan này phát hiện thêm tội phạm mới hoặc đồng phạm mới, do đó Hội đồng xét xử không chấp nhận lời bào chữa này.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015, bị cáo Quan Diệu V còn có thể bị phạt tiền từ 10 triệu đồng

đến 100 triệu đồng. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập, điều kiện kinh tế khó khăn. Vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Việc bồi thường thiệt hại: Quá trình điều tra, mẹ của bị cáo Quan Diệu V là bà Đàm Bửu K đã thỏa thuận bồi thường cho ông Đoàn Minh S trị giá 03 chiếc điện thoại di động mà bị cáo chiếm đoạt đem bán không thu hồi được tổng cộng là 130.000.000 đồng; bồi thường cho ông Nguyễn Thanh H tổng cộng là 12.000.000 đồng. Tại phiên tòa, các ông S, H vắng mặt, nhưng tại Cơ quan điều tra các ông này xác nhận đã nhận đủ tiền, không yêu cầu bồi thường gì thêm và đồng ý bãi nại cho bị cáo (theo hai Biên bản ghi lời khai ngày 10/10/2022 và ngày 22/12/2022 của Công an Quận 6; Giấy nhận tiền ngày 29/9/2022 của ông Đoàn Minh S; Đơn xin bãi nại ngày 05/10/2022 của ông Nguyễn Thanh H - BL67, 76, 146, 148). Xét đây là sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường giữa các ông Đoàn Minh S, Nguyễn Thanh H và bà Đàm Bửu K, không trái quy định pháp luật, nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

Đối với số tiền 142.000.000 đồng mà bà Đàm Bửu K bỏ ra để bồi thường cho các ông Đoàn Minh S, Nguyễn Thanh H. Tại phiên tòa, bà K không yêu cầu giải quyết, do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Việc xử lý vật chứng:

[8.1] Phương tiện mà bị cáo Quan Diệu V dùng vào việc phạm tội là 01 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro Max màu vàng, số máy: MLL83VN/A, số seri: F2WY12LVC7, Hội đồng xét xử tịch thu, sung vào ngân sách nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 và điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[8.2] Đối với 01 quần Jean dài màu xanh; 01 áo thun ngắn tay màu đỏ (trên áo có dòng chữ «DOLCE&GABBANA MADE IN ITALY»); 01 đôi giày màu đỏ-đen-trắng hiệu Air Jordan (bị cáo Quan Diệu V mặc lúc thực hiện hành vi phạm tội), là vật không có giá trị hoặc không sử dụng được, nên Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

(theo Phiếu nhập kho vật chứng số: 126/PNK ngày 21 tháng 10 năm 2022 của Công an Quận 6; Quyết định chuyển vật chứng số: 13/QĐ-VKS ngày 01 tháng 02 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 6; Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 08 tháng 02 năm 2023 giữa Công an Quận 6 và Chi cục Thi hành án dân sự Quận 6)

[8.3] Đối với 01 USB (chứa file dữ liệu ghi lại hình ảnh Quan Diệu V đi về nhà tại địa chỉ 166/20/8 đường PPT, Phường D, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh) do ông Đàm Thoại H cung cấp, đã được niêm phong, bên ngoài có chữ ký ghi tên Nguyễn Văn T và hai hình dấu tròn của Cơ quan điều tra Công an Quận 6,

Thành phố Hồ Chí Minh (BL202A), là chứng cứ lưu hồ sơ, do đó Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

[9] Đối với ông Ngô Huỳnh Thế Q, Viện kiểm sát xác định ông Q không biết rõ chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max màu trắng, phiên bản 128Gb mà ông mua từ bị cáo Quan Diệu V là tài sản do phạm tội mà có, nên không truy cứu trách nhiệm hình sự, do đó Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[10] Bị cáo Quan Diệu V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố bị cáo **Quan Diệu V** phạm tội: «Lừa đảo chiếm đoạt tài sản».
- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo **Quan Diệu V** 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù.
Thời hạn tù tính từ ngày 18/10/2022.

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro Max màu vàng, số máy: MLL83VN/A, số seri: F2WY12LVC7.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) áo thun ngắn tay màu đỏ (trên áo có dòng chữ «DOLCE&GABBANA MADE IN ITALY»); 01 (một) quần Jean dài màu xanh; 01 (một) đôi giày màu đỏ-đen-trắng hiệu Air Jordan.

(theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 08 tháng 02 năm 2023 giữa Công an Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh và Chi cục Thi hành án dân sự Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh)

- Căn cứ khoản 2 Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Quan Diệu V phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Bị cáo Quan Diệu V; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Đàm Bửu K có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại Nguyễn Thanh H; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày được tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND Quận 6;
- Công an Quận 6;
- TAND Tp. Hồ Chí Minh;
- Công an Tp. Hồ Chí Minh (Phòng PV06);
- Chi cục THADS Quận 6;
- Sở Tư pháp Tp. Hồ Chí Minh;
- Bị cáo;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ đến vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thùy Liên