

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ SA ĐÉC
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 17/2020/DS-ST

Ngày: 08 – 7 – 2020

“V/v Tranh chấp về bồi thường thiệt
hại sức khỏe và thiệt hại tài sản”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SA ĐÉC, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Tuấn Em

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Hai

Bà Ngô Thị Mỹ Lợi

- Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Thanh Thúy – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sa Đéc tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Văn Trung - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 7 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 36/2020/TLST-DS ngày 07 tháng 02 năm 2020 về “*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại sức khỏe và thiệt hại tài sản*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22A/2020/QĐXXST-DS ngày 17 tháng 6 năm 2020, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Lê Thu H, sinh năm 19AA.

Địa chỉ: Số A1, khóm A2, phường A3, thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

2. Bị đơn: Anh Lê Thanh H1, sinh năm 19BB.

Địa chỉ: Số B1, khóm A2, phường A3, thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho anh H1: Luật sư H2- Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Tháp.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Ông Lê Văn N, sinh năm 19CC.

Địa chỉ: Số A1, khóm A2, phường A3, thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện hợp pháp: Bà Lê Thu H, sinh năm 19AA.

Là đại diện theo ủy quyền (văn bản ủy quyền ngày 10/6/2020).

Địa chỉ: Số A1, khóm A2, phường A3, thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

3.2. Ông Lê Văn T, sinh năm 19DD.

Địa chỉ: Số B1, khóm A2, phường A3, thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

Nguyên đơn cũng là đại diện theo ủy của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông N là bà H, bị đơn anh H1, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông T, Luật sư H2 có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 25/9/2019, đơn khởi kiện bổ sung ngày 09 tháng 01 năm 2020, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay, nguyên đơn bà Lê Thu H trình bày:

Ngày 24/3/2019, bà H có mang thức ăn thừa đến nhà ông Lê Văn M (cha bà H) để cho heo ăn. Trên đường quay về nhà bà H nhìn thấy ông M đang nhậu với anh U, ông T1 tại nhà anh U. Bà H đứng ở ngoài lộ đường trước nhà ông U để gọi ông M về. Lúc đó, chú T (cha anh H1) chửi bà H và có những lời lẽ thiếu tế nhị xúc phạm bà H nên bà H cũng có chửi lại (giữa bà H và ông T không đánh nhau). Trong lúc bà H và ông T cự cãi qua lại, thì anh H1 cầm nón bảo hiểm đập vào đầu bà H làm bà H ngất xỉu phải đưa đi cấp cứu ở bệnh viện Đa khoa Sa Đéc.

Đến ngày 27/3/2019 bà H xuất viện và được bác sĩ cho biết bà H bị tổn thương nông của da đầu; chấn thương đầu/ TNXH, uống thuốc theo toa, nghỉ dưỡng thêm 05 ngày sau khi xuất viện.

Nhưng sau khi xuất viện về nhà, bà H thường hay bị chóng mặt nên có mua thêm thuốc ở ngoài uống.

Ngày 09/4/2019, bà H có đi bệnh viện Hòa Hảo ở Thành phố Hồ Chí Minh khám thì bác sĩ cho biết bà H bị Dẫn TM chân-HC OCT.

Ngày 20/5/2019, thì bà H tiếp tục đi khám ở bệnh viện Hòa Hảo, bác sĩ cho biết bà H bị Dẫn TM chân-HC OCT.

Tiếp đến ngày 10/9/2019, bà H bị đau đầu và được người nhà đưa đến bệnh viện Đa khoa Sa Đéc điều trị, đến ngày 16/9/2019 bà H xuất viện, bác sĩ cho biết bà H bị Suy giáp không đặc hiệu, Thoái hóa khớp không đặc hiệu, rối loạn chức năng tiền đình, viêm dạ dày, không đặc hiệu, đau đầu. Sau khi xuất viện về nhà tôi có đi khám thêm nhiều lần ở bệnh viện Sa Đéc để lấy thuốc uống (Khám bảo hiểm nên không tốn chi phí).

Ngoài ra, trong lúc xảy ra xô xát, anh H1 đánh làm bà H ngất xỉu. Khi tỉnh dậy bà H phát hiện bà H bị mất 01 hàm răng giả, bà H không nhớ mua năm nào, đã sử dụng được khoảng 03 năm, nay đã lâu không còn giấy tờ, 01 cây kẹp tóc bằng nhựa trị giá 40.000 đồng, 01 cây cài tóc trị giá 10.000 đồng, 01 cái ca nhựa trị giá 12.000 đồng, mua và sử dụng được bao lâu bà H không nhớ.

Tại phiên tòa, nguyên đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm gồm: 01 hàm răng giả là 800.000 đồng, trước đây bà H mua ở Cổ Chiên, loại răng, chất liệu gì bà H không biết, 01

cây kẹp tóc là 40.000 đồng, 01 cây cài tóc là 10.000 đồng, 01 cái ca nhựa là 12.000 đồng và thay đổi một phân yêu cầu đối với phần yêu cầu chi phí điều trị tại bệnh viện Hòa Hảo Thành Phố Hồ Chí Minh, bà H chỉ yêu cầu anh H1 bồi thường chi phí điều trị ngày 09/4/2019 là 1.144.000 đồng (gồm 01 hóa đơn 444.000 đồng và 01 hóa đơn 700.000 đồng, các ngày điều trị khác tại Bệnh viện Hòa Hảo TP Hồ Chí Minh bà H không yêu cầu.

Nay bà Lê Thu H xác định ngoài anh H1 đánh bà H gây tổn hại sức khỏe không còn ai đánh bà H nên chỉ yêu cầu anh Lê Thanh H1 bồi thường thiệt hại, không yêu cầu ai khác kiên đới. Yêu cầu cụ thể các khoản sau:

- Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm gồm:

- + Chi phí điều trị tại bệnh viện Sa Đéc từ ngày 24/3/2019 đến ngày 27/3/2019 là 1.388.642 đồng (lần 1), ngày xảy ra xô xát.

- + Chi phí điều trị tại bệnh viện Sa Đéc từ ngày 10/9/2019 đến ngày 16/9/2019 là 342.213 đồng (lần 2), do bà H bị đau đầu được người nhà đưa đến bệnh viện và phải nhập viện bệnh viện Đa khoa Sa Đéc điều trị đến ngày 16/9/2019.

- + Chi phí điều trị tại Bệnh viện Hòa Hảo tại Thành Phố Hồ Chí Minh là 1.144.000 đồng.

- Tiền công lao động của bà H 10 ngày x 200.000 đồng/ngày = 2.000.000 đồng. Do bà H làm nghề nghiệp tự do ai mướn gì làm đó không có hợp đồng lao động, thu nhập trung bình mỗi ngày 200.000 đồng, công việc không có tính ổn định.

Đối với yêu cầu của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Văn T, yêu cầu bồi thường tiền bồi thường tiền thuốc số tiền 3.152.676đ, tiền xe 1.000.000đ. Bà H không đồng ý, do bà H không đánh ông T.

Ngoài ra, bà H không còn yêu cầu gì khác.

Tại các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay, bị đơn anh Lê Thanh H1 trình bày:

Ngày 24/3/2019, anh H1 đang cầm nón bảo hiểm ngồi trước cửa nhà đợi bạn đến rước đi đi đám tang, thì nhìn thấy bà H cầm cái ca nhựa đánh cha anh H1 (ông Lê Văn T) và có những lời lẽ xúc phạm cha anh H1 nên anh H1 chạy tới xô bà H ra làm bà H té. Sau đó, anh H1 bỏ về nhà và sự việc bà H có bị xui hay không thì anh H1 không biết.

Ngày 03/4/2019, Công an Phường 2, thành phố Sa Đéc đã mời bà H, ông T và anh H1 đến làm việc và xử phạt hành chính anh H1 2.500.000 đồng về hành vi vi phạm hành chính: *Xâm hại sức khỏe người khác.*

Nay anh H1 đồng ý bồi thường chi phí điều trị cho bà H tại bệnh viện Đa khoa Sa Đéc số tiền là 1.388.642 đồng (theo hóa đơn ngày 28/3/2019), không yêu cầu ai khác kiên đới bồi thường.

Anh H1 không đồng ý bồi thường chi phí điều trị tại bệnh viện Sa Đéc từ ngày 10/9/2019 đến ngày 16/9/2019 là 342.213 đồng là 342.213 đồng (lần 2); Chi

phí điều trị tại bệnh viện Hòa Hảo Thành Phố Hồ Chí Minh là 1.144.000 đồng; Tiền công lao động của bà H 10 ngày x 200.000 đồng/ngày = 2.000.000 đồng; Anh H1 đồng ý bồi thường 4 ngày bà H điều trị tại Bệnh viện Sa Đéc từ ngày 24/3/2019 đến ngày 27/3/2019 : 04 ngày x 200.000 đồng/ngày = 800.000 đồng.

Đối với yêu cầu bồi thường tài sản bị thiệt hại là 01 hàm răng giả là 800.000 đồng; 01 cây kẹp tóc là 40.000 đồng; 01 cây cài tóc là 10.000 đồng; 01 cái ca nhựa là 12.000 đồng. Bà H rút yêu cầu tại phiên tòa, anh H1 không có ý kiến gì.

Đối với yêu cầu của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Văn N, yêu cầu bồi thường tiền công lao động 10 ngày, số tiền là 2.000.000 đồng. Anh H1 không đồng ý. Do anh H1 không đánh bà H, vì khi xảy ra mâu thuẫn với bà H thì qua ngày hôm sau anh H1 còn thấy bà H cùng ông N ngồi phoir củi trước sân nhà.

Ngoài ra, anh H1 không còn yêu cầu gì khác.

Tại các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay, đại diện theo ủy quyền của ông Lê Văn N là bà Lê Thu H trình bày:

Trong thời gian bà H nhập viện điều trị do bị anh H1 đánh, ông N (chồng bà H) phải chăm sóc, nuôi bà H 11 ngày tại bệnh viện Sa Đéc (lần 1, từ ngày 24/3/2019 đến ngày 27/3/2019; lần 2, từ ngày 10/9/2019 đến ngày 16/9/2019, nhưng ông N chỉ yêu cầu 10 ngày. Do đó, ông N yêu cầu anh Lê Thanh H1 bồi thường tiền công lao động 10 ngày x 200.000 đồng = 2.000.000đ.

Ông N làm nghề nghiệp tự do ai muốn gì làm đó, không có hợp đồng lao động, thu nhập trung bình mỗi ngày 200.000đ, công việc không có tính ổn định.

Tại các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Văn T trình bày:

Ngày 24/3/2019 ông T có nhậu tại nhà ông Nguyễn Văn S (Tên thường gọi là U) cùng ông Lê Văn M (Cha bà H) nhậu được một lúc thì bà H đi vào bàn nhậu buông lời vô lễ với cha ruột bà H và có những lời lẽ xúc phạm với ông T. Lúc này giữa ông T và bà H có lời qua tiếng lại với nhau. Sau đó, ông T bỏ ra về, cùng lúc bà H chạy theo ông T trên tay có cầm ca múi đánh vào đầu ông T liên tiếp, ông T chạy về trước cổng nhà thì con ruột ông T là Lê Thanh H1 thấy xô bà H ra và bà H chạy về nhà khoảng 15 mét thì nằm xuống đường, người nhà bà H thấy vậy đưa bà H về nhà.

Khi ông T bị bà H đánh, ông T cũng không quan tâm đến sức khỏe của mình. Đến ngày 07/8/2019 ông T thấy đầu mình bị nhứt quá nên có đi khám tại bệnh viện Đại học Y Dược Thành phố Hồ Chí Minh khám và chụp hình (MRI) và bác sĩ kết luận: Ông T bị Viêm xoang hàm trái nghi ngờ do nấm; Các ổ nhồi máu cũ ở nhân bào trái; Vài đốm nhỏ tín hiệu cao trên T2W ở chất trắng dưới vỏ, nghi tổn thương cũ do bệnh mạch máu nhỏ; Teo não nhẹ ở người già.

Ngày 16/01/2020 ông T đi khám tại bệnh viện Đại học Y Dược Thành phố Hồ Chí Minh bác sĩ chẩn đoán: Ông T bị di chứng nhồi máu não (I69.3), đái tháo đường type II (E11), lao phổi đang điều trị (A15.2), Đau đầu hỗn hợp (G44.1), tăng huyết áp (I10).

Ngày 13/3/2020 ông T tiếp tục đi khám và chụp (MRI) tại bệnh viện Đại học Y Dược Thành phố Hồ Chí Minh, bác sĩ chuẩn đoán: Ông T di chứng nhồi máu não (I69.3) đau đầu kéo dài cần loại trừ nhiễm trùng thần kinh trung ương, qua các lần khám ông T uống thuốc theo toa và tạm ngưng khám cho đến nay.

Nay ông Lê Văn T xác định ngoài bà H đánh ông T gây tổn hại sức khỏe không còn ai đánh ông T nên chỉ yêu cầu bà Lê Thu H bồi thường thiệt hại, không yêu cầu ai khác liên đới.

- Chi phí điều trị tại bệnh viện Đại học Y Dược Thành phố Hồ Chí Minh số tiền 3152.676 đồng (Cụ thể các hóa đơn ông T không nhớ). Tiền xe đi khám bệnh là 1.000.000 đồng.

Ngoài ra, ông T không còn yêu cầu gì khác.

Luật sư H2 bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho bị đơn anh Lê Thanh H1 trình bày:

Nguyên nhân xảy ra sự việc một phần là do lỗi bà H có lời lẽ xúc phạm ông T nên anh anh H1 có xô ngã bà H. Đối với yêu cầu của bà H yêu cầu anh H1 bồi thường chi phí điều trị từ ngày 24/3/2019 đến ngày 27/3/2019 là 1.388.642 đồng thì anh H1 đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bà H.

Đối với các chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa Sa Đéc lần 2 từ ngày 10/9-16/9/2019 là 342.213 đồng và chi phí điều trị ngày 09/4/2019 tại Bệnh viện Hòa Hòa tại TP Hồ Chí Minh là 1.144.000 đồng thì bị đơn không đồng ý vì những lần điều trị này không liên quan đến thương tích anh H1 gây ra cho bà H, mà do bà H tự đi điều trị.

Đối với tiền công lao động của bà H, yêu cầu bồi thường 10 ngày x 200.000 đồng/ ngày = 2.000.000 đồng, anh H1 tự nguyện bồi thường cho bà H là 04 ngày điều trị ngày 24/3-27/3/2019, với giá 200.000đồng/ngày = 800.000 đồng, còn 06 ngày còn lại bị đơn không đồng ý.

Đối với yêu cầu của ông N thì bị đơn không đồng ý vì trong thời gian khi xảy ra sự việc thì ông N, bà H không có làm gì, chi phí sinh hoạt do con bà H lo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét yêu cầu của bị đơn.

+ *Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát:*

- Về tố tụng: Thẩm phán được phân công thụ lý giải quyết vụ án đã thực hiện đầy đủ các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa: Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đã tuân theo đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về việc xét xử sơ thẩm vụ án. Việc tuân theo pháp luật tố tụng của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án, kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án: Các đương sự thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Chấp nhận một phần yêu cầu của bà Lê Thu H.

Ghi nhận sự tự nguyện của anh Lê Thanh H1 về việc bồi thường cho bà Lê Thu H chi phí điều trị bệnh từ ngày 24/3/2019 đến ngày 27/3/2019 với số tiền là 1.388.642 đồng và bồi thường tiền công lao động do thu thập bị mất là 04 ngày x 200.000 đồng = 800.000 đồng.

Buộc anh H1 bồi thường cho bà H 05 ngày công lao động do thu nhập bị mất với số tiền 750.000 đồng.

+ Chấp nhận một phần yêu cầu của ông Lê Văn N:

Buộc anh H1 bồi thường cho ông Lê Văn N tiền thu nhập bị mất 04 ngày là 600.000 đồng

+ Bác toàn bộ yêu cầu của ông Lê Văn T về việc yêu cầu bà Lê Thu H bồi thường chi phí điều trị bệnh và tiền xe là 4.152.676 đồng.

Về án phí: các đương sự nộp án phí dân sự sơ thẩm theo luật định (trừ trường hợp được miễn giảm án phí).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết tranh chấp, căn cứ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thể hiện quan hệ pháp luật tranh chấp giữa các đương sự là “tranh chấp về bồi thường thiệt hại sức khỏe và thiệt hại tài sản” thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân theo quy định tại khoản 6, Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn có nơi cư trú tại thành phố Sa Đéc nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung tranh chấp: Vào khoảng 18 giờ 30 ngày 24/3/2019 tại trước số B1, khóm A2, phường A3, thành phố S, xảy ra việc xâm phạm sức khỏe người khác được thể hiện tại biên bản sự việc ngày 24/3/2019 và Biên bản giải quyết của Công an Phường A3, thành phố Sa Đéc được bà H, anh H1, ông T thừa nhận nên đây là tình tiết có thật và thuộc trường hợp chứng cứ không phải chứng minh theo như quy định tại điểm a khoản 1 Điều 92 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2.1] Đối với yêu cầu của nguyên đơn bà Lê Thu H yêu cầu bị đơn anh Lê Thanh H1 bồi thường thiệt hại sức khỏe tổng cộng số tiền 4.874.855 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy, sau khi sự việc xâm phạm sức khỏe xảy ra, Công an Phường A3, thành phố S có lập biên bản giải quyết, có xử phạt hành chính đối với bà H, anh H1, ông T. Về trách nhiệm dân sự không giải quyết và các đương sự cũng không yêu cầu nay bà H khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết.

Tại Điều 590. Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm quy định:

1. Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bao gồm:

a) Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại; ”

Đồng thời tại tiểu mục a mục 5 phần I Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao quy định:

“5. Nghĩa vụ chứng minh của các đương sự

a) Người bị thiệt hại yêu cầu bồi thường thiệt hại phải nêu rõ từng khoản thiệt hại thực tế đã xảy ra, mức yêu cầu bồi thường và phải có chứng từ hoặc giấy biên nhận hợp lệ về các khoản chi phí hợp lý, về thu nhập của người bị thiệt hại.

b) ...”

[2.2] Tuy nhiên, về chi phí điều trị: Bà H cung cấp giấy ra viện ngày 27/3/2019 (thời gian nhập viện từ ngày 24/3/2019 đến ngày 27/3/2019, với 04 ngày nằm viện), đơn thuốc ngày 27/3/2019, hóa đơn bán hàng ngày 28/3/2019 với chi phí điều trị, nằm viện, tiền thuốc điều trị là 1.309.500 đồng, tiền thuốc theo hóa đơn ngày 28/3/2019 là 79.142 đồng. Tổng cộng chi phí điều trị là 1.388.642 đồng là có căn cứ nên chấp nhận. Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay, anh H1 cũng đồng ý bồi thường chi phí điều trị cho bà H tại Bệnh viện Đa khoa Sa Đéc số tiền là 1.388.642 đồng (từ ngày 24/3/2019 đến ngày 27/3/2019), do đó Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện của anh H1.

[2.3] Đối với chi phí điều trị từ ngày 10/9/2019 đến ngày 16/9/2019 tại Bệnh viện đa khoa Sa Đéc, bà H cung cấp đơn thuốc ngày 16/9/2019, hóa đơn bán hàng ngày 17/9/2019 với chi phí điều trị, tiền thuốc là 342.213 đồng và chi phí điều trị tại Bệnh viện Hòa Hảo tại Thành Phố Hồ Chí Minh là 3.127.050 đồng nhưng bà H chỉ yêu cầu 1.144.000 đồng. Đối với các khoản chi phí điều trị này thì anh H1 không đồng ý bồi thường cho bà H. Hội đồng xét xử xét thấy, đối với điều trị tại Bệnh viện đa khoa Sa Đéc từ ngày 10/9/2019 đến ngày 16/9/2019 và chi phí điều trị Bệnh viện Hòa Hảo tại thành phố Hồ Chí Minh, là do bà H tự đi điều trị, không có sự chỉ định điều trị của Bác sĩ hay cơ quan y tế có thẩm quyền và các bệnh bà H điều trị không liên quan đến hành vi xâm phạm sức khỏe của anh H1 nên chi phí điều trị từ ngày 10/6/2019 đến ngày 16/9/2019 tại Bệnh viện đa khoa Sa Đéc và điều trị ở Bệnh viện Hòa Hảo tại thành phố Hồ Chí Minh là không có căn cứ chấp nhận.

[2.4] Đối với tiền công lao động bị mất của bà H yêu cầu 10 ngày x 200.000 đồng/ngày = 2.000.000 đồng. Bà H điều trị tại Bệnh viện đa khoa Sa Đéc từ ngày 24/3/2019 đến ngày 27/3/2019 là 04 ngày và điều trị lần 2 từ ngày 10/9/2019 đến ngày 16/9/2019 là 07 ngày, tổng cộng là 02 lần điều trị tại bệnh viện Sa Đéc là 11 ngày nhưng bà H chỉ yêu cầu anh H1 bồi thường tiền công lao động bị mất là 10 ngày, với số tiền 200.000 đồng/ngày. Tại phiên tòa bị đơn đồng ý bồi thường 4 ngày từ ngày 24/3/2019 đến ngày 27/3/2019, với số tiền 200.000 đồng/ngày x 4 ngày = 800.000 đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện này của bị đơn. Đối với yêu cầu của bà H yêu cầu bồi thường tiền công 6 ngày còn lại từ ngày 10/9/2019 đến ngày 16/9/2019, xét thấy là không có căn cứ chấp nhận vì lần điều trị này là do bà H tự đến Bệnh viện đa khoa Sa Đéc điều trị, không có chỉ định hay giấy hẹn tái khám của Bác sĩ, cơ quan y tế có thẩm quyền. Tuy nhiên theo giấy ra viện ngày 27/3/2019 của Bệnh

viện Sa Đéc tại phần ghi chú ghi: Uống thuốc theo toa nghỉ dưỡng năm ngày sau khi ra viện, do đó buộc bị đơn bồi thường cho nguyên đơn tiền công lao động bị mất là 05 ngày theo giấy ra viện của Bác sĩ yêu cầu bà H nghỉ dưỡng, không làm việc. Về mức tiền công lao động/ngày, bà H trình bày đi làm thuê, ai thuê gì làm nấy nên mức thu nhập không ổn định, nên tính thu nhập trung bình bình quân trên ngày là 150.000 đồng x 5 ngày = 750.000 đồng. Tổng cộng bị đơn anh H1 phải trả tiền công lao động bị mất cho bà H là 1.550.000 đồng.

[3] Đối với yêu cầu của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Văn N. Hội đồng xét xử xét thấy, ông N cho rằng khi bà H điều trị tại Bệnh viện đa khoa Sa Đéc từ ngày 24/3/2019 đến ngày 27/3/2019 và từ ngày 10/9/2019 đến ngày 16/9/2019, tổng cộng là 11 ngày, trong thời gian 11 ngày này thì ông N phải nghỉ việc để chăm sóc bà H nên ông bị mất thu nhập, nhưng ông N chỉ yêu cầu là 10 ngày x 200.000 đồng/ngày = 2.000.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy, 02 lần điều trị bệnh của bà H tại Bệnh viện đa khoa Sa Đéc thì Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận thời gian điều trị của bà H từ ngày 24/3/2019 đến ngày 27/3/2019 là 04 ngày điều trị, lần điều trị từ ngày 10/9/2019 đến ngày 16/9/2019 không chấp nhận do bà H tự điều trị không có sự chỉ định hay giấy hẹn tái khám của Bác sĩ, cơ quan y tế có thẩm quyền do đó cũng chỉ chấp nhận trong thời gian điều trị của bà H thì ông N phải nghỉ việc để chăm sóc bà H là 04 ngày. Tuy nhiên mức tiền công/ngày ông N yêu cầu là 200.000 đồng/ngày là không có căn cứ chấp nhận vì ông N cũng xác định công việc ông không ổn định, nên chỉ chấp nhận thu nhập trung bình bình quân trên ngày của ông là 150.000 đồng/ngày, tương ứng với số tiền anh H1 phải bồi thường cho ông N là 04 ngày x 150.000 đồng/ngày = 600.000 đồng.

[4] Đối với yêu cầu độc lập của ông Lê Văn T yêu cầu bà Lê Thu H bồi tiền thuốc với số tiền 3.152.676 đồng và tiền xe 1.000.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy, căn cứ biên bản sự việc ngày 24/3/2019 của Công an Phường A3, thành phố S làm việc với ông Lê Văn T thì ông T có trình bày là giữa bà H và ông T cự cãi nhau, không có việc bà H đánh ông T; còn trong biên bản sự việc giải quyết ngày 03/4/2019 của Công an Phường A3, thành phố S làm việc với bà H, ông T và anh H1 thì ông T cũng thừa nhận có dùng lời lẽ xúc phạm bà H, anh H1 nghe, thấy bà H có lời lẽ xúc phạm ông T nên có đánh bà H, bà H cũng trình bày là có lời lẽ xúc phạm ông T, không có việc là bà H dùng ca mũ đánh ông T như ông T trình bày. Mặt khác, sự việc xảy ra ngày 24/3/2019 nhưng ông T không đi khám tại cơ quan Y tế nào mà đến ngày 07/8/2019, 16/01/2020, ngày 13/3/2020 tự đi khám bệnh tại Bệnh viện Đại học Y dược thành phố Hồ Chí Minh, sau sự việc xảy ra ông T cũng không có yêu cầu khởi kiện tại Tòa án yêu cầu bà H bồi thường thiệt hại, ông T chỉ yêu cầu bà H bồi thường khi bà H khởi kiện anh Lê Thanh H1 là con ruột ông T, đồng thời các bệnh của ông T điều trị cũng không liên quan, không có mối quan hệ nhân quả gì đến hành vi của bà H, do đó yêu cầu này không được chấp nhận như đã nhận định trên.

[5] Đối với yêu cầu của nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại tài sản gồm: 01 hàm răng giả là 800.000 đồng, 01 cây kẹp tóc là 40.000 đồng, 01 cây cài tóc là 10.000 đồng, 01 cái ca nhựa là 12.000 đồng. Tại phiên tòa hôm nay, nguyên đơn cũng xin rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu này. Xét thấy việc rút

yêu cầu này là tự nguyện nên Hội đồng xét xử chấp nhận và đình chỉ yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại tài sản gồm: 01 hàm răng giả là 800.000 đồng, 01 cây kẹp tóc là 40.000 đồng, 01 cây cài tóc là 10.000 đồng, 01 cái ca nhựa là 12.000 đồng.

[6] Đối với ý kiến Luật sư bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị đơn là có cơ sở chấp nhận một phần như đã nhận định trên.

[7] Đối với ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử là có căn cứ, phù hợp với quy định pháp luật nên chấp nhận.

[8] Về án phí dân sự sơ thẩm:

Do chấp nhận một phần yêu cầu của bà H, nên anh H1 phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định. Theo đó, đối với số tiền bà H yêu cầu anh H1 được chấp nhận là 1.388.642 đồng và đồng ý bồi thường tiền công lao động 800.000 đồng nên anh H1 phải chịu án phí đối với yêu cầu nguyên đơn được chấp nhận nhưng do anh H1 thuộc hộ nghèo và có đơn xin miễn án phí nên anh H1 được miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Đối với yêu cầu của nguyên đơn không chấp nhận thì nguyên đơn phải chịu án phí nhưng do yêu cầu của nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe thuộc trường hợp được miễn nộp tiền án phí dân sự nên nguyên đơn không phải nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 6 Điều 26, Khoản 1 Điều 35; Khoản 1 Điều 39, các Điều 91, 92, 147 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 584, 585 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao;

Căn cứ Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lê Thu H đối với yêu cầu bị đơn anh Lê Thanh H1 bồi thường thiệt hại sức khỏe và tiền công lao động số tiền tổng cộng là 4.874.855 đồng.

Buộc anh Lê Thanh H1 có trách nhiệm bồi thường cho bà Lê Thu H thiệt hại sức khỏe số tiền là 1.388.642 đồng và tiền công lao động do thu nhập bị mất là 1.550.000 đồng. Tổng cộng là 2.938.642 đồng (Hai triệu chín trăm ba mươi tám nghìn, sáu trăm bốn mươi hai đồng).

2. Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của bà Lê Thu H đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại tài sản gồm: 01 hàm răng giả là 800.000 đồng, 01 cây kẹp tóc là 40.000 đồng, 01 cây cài tóc là 10.000 đồng, 01 cái ca nhựa là 12.000 đồng.

3. Chấp nhận một phần yêu cầu độc lập của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Văn N.

Buộc anh Lê Thanh H1 bồi thường cho ông Lê Văn N tiền công lao động do thu nhập bị mất là 600.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

4. Bác yêu cầu độc lập của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Văn T đối với yêu cầu bà H bồi thường chi phí điều trị và tiền xe là 4.152.676 đồng.

5. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm cho: Anh Lê Thanh H1 (Do anh H1 thuộc hộ nghèo và có đơn xin miễn án phí), ông Lê Văn T (Do ông T là người cao tuổi và có đơn xin miễn án phí), ông Lê Văn N (Do yêu cầu của ông N thuộc trường hợp miễn án phí và ông N có đơn xin miễn án phí), bà Lê Thu H (Do yêu cầu khởi kiện của bà H thuộc trường hợp miễn án phí và bà H có đơn xin miễn án phí).

- Hoàn trả lại bà Lê Thu H số tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0004467 ngày 07/02/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Sa Đéc (do bà H rút yêu cầu phân yêu cầu bồi thường thiệt hại tài sản).

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Các đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh;
- VKSND TP. S;
- Chi cục THADS TP. S;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Văn Tuấn Em

